

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinte (20) de mayo de dos mil diecinueve (2019).

Referencia: 110013335 009 **2015 00757 00**
Demandante: José Ever Perea Angulo
Demandado: Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Armada Nacional

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

(Resuelve reposición y rechaza demanda por caducidad)

I. ANTECEDENTES

1. En la providencia del 23 de abril de 2019 este Despacho rechazó la demanda por no haberse subsanado (fls.77 a 78).
2. Contra la anterior decisión, el 29 de abril de 2019 el apoderado de la parte demandante interpuso y sustentó oportunamente¹ recurso de reposición y en subsidio el de apelación (fls.79 a 89).
3. El 13 de mayo de 2019, la Secretaría ingresó el expediente al despacho (fl.90).

II. CONSIDERACIONES

4. Problema jurídico

4.1. El Despacho debe establecer si en el presente asunto, con el recurso de reposición se subsanó la demanda o si por el contrario el demandante insistió en la negativa de indicar de manera imprecisa y ambigua el *petitum* del libelo introductorio.

4.2. En caso de reponer la decisión, estudiará los demás elementos de establecidos en el artículo 169 del CPACA.

5. Solución al caso

¹ La providencia se notificó el 24 de abril de 2019 (fl.78 vto).

5.1. Del recurso de reposición

5.1.1. Del escrito presentado por el recurrente, se observa que señaló los hechos que fundamentó la petición de la demanda sin señalar de manera precisa y concisa lo que pretende con ella. Sin embargo, el Despacho en aras de garantizarle el derecho al acceso a la administración de justicia, extraerá de los hechos allí narrados los actos que según él, fueron contrarios a derecho, así:

- (i) La Resolución 753 del 08 de mayo de 2014, por medio del cual el Ministerio de Defensa – Armada Nacional, denegó el reconocimiento y pago de la indemnización por considerar que no es procedente su cancelación toda vez que el Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía 5465 del 18 de septiembre de 2013 no determinó la disminución de capacidad laboral en ninguna causal, por lo que no generó derecho a reconocimiento prestacional.
- (ii) La Resolución 2146 del 01 de diciembre de 2014, por medio de la cual la Armada Nacional, rechazó el recurso de reposición contra la Resolución 753 del 08 de mayo de 2014, por extemporáneo.
- (iii) La Resolución 0106 del 22 de enero de 2015, por medio del cual la Armada Nacional, adicionó la Resolución 2146 del 01 de diciembre de 2014 en el sentido de reconocerle personería a la apoderada del demandante.

5.1.2. Es por ello, que corresponde al Despacho reponer la decisión del 23 de abril de 2019 y no darle trámite al recurso de apelación, en vista de que prosperó la decisión de no rechazar la demanda por no haberse subsanado, toda vez que se entenderán como demandados los actos administrativos anteriormente mencionados, con hincapié en que los enunciados en los numerales (i y ii) son actos administrativos de trámite, no susceptibles de control judicial.

5.1.3. Sin perjuicio de lo anterior y conforme al artículo 164 (2-d)² y a la facultad establecida por el artículo 169 del CPACA³, el Despacho da paso al estudio de la **caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho**.

² "Artículo 164. La demanda deberá ser presentada: (...) 2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad: (...) d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicaciones del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales. (...)".

³ "Artículo 169. Rechazo de la demanda: 1. Cuando hubiere operado la caducidad (...)".

5.2. Caducidad

5.2.1. Como fundamento fáctico del medio de control expuso que estuvo en servicio activo en la Armada Nacional hasta el año 2010, en el que mediante la Resolución 775 del 23 de noviembre de 2010, lo retiró del servicio activo de forma absoluta por invalidez.

5.2.2. Para tal efecto, se abordará el estudio previo de los siguientes temas: (i) implicaciones del retiro del servicio de las Fuerzas Armadas; (ii) y que se entiende por prestación periódica, y si se puede predicar esta condición de salario una vez se termina la relación laboral.

5.2.3. Retiro de las Fuerzas Armadas y las implicaciones salariales

5.2.3.1. El artículo 99 del Decreto 1790 de 2000 *"por el cual se modifica el Decreto que regula las normas de carrera del personal de oficiales y suboficiales de las Fuerzas Militares"*, en el cual se dispone diáfanoamente que el retiro consiste en que cesa la obligación de prestar servicio en actividad, sin perder el grado militar.

5.2.3.2. Así las cosas, es evidente que el retiro del servicio lleva a un cambio tanto en el vínculo jurídico con la entidad, como en la situación prestacional del funcionario, porque no se continua pagando el salario ni se causan prestaciones. Por consiguiente pone fin a la relación jurídica, no puede asumirse como una continuación ilimitada del vínculo laboral.

5.2.3.3. En ese orden de ideas, puede concluirse que quien ya no hace parte de las filas de las Fuerzas Armadas, no mantiene por tanto un vínculo laboral vigente con esa institución.

5.2.4. Prestación periódica

5.2.4.1. El literal C) del numeral 1 del artículo 164 del CPACA, establece que las demandas que se dirijan contra de actos relacionados con prestaciones periódicas pueden ser demandados en cualquier momento, excepción erigida en oposición a la figura procesal de la **caducidad**.

5.2.4.2. Lo anterior, tiene como necesidad de concretar con total precisión **qué se entiende por prestación periódica**, al depender de este punto la prosperidad de la demanda.

5.2.4.3. El Consejo de Estado en principio relacionó las prestaciones periódicas directamente con las prestaciones sociales, pero en el año 2004, definió que se trata de *"todas las obligaciones que contiene una prestación periódica y que bien puede ser prestación social como la pensión de jubilación, o no ser prestación social como el pago de salario o de una prima que tenga carácter salarial"*.⁴

5.2.4.4. Para definir el carácter periódico de una prestación, entendida en sentido amplio, esa Corporación estableció como una sub regla, consistente en entender como periódicas todas aquellas prestaciones (salariales y prestaciones sociales) que *"periódicamente se sufragan al beneficiario, siempre y cuando la periodicidad en la retribución se encuentra vigente..."*⁵

5.2.4.5. Así, para definir si la prestación es periódica o no, en aplicación del criterio fijada por el Consejo de Estado, se tiene que ello dependerá esencialmente de que el actor se encuentre vinculado a la entidad, esto es, que la relación laboral de la que se deriva la prestación involucrada en las pretensiones de se encuentra vigente.

5.2.4.6. Teniendo esto presente, el Despacho considera que asunto objeto de la demanda consiste en declarar la nulidad de un acto administrativo que negó el reconocimiento y pago de una indemnización administrativa por pérdida de capacidad laboral, no tiene carácter de periódica; así como también se logró determinar que su vínculo laboral terminó hace más de 4 años antes de haber sido presentada la demanda.

5.2.4.7. Es por todo lo anterior que al Despacho le corresponde contabilizar el término de caducidad dispuesto en el literal d) del numeral 2) del artículo 164 del CPACA.⁶

⁴ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A, Sentencia de 04 de noviembre de 2004, Rad. 2500123250001999583301 (5908-03), CP. Ana Margarita Olaya Forero.

⁵ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A, Sentencia del 08 de mayo de 2008, Rad. (0932-07), CP. Gustavo Eduardo Gómez Aranguren.

⁶ **Artículo 164. Oportunidad para presentar la demanda.** "La demanda deberá ser presentada:

(...)

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

(...)

d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales;"

5.2.5. Dirimiendo el caso objeto de estudio, el Despacho encuentra que el señor Perea Angulo en el escrito de la demanda expresa que la entidad demandada a través de la Resolución 753 del 08 de mayo de 2014, le negó el reconocimiento y pago de la indemnización por pérdida de capacidad laboral en el servicio activo de las Fuerzas Militares, decisión que quedó ejecutoriada el **19 de junio de 2014**.

5.2.6. Ahora bien, el actor pretende que se contabilice la caducidad desde la notificación de un acto administrativo de trámite, es decir, con la Resolución 0106 del 22 de enero de 2015, por medio del cual la Armada Nacional adicionó la Resolución 2146 del 01 de diciembre de 2014 (que rechazó el recurso de reposición por extemporáneo) en el sentido de reconocerle personería a la apoderada del demandante.

Se evidencia que del acto administrativo de trámite se pretende revivir términos con la notificación de otros actos administrativos posteriores a la ejecutoria del que resolvió su situación jurídica frente a la indemnización por pérdida de capacidad laboral, toda vez que ni siquiera es una necesidad procesal, con los nuevos códigos, ese reconocimiento de personería, sin afectar derecho alguno, no es una auténtica decisión con efectos jurídicos.

5.2.7. De conformidad con lo anterior, el término legal, de los cuatro (4) meses, de que trata el literal d) del artículo 164 del CPACA comenzó a correr a partir del día siguiente de la ejecutoria de la Resolución 753 del 08 de mayo de 2014, es decir, al finalizar los 10 días para recurrirlo, esto es, el **19 de junio de 2014**.

5.2.8. Es decir, que el término venció el **20 de octubre de 2014**, sin operar suspensión, pues la conciliación extrajudicial (art. 3 D. 1716/097) se radicó el 25 de junio del año siguiente. Como la demanda se presentó el **01 de octubre de 2015** (fl.1), se concluye que había transcurrido la oportunidad legal, operó la caducidad del medio de control.

5.2.9. En ese orden de ideas, el despacho concluye que en el presente asunto operó el fenómeno de la caducidad y, en consecuencia, se impone el rechazo de la demanda, de conformidad con lo previsto en el artículo 169 del CPACA.

7 ARTÍCULO 3º. SUSPENSIÓN DEL TÉRMINO DE CADUCIDAD DE LA ACCIÓN.

La presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial ante los agentes del Ministerio Público **suspende el término de prescripción o de caducidad, según el caso, hasta:**

a) Que se logre el acuerdo conciliatorio o;

b) Se expide las constancias a que se refiere el artículo 2º de la Ley 640 de 2001" o;

c) Se venza el término de tres (3) meses contados a partir de la presentación de la solicitud; lo que ocurra primero.

Nulidad y restablecimiento del derecho

Radicado: 110013335 009 **2015 00757 00**

Demandante: José Ever Perea Angulo

Demandado: Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Armada Nacional

En mérito de lo expuesto, el Despacho

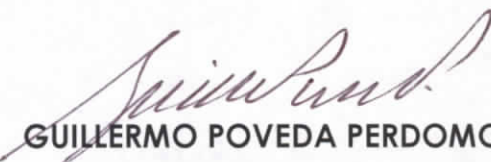
RESUELVE:

PRIMERO: REPONER la providencia del 23 de abril de 2019 y **NO DAR TRÁMITE** al recurso de apelación, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: RECHAZAR POR CADUCIDAD la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, presentada por el señor José Ever Perea Angulo a través de apoderado, contra la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Armada Nacional.

TERCERO: DEVUÉLVASE a la parte interesada el original y sus anexos, sin necesidad de desglose y una vez ejecutoriado este proveído y hechas las anotaciones de ley **ARCHIVASE** el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


GUILLERMO POVEDA PERDOMO
Juez

Y A H L

**JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
BOGOTÁ D.C., SECCIÓN SEGUNDA**

NOTIFICACION POR ESTADO

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **veintiuno (21) de mayo de dos mil diecinueve (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

Miryam Yanneth Martínez Cortes
Secretaria