

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil diecinueve (2019).

Radicación: 110013335 009 **2018** 000**88** 00

Demandante: Administradora Colombiana de Pensiones
(COLPENSIONES)

Demandado: Alfonso Hernando Prieto

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

(No repone auto que requiere a la parte demandante)

I. ANTECEDENTES

1.1. El despacho mediante auto de 18 de marzo de 2019, requirió a la parte demandante y su apoderada para que en el término de 5 días elabore y remita a través de correo certificado, aviso con copia del auto admisorio de la demanda, a la dirección de notificación del demandado.

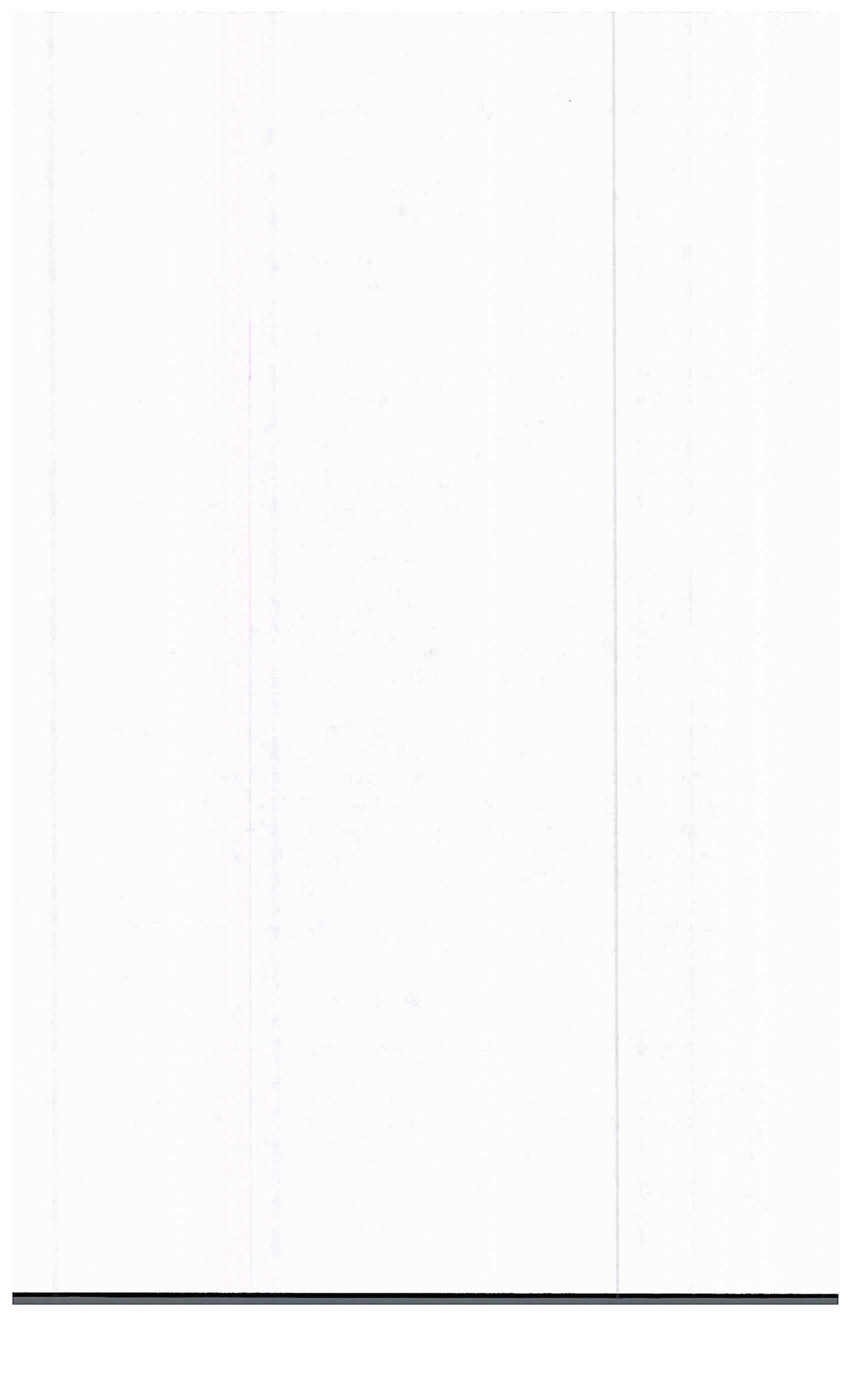
1.2. La apoderada de la parte demandante interpuso recurso de reposición contra la decisión el 22 de marzo siguiente (fls. 75 - 76). Allí manifestó que verificó en la página de la rama que el 07 de marzo de 2019 se radicó poder, número de guía, certificación de trazabilidad y copias cotejadas de notificación por aviso realizada en debida forma, y en consecuencia aportó con el recurso impetrado, copias del registro de la actuación surtida y el recibo del mismo día.

Por último, debido a que no se logró notificar por aviso al demandado, solicitó se provea la siguiente actuación.

II. CONSIDERACIONES

2.1. Procedencia y oportunidad del recurso

2.1.1. Respecto al auto que requiere a la parte demandante, porque no existe una regla especial de procedencia, es por lo que se le aplica la residual del recurso de reposición contenida en el artículo 242 del CPACA.



2.1.2. El auto objeto de recurso fue notificado el 19 de marzo de 2019, por lo tanto la oportunidad para recurrir fenecía el 22 de marzo siguiente, día en que interpuso el recurso, es decir, fue oportuno.

2.2. Solución del caso

2.2.1. Si bien la togada aduce que se efectuó en debida forma la notificación por aviso al señor Alfonso Hernando Prieto, el requerimiento surtido a través del proveído recurrido se fundamentó en la inexacta notificación al haberse realizado en la carrera 9 este 34 – 75 casa 6, cuando debió realizarla en ella pero con **la inclusión del bloque 38**, como en efecto se precisó en la parte considerativa del auto recurrido.

El artículo 292, inciso 3 del CGP, por remisión expresa del artículo 196 del CPACA es claro al precisar que el aviso será remitido a la misma dirección de notificación a la que se envió la notificación personal, sin embargo, al haber utilizado una dirección **incompleta**, resulta ostensible que no fue enviado a la mentada dirección de notificación.

2.2.2. Por lo anterior, y teniendo en cuenta que la notificación por aviso no se efectuó en debida forma, esta judicatura se estará a lo resuelto en el proveído recurrido.

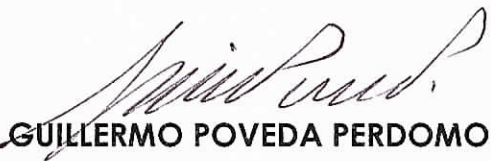
En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Noveno Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá –Sección Segunda**

RESUELVE

PRIMERO: NO REPONER el auto de 18 de marzo de 2019, por las razones expuestas en la parte considerativa.

SEGUNDO: INSTAR a la parte demandante dé cumplimiento a lo ordenado en auto recurrido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


GUILLERMO POVEDA PERDOMO
Juez

Nulidad y restablecimiento del derecho

Expediente: 11001333 5009 201800088 00

Demandante: Administradora Colombiana de Pensiones (COLPENSIONES)

Demandado: Alfonso Hernando Prieto

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE BOGOTÁ DC, SECCIÓN SEGUNDA**

NOTIFICACION POR ESTADO

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **TREINTA (30) DE ABRIL DE DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

MIRYAM YANNETH MARTÍNEZ CORTÉS
Secretaria