

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil diecinueve (2019).

Referencia: 110013335 009 **2019** 00074 00
Convocante: Superintendencia de Industria y Comercio
Convocado: Carolina García Molina

APROBACIÓN CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL

(Resuelve recurso de reposición)

1. ANTECEDENTES

1.1. En la providencia del 11 de marzo de 2019, este despacho dispuso improbar el acuerdo conciliatorio (fls.38 a 42).

1.2. Contra la anterior decisión, el 15 de marzo de 2018 el apoderado de la parte convocante interpuso y sustentó oportunamente¹ recurso de reposición contra la decisión consistente en el que indicó (fls.61 a 65):

"(...) De acuerdo con el artículo 44 del mencionado Acuerdo 040 de 1991, la prima de actividad anual NO corresponde al 15% del salario básico, como mal indica el juzgador, corresponde a 15 días de salario básico mensual.

Ahora bien, la asignación básica mensual para el año 2018 equivale a la suma de \$2.712.986 como bien lo reconoce el despacho en la tabla que hace parte del folio número 2 del auto recurrido y NO equivale a \$1.356.493 como mal lo menciona en el auto.

(...) la Resolución 23155 del 06 de abril de 2018, por medio de la cual se concede el disfrute de vacaciones de unos servidores públicos, entre ellos el de la señora Carolina García Molina: se puede observar que el acto administrativo se causaron dos periodos de vacaciones (01/02/2016 y 31/01/2018).

Por consiguiente, el valor correspondiente a la Reserva Especial de Ahorro equivale a \$1.763.441 y se divide en 30 días y al mismo tiempo se multiplica en 15 días de salario, da como resultado \$881.720, pero como está debidamente demostrado con la Resolución 23155 de 2018 que son de dos periodos de vacaciones que se causaron, entonces 881.720 multiplicado por 2, nos arroja un valor de \$1.763.441.

(...) Si se tiene en cuenta que el valor de la Reserva Especial de Ahorro es \$1.763.441 y la bonificación por recreación equivale a 2 días de salario; entonces \$1.763.441 dividido por 30 días de salario y multiplicado por 2 días, da como resultado \$117.562, pero como se explicó anteriormente, son dos periodos de vacaciones que se causaron, entonces se deben liquidar los periodos, es así como \$117.562 multiplicado por 2, nos arroja un valor de \$235.152 como se demuestra en la liquidación allegada al trámite de conciliación.

No se liquidaron los años 2016 y 2017, respecto de la prima de actividad, porque sólo hasta el 06 de abril de 2018 se efectuó el disfrute de las vacaciones.

(...) Conforme a lo antes expuesto, solicito revocar el auto del 11 de marzo de 2019, y en su lugar, disponga la aprobación del acuerdo conciliatorio"

1.3. El 09 de abril de 2019, la Secretaría fijó en lista el recurso de reposición, por 1 día, de conformidad con el artículo 110 y 319 del Código General del Proceso (fl.65 vto).

1.4. El 12 de abril de 2018, ingresó el expediente al despacho con anotación "ingresa con el término de traslado vencido y en silencio" (fl.66).

2. CONSIDERACIONES

2.1. Competencia

El artículo 242 del CPACA dispone que salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación y súplica, por lo que al tenor de los artículos 243 y 246 ejusdem, en este caso procede resolver de fondo la reposición.

2.2. Problema jurídico

Corresponde establecer si se repone o no la providencia que improbió el acuerdo conciliatorio, particularmente (i) por haberse causados las prestaciones reclamados sólo hasta cuando se expidió el acto administrativo que concedió las vacaciones a la convocada; (ii) y porque la prima de actividad y la bonificación por recreación, fueron bien liquidada debido a que se compone de 2 periodos (01/02/2016 y 31/01/2018).

2.3. Solución al caso

2.3.1. Con el recurso de reposición, el recurrente allegó la Resolución 23155 del 06 de abril de 2018, por la cual se concede el disfrute de vacaciones a la convocada, así (fl.47):

No.	Nombre	Identificación	Periodo Causado		Periodo de disfrute	
			Desde	Hasta	Desde	Hasta
7	Carolina García Molina	52.706.359	01-02-16	31-01-18	02-05-18	15-06-18

De lo anterior, se extrae a la señora García Molina le fueron reconocidas las vacaciones causadas entre el **01 de febrero de 2016 y el 31 de enero de 2018**, es decir, 2 periodos, por lo que sólo hasta el 06 de abril de 2018, momento en que se expidió la resolución que las concedió, se le ordenó el pago de las prestaciones a las que tiene derecho para el correcto disfrute de las mismas.

Por consiguiente, a la fecha no se había cancelado la reserva especial de ahorro de la prima de actividad, que por derecho correspondía a 15 días de salario básico mensual, causadas una vez que el servidor cumple 1 año de servicio; así como tampoco el pago de la reserva especial de ahorro de la bonificación por servicios prestados, equivalente a 2 días de asignación básica mensual, en el momento de iniciar el disfrute del respectivo período vacacional.

Por ello, el recurrente afirma que tanto la reserva especial de ahorro de la prima de actividad y la bonificación por recreación del valor que señaló el juzgado, debe ser multiplicadas por 2, así como se apreció en la liquidación.

En ese orden de ideas, el Despacho considera que le asiste razón al recurrente en señalar que la liquidación de las prestaciones sólo pudo realizarse hasta cuando fueron reconocidas, es decir el 06 de abril de 2018, que incluyó 2 periodos causados el 01 de febrero de 2016 y el 31 de enero de 2018, siendo así, procedente la liquidación en el año 2018.

2.3.2. Liquidación

La liquidación que aportó la Superintendencia de Industria y Comercio por concepto de **prima de actividad y bonificación por recreación**, liquidó por el tiempo comprendido entre el **28 de junio de 2016 al 22 de junio de 2018**, que corresponden a 2 periodos, como en efecto lo indicó la Resolución 23155

Por otra parte, no le asiste razón al recurrente en señalar que el despacho liquidó la prima de actividad por el 15% del salario básico mensual, cuando realmente de oficio la liquidación se efectuó por 15 días de salario mensual, como lo señaló en el folio 40 vuelto, y por un error mecanográfico en la página 42 dijo que era el 15%, es así como acertadamente arrojó un valor de \$881.720 por un solo periodo.

Así mismo, indicó que el juzgado señaló como asignación básica mensual el valor de \$1.356.493, argumento errado, debido a que la liquidación realizada de oficio concluyó que la entidad convocante canceló el valor antes mencionado sin la inclusión de la reserva especial de ahorro, por lo que fue acertada la suma indicada.

Ahora bien, como la reserva especial de ahorro de la prima de actividad por un solo periodo correspondió a la suma de \$881.720 y la bonificación por recreación a \$117.562, pero como está debidamente demostrado con la Resolución 23155 de 2018, correspondió a 2 periodos de vacaciones que se causaron y no se canceló la reserva especial de ahorro, entonces se multiplica por 2, cuyo resultado a pagar corresponde para la primera, \$1.763.441 y la segunda, 235.152; para un total de \$1.998.566, tal y como se señaló en el acuerdo conciliatorio.

Es por ello, que corresponde al Despacho reponer la decisión del 11 de marzo de 2019 y aprobar la el acuerdo conciliatorio al que llegaron las partes el 15 de febrero de 2019.

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Noveno Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.**,

RESUELVE:

PRIMERO: REPONER la providencia del 11 de marzo de 2019 que improbo el acuerdo conciliatorio y en su lugar ordena:

- 1.1. APROBAR** el acuerdo conciliatorio contenido en el acta del 15 de febrero de 2019 (fls.33 a 34).
- 1.2.** Esta providencia presta mérito ejecutivo y hace tránsito a cosa juzgada material.

Aprobación Conciliación Extrajudicial

Referencia: 110013335 009 **2019** 00074 00

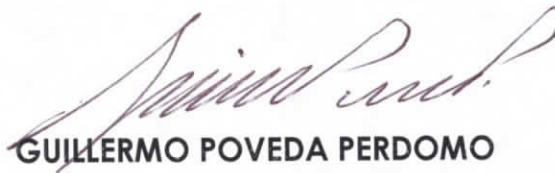
Demandante: Superintendencia de Industria y Comercio

Demandado: Carolina García Molina

- 1.3. Por Secretaría, **EXPÍDASE** a las partes copia del acta de conciliación y de la presente providencia, conforme a lo previsto en el artículo 114 del Código General del Proceso.

SEGUNDO: En firme esta providencia **ARCHÍVESE** la actuación, previas las constancias del caso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



GUILLERMO POVEDA PERDOMO

Juez

Y A H L

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
BOGOTÁ D.C., SECCIÓN SEGUNDA**

NOTIFICACION POR ESTADO

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **treinta (30) de abril de dos mil diecinueve (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

Miryam Yanneth Martínez Cortes
Secretaria

