

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D C., once (11) de marzo de dos mil diecinueve (2019).

**Referencia** 110013335 009 **2019 00074 00**  
**Demandante:** Superintendencia de Industria y Comercio (**SIC**)  
**Demandado:** Carolina García Molina

---

**CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 23 de la Ley 640 de 2001 y 12 del Decreto 1716 de 2009, el Despacho procede a resolver sobre la aprobación o no del acuerdo conciliatorio extrajudicial celebrado el 15 de febrero de 2019, entre la **SIC** y la señora **Carolina García Molina** ante la Procuraduría 87 Judicial I Para Asuntos Administrativos.

**1. ANTECEDENTES**

**1.1. De la solicitud de conciliación**

La SIC a través de apoderado judicial, el 19 de diciembre de 2018 presentó solicitud de conciliación extrajudicial, en la que convocó a la señora Carolina García Molina a efectos de conciliar sobre la reliquidación y pago de la **prima de actividad y bonificación por recreación** como factor salarial que también se encuentra contenido en el Acuerdo 040 de 1991, reconocida a su favor, con la inclusión de la reserva especial del ahorro (fls.1 a 8).

**1.2. La causa fáctica y legal se sintetiza así:**

**1.2.1.** Mediante la Resolución 42782 del 17 de julio de 2012 y Acto de Posesión 6071 de la misma fecha, la señora García Molina, fue nombrada en provisionalidad en el cargo de Profesional Universitario 2044-09 de la planta global asignada a la Oficina Jurídica, por el término de 8 meses (fls.24 a 25).

**1.2.2.** Según constancia del 07 de noviembre de 2018 de la Coordinadora del Grupo de Trabajo de Talento Humano, la convocante presta sus servicios en la entidad desde el 01 de febrero de 2010 a la fecha, así (fl.26):

Inicio	Fecha fin	Código	Grado	Cargo	Asignación Básica
01/01/2014	31/12/2014	2044	09	Profesional Universitario	\$2.144.072
01/01/2015	31/12/2015	2044	09	Profesional Universitario	\$2.243.986
01/01/2016	31/12/2016	2044	09	Profesional Universitario	\$2.418.344
01/01/2017	31/12/2017	2044	09	Profesional Universitario	\$2.581.583
01/01/2018	A la fecha	2044	09	Profesional universitario	\$2.712.986

**1.2.3.** Mediante el Acuerdo 040 del 13 de noviembre de 1991, expedido por la Junta Directiva de la Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades (CORPORANÓMINAS), se adoptó, para el pago de las prestaciones económicas y demás, el reglamento general de dicha Corporación, cuyo objeto fue el reconocimiento y pago de las prestaciones económicas y médico- asistenciales y para el otorgamiento de servicios sociales, que consagró a favor de sus afiliados entre ellos los empleados de la Superintendencia de Industria y Comercio.

**1.2.4.** El artículo 58 del Acuerdo 040 del 13 de noviembre de 1991, se consagró el pago de la Reserva Especial de Ahorro.

**1.2.5.** El Decreto 1695 del 27 de junio de 1997, el Gobierno Nacional, en ejercicio de las facultades extraordinarias otorgadas por el artículo 30 de la Ley 344 de 1998, suprimió la Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades.

**1.3. Del acuerdo conciliatorio**

**1.3.1.** El apoderado de la entidad convocante, presentó propuesta conciliatoria, junto con la correspondiente liquidación de las sumas que se pretende acordar (fls.21 a 22).

**1.3.2.** Así mismo, la entidad convocante en la audiencia celebrada el 15 de febrero de 2019, señaló (fls.33 a 34):

<<(…) con el fin de prever demandas de nulidad y restablecimiento del derecho futuras contra la Entidad por los hechos que se mencionan en la presente solicitud, permita que en audiencia de conciliación, la CONVOCANTE y la CONVOCADA celebren acuerdo conciliatorio sobre la reliquidación y pago de algunos factores salariales contenidos en el Acuerdo 040 de 1991 expedido por la Junta Directiva de la extinta Corporación, a saber: PRIMA DE ACTIVIDAD Y BONIFICACIÓN POR RECREACIÓN, según el caso, incluido el porcentaje correspondiente a la RESERVA ESPECIAL DE AHORRO, factor salarial que también se encuentra contenido en el acuerdo; lo anterior, por los periodos de tiempo y monto total señalado en las liquidaciones que se adjunta en la presente solicitud.

Para mayor claridad, incluyo el siguiente cuadro:

FUNCIONARIO EXFUNCIONARIO PÚBLICO	Y/O	FECHA DE LIQUIDACIÓN – PERIODO QUE COMPRENDE – MONTO TOTAL POR CONCILIAR
Carolina García Molina C.C. 52.706.359		28/06/2016 al 22/06/2018 \$1.998.566

(…)>>

1.3.3. Según lo anterior y, en virtud de la liquidación hecha por la SIC (fl.32 vto), los valores a conciliar por concepto de la reliquidación de la **prima de actividad y bonificación por recreación** con la inclusión de la reserva especial del ahorro, son los siguientes:

FACTORES BASE DE SALARIO

Conceptos	2016	2017	2018
Asignación Básica	\$2.418.344	\$2.581.583	\$2.712.986
Reserva de Ahorro	\$1.571.924	\$1.678.029	\$1.763.441

FACTORES DE RELIQUIDACIÓN EN PESOS

Diferencia - conceptos	2018	Subtotal
Prima actividad	\$1.763.441	\$1.763.441
Bonificación por recreación	\$235.125	\$235.125
Fecha acto administrativo disfrute de vacaciones (Resolución)	06/04/2018	
Total	\$1.998.566	\$1.998.566



**1.3.4.** Las partes aportaron como pruebas al trámite conciliatorio las siguientes:

- Solicitud de conciliación extrajudicial (fls.1 a 8);
- Certificación del Comité de Conciliación de la Superintendencia de Industria y Comercio del 23 de octubre de 2018 (fl.13);
- Solicitud de reconocimiento y pago de la liquidación de prima de actividad y bonificación por recreación, con la inclusión de la reserva especial del ahorro, de fecha 22 de junio de 2018 (fls.15 a 16);
- Respuesta a la petición antes citada, con radicado 18-170312-2-0 del 26 de junio de 2018 (fls.17 a 18);
- Memorial radicado 18-170312-00003-0000 del 06 de julio de 2018, suscrito por la convocada, a través del cual manifiesta su ánimo conciliatorio (fl.19);
- Oficio radicado 18-170312 -5-0 del 03 de agosto de 2018, a través del cual la Secretaria General de la SIC le informa a la convocada que para continuar con el trámite de solicitud de conciliación prejudicial, debe allegar poder debidamente otorgado a abogado que la represente (fl.20);
- Liquidación elaborada por la entidad convocante (fls.32 vto);
- Memorial del 23 de agosto de 2018, de aceptación liquidación (fl.21);
- Resolución 42782 del 17 de julio de 2012, a través del cual se nombra a la convocada en provisionalidad en el cargo de Profesional Universitario 2044-09 de la planta global asignado a la Oficina Asesora Jurídica, por un término de ocho (08) meses (fl.24);
- Acto de posesión 6071 del 17 de julio de 2012 (fl.25);
- Constancia laboral expedida por la Coordinadora del Grupo de Trabajo del Talento Humano de la SIC, el 07 de noviembre de 2018 (fl.26);
- Acta de conciliación extrajudicial del 15 de febrero de 2019 (fls.33 a 34).

## **2. CONSIDERACIONES**

### **2.1. Competencia**

La conciliación extrajudicial es un mecanismo de solución de conflictos de carácter particular y de contenido patrimonial, el cual, conforme a lo establecido en las leyes 23 de 1991 y 640 de 2001, procede también en asuntos que podrían ventilarse ante la jurisdicción contenciosa administrativa.

La Ley 640 de 2001, que regula lo correspondiente a la solución alternativa de conflictos, estipuló en su artículo 3º, las clases de conciliación existentes, dividiéndolas en judiciales y extrajudiciales, esta última haciendo referencia a la conciliación prejudicial ya contemplada por la Ley 23 de 1991.

En tal virtud, conforme a la normatividad vigente, la conciliación es una manifestación unívoca de voluntad de las partes, en este caso prejudicial, ante un conflicto originado por actividad administrativa o en ejercicio de aquella, con participación del Procurador Judicial, la que sólo surte efectos jurídicos, con la ejecutoria de la decisión jurisdiccional que la aprueba.

Las pretensiones no superan los 50 SMLMV, por lo que su conocimiento recae en los juzgados (CPACA, art. 152.2.).

## 2.2. Problema Jurídico

En este caso se debe resolver si se aprueba un acuerdo conciliatorio relativo a la reliquidación y pago de la prima de actividad y bonificación por recreación como factor salarial contenido en el Acuerdo 040 de 1991, reconocidos a su favor, con la inclusión de la reserva especial del ahorro.

## 2.3. Solución al caso

**2.3.1.** Para resolver, es pertinente indicar que el Consejo de Estado ha dictado unos lineamientos a manera de requisitos necesarios para la aprobación de los acuerdos conciliatorios, que en recientes pronunciamientos este Despacho ha reiterado<sup>1</sup>, los cuales son los siguientes:

- Verificar la caducidad del medio de control, según lo dispuesto en el parágrafo 2º del artículo 61 de la Ley 23 de 1991, modificado por el artículo 81 de la Ley 446 de 1998;
- Que las partes estén debidamente representadas y con la facultad expresa para conciliar;
- La naturaleza económica de las pretensiones, según lo dispuesto por el artículo 59 de la Ley 23 1991, modificado por el artículo 70 de la ley 446 de 1998;

---

<sup>1</sup> Providencia del 22 de agosto de 2017, Rad. 110013335009201700244-00, Convocante: Unidad Nacional de Protección, Convocada: Ana Ayde Sauca; auto del 18 de septiembre de 2017, Rad. 110013335009201700171-00, convocante: Superintendencia de Industria y Comercio, convocado: Andrés Mauricio Espinosa Otero; auto del 23 de octubre de 2017, Rad. 110013335 009 2017 00189 00, convocante: Superintendencia de Industria y Comercio, convocado: Henry David Torregroza Cervera. Juez: Guillermo Poveda Perdomo.



- Que el acuerdo cuente con el soporte probatorio necesario, para acreditar la existencia de la obligación a cargo de la entidad, según los términos del art. 65 A de la Ley 23 de 1991, adicionado por el art. 73 de la ley 446 de 1998<sup>2</sup>;
- El despacho agrega que se debe verificar si el acuerdo es lesivo para el erario<sup>3</sup>.

### 2.3.2. De la caducidad

En consideración a que el valor causada como prima de actividad ostenta el carácter de prestación periódica y por lo tanto, los actos que decidieron la petición del reconocimiento y pago de la misma, no están sujetos a término de caducidad, puesto que conforme al numeral 1º literal c), del artículo 164 del CPACA, el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra los actos administrativos que reconocen o niegan prestaciones periódicas, puede interponerse en cualquier tiempo, independientemente de la prescripción de los pagos no reclamados en tiempo, aspecto sobre el cual se referirá el despacho más adelante.

Así mismo, según Constancia de Talento Humano la señora García Molina se encuentra actualmente vinculado a la entidad, por lo que no se contabilizará el término de caducidad de la bonificación por recreación.

### 2.3.3. Naturaleza económica de las pretensiones

El Despacho advierte que las pretensiones objeto del asunto de la referencia, se circunscriben a la incidencia económica de la Reserva Especial de Ahorro en la prima de actividad y bonificación por recreación la cual disfrutaban los Servidores Públicos de la Superintendencia de Industria y Comercio.

El Acuerdo 040 del 13 de noviembre de 1991 de la Junta Directiva de CORPORANÓNIMAS, en el artículo 44 contempló la **prima de actividad anual** equivalente a 15 días de sueldo básico mensual. En virtud de que la prima de actividad es una prestación que se causa cada vez que el servidor público cumple un año de servicio.

Así mismo, tendrán derecho a una **bonificación especial de recreación**, por cada período de vacaciones, en cuantía equivalente a dos (2) días de la asignación básica mensual que les corresponda en el momento de iniciar el disfrute del respectivo período vacacional.

---

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección C, auto del 28 de noviembre de 2011, rad. 15001-23-31-000-2011-00128-01.

<sup>3</sup> Artículos 25, 26 37 de la Ley 640 de 2001.

Se aprecia, que el acuerdo conciliatorio versa sobre derechos susceptibles de ser conciliados entre las partes, pues a la luz del artículo 70 de la Ley 446 de 1998, son de contenido particular y económico que podría ser objeto de conocimiento de la jurisdicción de lo contencioso administrativo a través de las acciones previstas para ello, específicamente de la señalada en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, referente al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

En este caso, el despacho no estima que la señora García Molina hubiese renunciado a los mínimos contemplados por la ley, solo acudió a una vía más expedita para su satisfacción.

#### **2.3.4. Representación de las partes y capacidad para conciliar**

**2.3.4.1.** Según el poder otorgado por la Delegada del Superintendente de Industria y Comercio obrante en el folio 9, al abogado Brian Javier Alfonso Herrera, lo facultó para conciliar.

**2.3.4.2** Respecto a la convocada, le otorgó poder a la abogada Constanza Molina Flórez quien la facultó para conciliar (fl.22 a 23).

#### **2.3.5. Respaldo probatorio del acuerdo**

**2.3.5.1.** El Despacho encuentra satisfecho este acápite, pues revisado el expediente la certificación expedida por la Coordinadora del Grupo de Trabajo de Talento Humano de la SIC vista a folio 26, Carolina García Molina se encuentra actualmente prestando sus servicios en la SIC.

En consecuencia, el Despacho estima que existe prueba de la relación legal y reglamentaria de los extremos de este trámite.

**2.3.5.2.** De la documental probatoria aportada al expediente, se corrobora que la convocada mediante petición del 22 de junio de 2018, solicitó a la SIC el reconocimiento y pago desde el 28 de junio de 2018 hasta la fecha, de las diferencias generadas sin la inclusión de la Reserva Especial de Ahorro de la prima de actividad y bonificación por recreación (fl.15).

**2.3.5.3.** Dicho pedimento, fue contestado a través del oficio 18-170312-2-0 del 26 de junio de 2018 suscrito por la Secretaria General de la SIC; en el texto del referido documento, se observó que la entidad atendió favorablemente el requerimiento interpuesto por la convocada, señalando que daría inicio al trámite de conciliación extrajudicial (fls.17 a 18), por lo que en escrito del 06 de julio de 2018 le manifestó a la entidad que le asistía ánimo conciliatorio (fl.19).



**2.3.5.4.** El 01 de agosto de 2018, la convocante a través de la Coordinadora del Grupo Talento Humano efectuó liquidación (fl.20) de los valores que se propuso sufragar a favor de la señora García Molina. Del mencionado cálculo aritmético, se extrae que la diferencia por concepto de la reliquidación de la prima de actividad y la bonificación por recreación, que ascienden a la suma de \$1.998.566 entre el 28 de junio de 2016 al 22 de junio de 2018, valor aceptado por la convocada en sede administrativa, como se colige del oficio visto a folio 21 del expediente.

**2.3.5.5.** Los hechos arriba descritos fueron ratificados por las partes en la audiencia de conciliación celebrada el 15 de febrero de 2019.

**2.3.5.6.** Así mismo, es de advertir que la liquidación hecha por la SIC por concepto de **prima de actividad y bonificación por recreación** se liquidó la vigencia del año **2018** por la cantidad de **\$1.998.566** y se concilió, por el mismo valor, para las fechas del **28 de junio de 2016 al 22 de junio de 2018**.

Es decir que sin liquidar las prestaciones que pide le sean reconocidas por los años **2016 a 2018**, las incluyó como objeto de conciliación.

Por lo anterior, el Despacho advierte que no existe concordancia entre la liquidación y el acta acuerdo conciliatorio, situación que amerita no aprobar dicha conciliación.

A pesar de que este requisito bastaría para improbar la conciliación, el Despacho se dispondrá a desatar todas las cuestiones del conflicto con el fin de que la decisión tomada sea de carácter definitivo.

## **2.3.6. Lesividad del Acuerdo al erario**

### **2.3.6.1. De la prima de actividad**

El Acuerdo 040 del 13 de noviembre de 1991 de la Junta Directiva de CORPORANÓNIMAS, en el artículo 44 contempló la **prima de actividad anual** equivalente a 15 días de sueldo básico mensual. En virtud de que la prima de actividad es una prestación que se causa cada vez que el servidor público cumple un año de servicio.

En la liquidación obrante a folio 20 del expediente, la Reserva Especial de ahorro correspondía a \$1.763.441; mientras que el salario básico correspondía a \$2.712.986.



En la liquidación se indicó que estos valores corresponden al 28 de junio de 2016 al 22 de junio de 2018. Sin embargo el Despacho se percató que únicamente liquidó las causadas en el año **2018**.

Allí señala haber reliquidado la prima de actividad y la bonificación por recreación a través de la Resolución 31663 de 2017, periodo que comprendió 24/02/2012 al 16/10/2014; y la Resolución 78284 de 2016, periodo comprendido entre el 17/10/2014 al 27/06/2016 en cumplimiento a un acuerdo de conciliación. Lo anterior, el Despacho cuestiona, que si bien sólo liquidó la prestación causada en el 2018, incluye en la conciliación las concebidas del 28 de junio de 2016 al 22 de junio de 2018, fechas de las cuales no mencionó en las citadas resoluciones.

De la liquidación presentada por la entidad y los valores conciliados, el Despacho encuentra:

(i) Si se tiene en cuenta que la prima por actividad anual equivale a 15% del salario básico, y que para el año **2018** momento en que se causó, al tener en cuenta sólo la asignación básica mensual, la prestación equivale a \$1.356.493 y si se suma la Reserva Especial de Ahorro a la asignación básica<sup>4</sup> y se divide entre dos (un mes equivale a 30 días, 15 a la mitad), la suma equivale a \$2.238.213. La diferencia es igual a \$2.238.213 menos \$1.356.493, da como resultado **\$881.720**.

(ii) Ahora bien, la liquidación presentada por la entidad convocante le arrojó un valor de **\$1.763.441**, es decir excede el doble del valor a reconocer.

(ii) Los años 2016 a 2017 no fueron liquidados.

#### **2.3.6.2. De la bonificación por recreación**

La bonificación por recreación equivale a 2 días de salario.

(i) Si se tiene en cuenta que la bonificación por recreación equivale a 2 días del salario básico, y que para el año **2018** momento en que se causó, al tener en cuenta sólo la asignación básica mensual, la prestación equivale a \$180.866 y si se suma la Reserva Especial de Ahorro a la asignación básica,<sup>5</sup> se divide en 30 y se multiplica por 2, la suma equivale a \$298.428. La diferencia es igual a \$298.428 menos \$180.866, da como resultado \$117.562.

---

<sup>4</sup> Asignación básica y reserva especial de ahorro por los valores de: \$2.712.986+1.763.441= \$ 4.476.427.

<sup>5</sup> Ejusdem.

(ii) La liquidación presentada por la entidad convocante le arrojó un valor de **\$235.125**, es decir excede el doble del valor a reconocer.

(iii) Los años 2016 a 2017 no fueron liquidados.

De lo anterior, se concluye que la prima de actividad y la bonificación de recreación no fueron liquidadas en debida forma. Por lo que, el Despacho considera lesivo el acuerdo conciliatorio celebrado entre las parte, por lo que lo improbará.

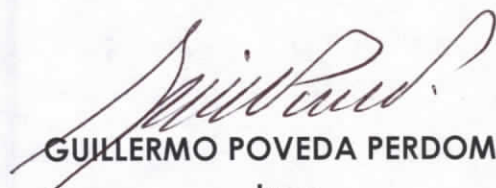
Bajo las anteriores consideraciones, el **Juzgado Noveno Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá**,

### RESUELVE

**PRIMERO: IMPROBAR** el acuerdo conciliatorio al que llegaron las partes el 15 de febrero de 2019.

**SEGUNDO:** En firme este auto, por Secretaría, **ARCHÍVESE** el expediente dejando las constancias a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**GUILLERMO POVEDA PERDOMO**  
Juez

Y A H L

**JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C., SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **doce (12) de marzo de dos mil diecinueve (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

**Miryam Yanneth Martínez Cortés**  
Secretaría