

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil diecinueve (2019).

**Referencia:** 110013335 009 **2019** 000**55** 00  
**Demandante:** Mauricio Eduardo Medina Nieto  
**Demandados:** Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (**FOMAG**) y otros

---

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

(Inadmite demanda)

1. El señor **Mauricio Eduardo Medina Nieto**, a través de apoderada judicial formuló demanda de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral contra la Nación – Ministerio de Educación Nacional – FOMAG, la Secretaría de Educación de Bogotá D.C., y la Fiduciaria la Previsora S.A., para que se declare (i) la nulidad parcial de la Resolución 177 del 18 de enero de 2019, que denegó la reliquidación de la pensión de jubilación y el reintegro y suspensión de los descuentos en salud; y (ii) la nulidad del acto ficto o presunto negativo por cuanto no se pronunció sobre la solicitud del 20170320973282 del 21 de abril de 2017, en la que petitionó el reintegro y la suspensión de los descuentos en salud de las mesadas adicionales (fls.1ª a 13).

2. Ahora bien, encontrándose el expediente para decidir sobre la admisión de la demanda, el Despacho advierte lo siguiente:

**2.1. De las pretensiones**

El Despacho observa, que la pretensión (3.1) con respecto a la reliquidación de la pensión fue redactada de forma indeterminada, porque se indicó que se debían tener en cuenta todos los factores devengados en el año inmediatamente anterior al retiro del servicio (fl.2), sin establecer de manera específica que factores salariales se excluyeron injustamente.

Así, la precisión hará más clara la actividad procesal para fijar el litigio, definir la cosa juzgada y eventualmente que la parte accionada haga una oferta de conciliación. El medio de control *nulidad y restablecimiento del derecho* está determinado por el principio de justicia rogada, y no se pueden

acceder a pretensiones que no se encuentren plenamente determinadas en la demanda. Máxime, cuando las pretensiones son un factor determinante de la competencia del juez de la causa.<sup>1</sup>

En conclusión, **el demandante deberá establecer de manera precisa uno a uno los factores salariales que considera que fueron excluidos injustamente de la liquidación de su pensión de jubilación.**

**2.2.** Por lo anterior y conforme con lo establecido en el artículo 170 del CPACA, se inadmitirá la demanda a fin de que la apoderada de la parte demandante la corrija conforme a lo aquí requerido, so pena de rechazo.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Noveno Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda de referencia conforme a las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** el término legal de diez (10) días para que la parte accionante subsane la demanda, conforme lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO:** Cumplido el plazo anterior vuelva al Despacho para seguir el trámite.

**CUARTO: RECONOCER** personería a la abogada **Jhennifer Forero Alfonso**, identificada con la cédula de ciudadanía 1.032.363.499 de Bogotá D.C., y T.P. 230.581 como apoderada de la parte demandante en los términos y para los fines del poder que obra en el folio 14 del expediente.

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B, sentencia del 19 de mayo de 2011, rad. 25000-23-25-000-2003-00764-01(0934-10), C.P. Víctor Hernando Alvarado Ardila: "Por supuesto que este cambio sorpresivo del Tribunal que alteró radicalmente la *causa petendi*, para ocuparse de algo que no le fuera propuesto, viola el principio de congruencia y la justicia rogada. Siendo la Jurisdicción Contenciosa Administrativa rogada, no podía el Tribunal exceder su competencia para extenderse al examen de toda la normatividad susceptible de haber sido violada, y acerca de todos los hechos o incidencias que rodearon el juicio disciplinario, transitando por fuera de los linderos trazados en la demanda y quebrantando severamente el derecho de defensa de las instituciones demandadas, quienes en todo momento se defendieron de una acusación concreta, pero terminaron viendo anulados sus actos por un motivo diferente al esgrimido en la demanda".

Nulidad y Restablecimiento del Derecho (Inadmite demanda)

**Radicado:** 110013335 009 **2019** 00055 00

**Demandante:** Mauricio Eduardo Medina Nieto

**Demandados:** Nación – Ministerio de Educación Nacional – FOMAG y otros

---

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**GUILLERMO POVEDA PERDOMO**  
Juez

YABL

JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C,  
SECCIÓN SEGUNDA

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **doce (12) de marzo de dos mil diecinueve (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

---

**Miryam Yanneth Martínez Cortes**  
Secretaria

