

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., cuatro (04) de marzo de dos mil diecinueve (2019).

**Radicación:** 110013335 009 **2018 00284 00**  
**Demandante:** Eduardo Arias Martínez  
**Demandado:** Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP)

---

**EJECUTIVO**

(Concede recurso de reposición)

1. En proveído del 10 de diciembre de 2018, el despacho dispuso librar mandamiento de pago a la UGPP por la cantidad de DOCE MILLONES, CIENTO TREINTA Y UN MIL, CINCUENTA Y CUATRO PESOS CON TREINTA Y TRES CENTAVOS M/CTE (12'131.054,33), monto inferior al pretendido, para lo cual previamente denegó ordenar el pago por el monto deprecado en la demanda (fls. 57 a 59).

Este auto fue notificado por estado el 11 de diciembre siguiente.

2. Se encuentra previsto en el artículo 299 del CPACA que el cobro de las providencias judiciales se adelantará por el proceso ejecutivo de mayor cuantía del Código de Procedimiento Civil, hoy Código General del Proceso (CGP).

3. Resulta sensato considerar que se debe asumir en su integridad el proceso ejecutivo, según lo regula el CGP, por razones obvias que comprende muchas partes del trámite de ese proceso especial, como la diferencia entre el auto de admisión de la demanda y el mandamiento de pago, la contestación de la demanda con el escrito de excepciones, la posibilidad de terminar el proceso con o sin sentencia, etc.

El CPACA no reguló el proceso ejecutivo, por consiguiente, para ejecutar cantidad líquida de dinero se debe acudir al CGP, que conforme con el artículo 424, la demanda podrá versar sobre estos desde que se hicieron exigibles hasta que el pago se efectúe y, sobre los recursos que proceden

contra el mandamiento ejecutivo, el artículo 438 del CGP dispone que <<el mandamiento ejecutivo no es apelable>>, pero <<el auto que lo niegue total o parcialmente y el que por vía de reposición lo revoque, lo será en el suspensivo>>.

Obviamente, se aplicará en el proceso ejecutivo que se tramita en esta jurisdicción aquello regulado de manera expresa en el CPACA, como sucede con la competencia y la notificación del mandamiento ejecutivo, por ser regidos por normas especiales y por lo mismo prevalentes.

4. Entre los recursos, pese a que en los demás asuntos, diferentes al proceso ejecutivo, la procedencia es conforme con el CPACA (art. 242), resulta contrario a la naturaleza de este proceso ejecutivo, porque entonces no tendría lugar, por ejemplo, la apelación contra el mandamiento de pago que es tema tan ajeno al CPACA, o se desconocería la regla de la competencia en primera instancia, y no en única, de los jueces administrativos, etc.

Por otra parte, la orden de pago es punto no mencionado en el CPACA, mientras en el CGP constituye elemento esencial para definir aspectos relevantes como son los recursos (art. 321 núm. 4, 438, etc.).

5. Conforme con el artículo 318 del CGP el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, a diferencia de carácter residual que le otorga el CPACA (art. 242), al tiempo que el estatuto procesal general autoriza, en forma especial, el recurso de alzada en contra de la negativa de la orden de pago (art. 321 *ejusdem*).

6. Con lo expresado en las anteriores líneas se puede señalar que proceden los recursos:

- Contra el mandamiento de pago el recurso de reposición. No es susceptible del recurso de apelación;
- Contra la denegación de la orden de pago procede el recurso de apelación, así sea al resolver el de reposición contra la negativa o en subsidio de este;
- Si se accede parcialmente a librar mandamiento de pago, serán procedentes simultáneamente, contra la parte que contiene orden de pago el de reposición y sobre la parte que niega el de apelación.

7. Entonces, en primer lugar se debe resolver el recurso de reposición y, de no ser completamente favorable a la inconformidad expresada, se



**Ejecutivo**

**Expediente:** 110013335 009 **201800284** 00

**Demandante:** Eduardo Arias Martínez

**Demandada:** UGPP

---

resolverá sobre el recurso de apelación que se propone en forma subsidiaria del anterior.

**8.** El despacho sintetiza los argumentos expresados en el escrito con el que interpone los recursos así:

El capital base para liquidar está compuesto tanto por las mesadas atrasadas como por la indexación. Entre la sentencia y el pago se siguieron causando diferencias en las mesadas, e indicó que por ejemplo, para el año 2008 la diferencia fue por la suma de \$342.195,98.

**9.** Al revisar la objeción consistente en que el capital lo componen las mesadas anteriores a la sentencia y las causadas mientras se produjo el pago, el despacho acoge la impugnación porque tiene razón en cuanto al cambio del capital, entre la fecha de la sentencia y hasta el pago de las mesadas, lo que lamentablemente no fue explícito en la demanda, pese a lo cual se procederá a atender accediendo a reponer esa parte de la providencia recurrida.

**10.** Entonces, el capital sobre el cual se tiene que hacer la liquidación de los intereses tiene que ser mes a mes, de donde resulta el monto correcto.

La anterior interpretación tiene por propósitos hacer efectivo el acceso material a la justicia y economía procesal, porque en lo pretendido nada se dijo respecto de las mesadas causadas con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia del proceso ordinario, pero porque la demanda no es exigida para cumplir condenas judiciales, pese a que exclusivamente se pidió ordenar pago de intereses, junto a la improcedente indexación.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: REVOCAR parcialmente** el auto del 10 de diciembre de 2018, para incluir como capital la diferencia causada en las mesadas causadas, mes a mes, entre la ejecutoria de la sentencia y la fecha de su pago.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **LIBRAR ORDEN DE PAGO** a la **UGPP** por la cantidad de QUINCE MILLONES, SEISCIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL, CIENTO VEINTIOCHO PESOS M/CTE (**\$15'647.128,00**), en favor del señor **EDUARDO ARIAS MARTÍNEZ** por intereses moratorios causados, desde 18 de julio de

2008 a 31 de enero de 2010, en el pago de capital. **La suma señalada queda sujeta a modificación.**

**TERCERO: NEGAR** el recurso de apelación por improcedente.

**CUARTO: CONMINAR** a la parte actora, a que dé cumplimiento a lo ordenado en el numeral segundo del proveído recurrido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUILLERMO POVEDA PERDOMO**  
Juez

SCVE

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTA DC, SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **CINCO (05) DE MARZO DE DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

**MIRYAM YANNETH MARTÍNEZ CORTÉS**  
Secretaria