

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., siete (7) de octubre de dos mil diecinueve (2019).

**Radicación:** 110013335 009 **2017** 000**83** 00  
**Incidentante:** Nelson Omar Valero Santander  
**Incidentado:** Wilinton Hernández Piedrahita

---

**INCIDENTE DE REGULACIÓN DE HONORARIOS**  
(Resuelve)

**I. ASUNTO**

1. El Despacho decide el incidente de regulación de honorarios profesionales promovido por el abogado **Nelson Omar Valero Santander** dentro del proceso ordinario instaurado por el señor **Wilinton Hernández Piedrahita** contra la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional (**CASUR**).

**II. ANTECEDENTES**

2. El día 10 de marzo de 2017, el señor Nelson Omar Valero Santander presentó poder especial conferido por el señor Wilinton Hernández Piedrahita para iniciar en su nombre demanda de nulidad y restablecimiento del derecho contra CASUR (fl.1 c.1).

3. Mediante auto de fecha del 4 de diciembre de 2017, este Despacho le reconoció personería adjetiva al abogado Nelson Omar Valero Santander para actuar dentro del proceso de la referencia en representación del demandante (fl.44 c.1).

4. El 06 de febrero de 2019, se profirió sentencia escrita donde fueron denegadas las pretensiones de la demanda (fls.71 a 83 c.1). Esta providencia fue recurrida por la parte demandante (fls.86 a 89 c.1), por lo que en auto del 11 de marzo de 2019, concedió el recurso de apelación y remitió al superior funcional (fl.92 c.1).

5. En memorial del 16 de mayo de 2019, el demandante solicitó tener por revocado el poder a su apoderado y desistió del recurso de apelación contra la sentencia (fl.101 c.1).

6. Con el auto de 05 de junio de 2019, notificado por estado, el 11 de junio del mismo año, la Subsección F de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, admitió la revocatoria del poder efectuada por el demandante al abogado Valero Santander (fls.166 a 167 c.1).

7. Posteriormente, el Tribunal en auto del 12 de julio de 2019 aceptó el desistimiento del recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia (fls.118 a 119).

8. El 15 de julio de 2019, el profesional del derecho Valero Santander presentó incidente de regulación de honorarios contra el señor Wilinton Hernández Piedrahita, donde solicitó lo siguiente (fls.1 a 6 c.2):

<<Ordenar al incidentado Wilinton Hernández Piedrahita pagar la suma de (sic) \$1.000.000 de pesos, por concepto del primer pago estipulado en la cláusula segunda del contrato de prestación de servicios.

Ordenar al incidentado Wilinton Hernández Piedrahita pagar al suscrito el porcentaje del 25% de las mesadas correspondientes desde el mes de diciembre de 2016 (fecha en que termina los tres meses de alta), hasta las mesadas pagadas el 05 de junio de 2019, fecha en que se revoca poder, por concepto del segundo pago estipulado en la cláusula segunda del contrato de prestación de servicios. >>

9. En auto del 20 de agosto de 2019, el Despacho se admitió este incidente y ordenó correr el traslado al incidentado (fl.15), decisión notificada el 29 de agosto pasado, e ingresó al Despacho el 4 de septiembre (fl.16).

10. Mediante escrito del 20 de septiembre de 2019, el incidentado a través de apoderada judicial manifestó lo siguiente:

11. Frente a la primera pretensión, donde se solicita por el incidentante el pago de \$1.000.000 de pesos por el primer pago estipulado en la cláusula segunda del contrato, expresó su aceptación.

12. Sin embargo, en el mismo escrito se opuso a la segunda pretensión consistente en el pago del 25% de las mesadas correspondientes desde el mes de diciembre de 2016 hasta las mesadas pagadas al 5 de junio de 2019, fecha en que se revoca el poder, debido a que las pretensiones fueron negadas.

### **III. CONSIDERACIONES**

#### **13. Problema Jurídico**



Corresponde al Despacho determinar si hay lugar a acceder a la solicitud del incidentista, relacionada con la resolución de sus honorarios.

#### 14. Solución al caso

##### 14.1. Contrato de mandato

14.1.1. Se debe tener en cuenta que el 26 de octubre de 2016, entre el abogado Valero Santander y el señor Hernández Piedrahita, suscribieron un contrato de prestación de servicios profesionales, en el que se estipuló como forma de pago la siguiente fórmula:

*«(...) HONORARIOS: EL MANDANTE se obliga a pagar a EL ABOGADO honorarios profesionales por las gestiones administrativas y judiciales pactadas en la CLAUSULA PRIMERA, una **primera cuota** líquida de dinero, para iniciar el proceso, por la suma de UN MILLÓN DE PESOS, suma que podrá ser pagada en su totalidad a la firma del presente contrato, a cuotas o con cargo a la suma de dinero que le sea reconocida. Como **segunda cuota** una suma equivalente al VEINTICINCO POR CIENTO (25%) del valor neto dinerario que le sea reconocido en la sentencia o en cualquier otra providencia, liquidado con fundamento en ella, o cualquier otro medio de pago, valor que no incluye los impuestos, establecidos por la ley. (...)»*

14.1.2. Por lo anterior, resulta pertinente realizar una breve ilustración sobre el tema:

- El contrato de mandato se rige por el título XXVIII, capítulos I, II, III, y IV, artículos 2142 – 2199 de la Ley 84 de 1873, que regulan lo relativo a i) la definición del contrato y sus reglas generales, ii) la administración del mandato, iii) las obligaciones del mandante, y iv) la terminación del contrato de mandato.

- El artículo 2142 del código Civil, definió el contrato de mandato en los siguientes términos:

*«Artículo 2142: El mandato es un contrato en que una persona confía la gestión de uno o más negocios a otra, que se hace cargo de ellos por cuenta y riesgo de la primera (...)»*

- De igual forma la Corte Constitucional en sentencia C – 1178 del 2001 sostuvo que:

*«El contrato de mandato es uno entre los diversos negocios jurídicos de gestión y consiste en que el mandatario se encarga de adelantar negocios jurídicos o actos de comercio, por cuenta del mandante, con representación o sin ella. En tanto el apoderamiento es un acto unilateral, que puede ser aceptado o no, en virtud del cual una persona autoriza a otra para actuar a su nombre y representación.»*



- Así las cosas, se tiene que el contrato de mandato es una relación bilateral, la cual genera obligaciones entre quienes lo celebran, es decir, que es ley para las partes (art. 1602 C.C.).

14.1.3. El incidente de regulación de honorarios está plasmado en el artículo 76 del Código General del Proceso, norma dentro de la cual, para establecer la suma fijada por dicho concepto se debe tener en cuenta lo convenido en el respectivo contrato firmado por las partes, reflejo del principio *pacta sunt servanda*.

14.1.4. La Sección Cuarta del Consejo de Estado, en la providencia del 25 de agosto de 2010<sup>1</sup>, dijo que: *«el monto de la regulación de honorarios no puede exceder el valor de los honorarios pactados por las partes. En virtud de esa norma, también debe entenderse que para que sea procedente la regulación y el reconocimiento de honorarios a favor del apoderado al que se le revocó el poder, se necesita que los mismos estén debidamente pactados, de manera que si no se acuerdan el reconocimiento deviene improcedente»*.

#### 14.2. **Caso concreto**

14.2.1. Al analizar el caso concreto, el juzgado encontró demostrado que el señor Wilinton Hernández Piedrahita y el abogado Nelson Omar Valero Santander pactaron honorarios (i) una primera cuota de \$1.000.000, para iniciar el proceso, que podrá ser pagada en su totalidad a la firma del contrato, a cuotas o con cargo a la suma de dinero reconocida; (ii) y una segunda cuota del 25% del valor reconocido en la sentencia o cualquier providencia<sup>2</sup>.

14.2.2. Igualmente, el juzgado encontró que el abogado Valero Santander cumplió a cabalidad con las obligaciones que asumió para con el señor Hernández Piedrahita, puesto que presentó la demanda, asistió y participó activamente en la audiencia inicial, presentó alegatos de conclusión e interpuso recurso de apelación contra la decisión que denegó las pretensiones.

14.2.3. Con base en lo anterior, el Código Civil indica que el contrato legalmente celebrado es ley para las partes y el abogado cumplió con las obligaciones a su cargo. Así mismo, la sentencia T-1214 de 2003<sup>3</sup>, de la Corte Constitucional indica que *«en el incidente de regulación de honorarios el juez debe considerar, ante todo, lo pactado en el contrato de prestación de servicios profesionales celebrado entre las partes, si existe»*.

---

<sup>1</sup> Sala de lo Contencioso Administrativo, expediente 25000-23-27-000-2004-01269-02 (18008), CP. Hugo Fernando Bastidas Bárcenas.

<sup>2</sup> Folios 5 a 6 del c2.

<sup>3</sup> MP. Clara Inés Vargas Hernández.



14.2.4. Justamente por lo anterior, el juzgado debe reconocer al abogado Valero Santander honorarios pactados en el primer pago, de \$1.000.000 de pesos, porque cumplió con el deber de presentar la demanda y representar activamente al demandante dentro del proceso ordinario de nulidad y restablecimiento del derecho contra CASUR, suma que el incidentado no probó haber cancelado.

14.2.5. Por otra parte *"cuando el valor de los honorarios se pacta en una proporción sobre las expectativas de triunfo el asunto queda en la indeterminación, el resultado de la gestión es contingente e incierta, sujeta al éxito de la causa determinada al momento de la completa definición secundum legis del proceso"* (auto de 18 de mayo de 2007, exp. 11001-02-03-000-2003-00024-01)<sup>4</sup>; (auto de 31 de mayo de 2010, exp. 1100131100151994-04260-01)<sup>5</sup>.

14.2.6. Es de resaltar que, en el caso en cuestión, se suscribió un acuerdo de voluntades en el que las partes pactaron como segundo pago de los honorarios bajo la modalidad de *cuota litis*. En esa oportunidad convinieron en que estos correspondían al 25% de lo que se obtuviera en las resultas del proceso, es decir, que tanto el abogado como el poderdante decidieron someter la obligación de pago de honorarios al resultado incierto, si fuere favorable el litigio.

14.2.7. Si bien, en el escrito de apelación del incidente de regulación de honorarios no se solicitó el reconocimiento de una *cuota litis*, sino del valor correspondiente al tiempo que prestó sus servicios como abogado, debido a que le fue revocado el poder por el mandante, durante el trámite del proceso en segunda instancia y, por ende, le fue imposible llevar hasta al final el proceso, lo cierto es que en el *sub lite* se profirió sentencia denegatoria, y teniendo en cuenta que no se generó ningún pago derivado de esta, la condición anteriormente mencionada se vio frustrada, en razón, se reitera, en la misma se condicionó el pago de honorarios del abogado Valero Santander al éxito de las pretensiones, sin distinguir la causa del resultado cuando fuere denegatorio.

14.2.8. Lo anterior significa que, como en la sentencia no se realizó ningún tipo de reconocimiento económico a favor de la parte demandante, en esta providencia no habrá lugar a tasar porcentaje alguno, proporcional a la labor cumplida por el abogado. Por ello, no se considera, en *stricto sensu*, que algún activo haya ingresado al patrimonio o al peculio del demandado, debido a que las pretensiones fueron negadas, tal y como lo exige el contrato en cuestión, situación que conduce a que el segundo pago de la cláusula segunda no se haya causado.

---

<sup>4</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil y Agraria, MP. Edgardo Villamil Portilla.

<sup>5</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil y Agraria, MP. Edgardo Villamil Portilla; William Namen Vargas.



14.2.9. Así las cosas, teniendo en cuenta lo pactado en el contrato de prestación de servicios profesionales, para este Despacho es claro que solamente se causó el pago del \$1'000.000, pero no se generó ninguna por cuota litis suma patrimonial que deba ser reconocida a favor del abogado.

14.2.10. En efecto, desde la perspectiva del *sub lite*, ningún beneficio patrimonial se generó con los pronunciamientos emitidos por los juzgadores de instancia, porque la operación aritmética de obtener el 25% o expectativa, de un 0% que es el resultado del proceso, el resultado es **cero**.

14.2.11. En conclusión, son las anteriores razones suficientes para concluir que los honorarios profesionales a que hace referencia la disposición contractual en comento, se causó \$1'.000.000 que, si no fue cancelado anteriormente, es exigible desde la revocatoria del poder, y nada más, es decir, por cuota litis no hay lugar a su tasación o condena.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Noveno Administrativo – Sección Segunda- del Circuito Judicial de Bogotá**.

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** que, por el ejercicio profesional del abogado Nelson Omar Valero Santander en favor del señor Wilinton Hernández Piedrahita éste le adeuda a aquel desde el 16 de mayo de 2019, como primer pago de la cláusula segunda del contrato de prestación de servicios, fechado 26 de octubre de 2016, la cantidad de UN MILLÓN DE PESOS M/CTE (\$1.000.000).

**SEGUNDO: DENEGAR** la segunda pretensión del incidentante Nelson Omar Valero Santander, con respecto a la remuneración pactada en el segundo pago de la cláusula segunda, es decir el 25% de lo que se obtuviera en las resultas del proceso ordinario de nulidad y restablecimiento instaurado contra CASUR, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: DECLARAR** terminado este trámite incidental.

**CUARTO:** Por Secretaría, **EXPEDIR** a las partes copia de la presente providencia, conforme a lo previsto en el artículo 114 del Código General del Proceso.

**QUINTO:** En firme este auto, por Secretaría, **ARCHIVAR** este expediente dejando las constancias a que haya lugar.

Incidente de regulación de honorarios (resuelve)  
**Radicado:** 110013335 009 **2017 00083 00**  
**Incidentante:** Nelson Omar Valero Santander  
**Incidentado:** Wilinton Hernández Piedrahita

---

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUILLERMO POVEDA PERDOMO**  
Juez

Y A H L

**JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.,  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **ocho (8) de octubre de dos mil diecinueve (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

\_\_\_\_\_  
**Miryam Yanneth Martínez Cortes**  
Secretaria

