

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de febrero de dos mil diecinueve (2019).

Referencia: 110013335 009 **2017 00280 00**
Demandante: Aura María Rodríguez Moreno
Demandado: Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP)

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
(Concede recurso de apelación auto)

Una vez revisado el expediente se observa que el apoderado de la parte accionada mediante escrito radicado ante la Oficina de Apoyo Judicial el día 18 de diciembre de 2018 (fls. 8 a 11), interpuso recurso de apelación contra el auto proferido el 14 de diciembre de la misma anualidad, a través del cual se negó el llamamiento en garantía solicitado.

Sobre la procedencia del recurso de apelación, el artículo 243 del CPACA establece:

<<Artículo 243. Apelación. Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:

1. El que rechace la demanda.
2. El que decrete una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.
3. El que ponga fin al proceso.
4. El que apruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales, recurso que solo podrá ser interpuesto por el Ministerio Público.
5. El que resuelva la liquidación de la condena o de los perjuicios.
6. El que decreta las nulidades procesales.
7. El que niega la intervención de terceros.
8. El que prescinda de la audiencia de pruebas.
9. El que deniegue el decreto o práctica de alguna prueba pedida oportunamente.

(...)>> (Subrayado del juzgado).

Nulidad y restablecimiento del derecho

Expediente: 110013335 009 201700280 00

Demandante: Aura María Rodríguez Moreno

Demandado: Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP)

Igualmente, la norma dispone el efecto en el cual debe concederse el recurso de apelación, según la providencia impugnada. En tratándose del auto que negó la intervención de terceros, la impugnación debe concederse en efecto devolutivo.

Por su parte, el artículo 244 *eiusdem* expone la oportunidad para presentar el aludido recurso de la siguiente manera:

<<**Artículo 244.** La interposición y decisión del recurso de apelación contra autos, se sujetará a las siguientes reglas:

(...)

2. Si el auto se notifica por estado, el recurso deberá interponerse y sustentarse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes ante el juez que lo profirió. De la sustentación se dará traslado por Secretaría a los demás sujetos procesales por igual término, sin necesidad de auto que así lo ordene. Si ambas partes apelaron los términos serán comunes. El juez concederá el recurso en caso de que sea procedente y haya sido sustentado.

3. Una vez concedido el recurso, se remitirá el expediente al superior para que lo decida de plano

(...)>>

Así las cosas, por haberse presentado en debida forma y dentro del término legal dictaminado por la normatividad vigente, el recurso de apelación se concederá en el efecto suspensivo, tal como lo dispone el artículo 243 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el Despacho

RESUELVE:

PRIMERO: Se **CONCEDE** en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la entidad accionada, contra el auto calendado el 14 de diciembre de 2018 que negó el llamamiento en garantía de conformidad a la parte motiva de dicha providencia.

SEGUNDO: Se **RECONOCE** personería al abogado **John Lincoln Cortés** identificado con la cédula de ciudadanía 79.950.516 y T.P. 153.211 del C. S. de la J., como apoderado general de la parte demandada en los términos y para los fines de la escritura pública nro. 01412 que obra en los folios 58 a 79 del cuaderno principal del expediente.

Nulidad y restablecimiento del derecho

Expediente: 110013335 009 **201700280** 00


Demandante: Aura María Rodríguez Moreno

Demandado: Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP)

TERCERO: Se **RECONOCE** personería al abogado **José Alexander López Mesa** identificado con la cédula de ciudadanía 1.020.736.414 y T.P. 259.510 del C. S. de la J., como apoderado sustituto de la parte demandada en los términos y para los fines del poder visto a folio 98 del cuaderno principal del expediente.

CUARTO: Por Secretaría, previas las anotaciones a que haya lugar, envíese al Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda (reparto), el expediente para efectos de surtir el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


GUILLERMO POVEDA PERDOMO
Juez

SCVE

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE BOGOTÁ DC, SECCIÓN SEGUNDA**

NOTIFICACION POR ESTADO

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **VEINTISÉIS (26) DE FEBRERO DE DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

MIRYAM YANNETH MARTÍNEZ CORTÉS
Secretaria

