



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN**

Ref. Proceso	<b>11001333400520230007000</b>
Medio de Control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>ALIRIO ARIEL BEJARANO GONZÁLEZ</b>
Demandado	<b>BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL - SECRETARIA DE MOVILIDAD</b>
Asunto	<b>REQUIERE PREVIO ADMITIR</b>

Estando el proceso para decidir sobre su admisión, evidencia el Despacho que:

1. Correspondió por reparto del 10 de febrero de 2023<sup>1</sup>, la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho en la que se pretende la nulidad de los siguientes actos administrativos proferidos por la entidad demandada: i) la Resolución No. 15119 del 26 de agosto de 2021 “*Por medio del cual se declara como contraventor de la infracción D-12 al señor ALIRIO ARIEL BEJARANO GONZÁLEZ*”; y, ii) 2630-02 del 2 de agosto de 2022 “*Por medio de la cual se resuelve el recurso de apelación dentro del expediente No. 15119*”, ambas proferidas por la autoridad demandada.

2. En la demanda, de conformidad con el numeral 1 del artículo 166 de la Ley 1437 de 2011, fue declarado bajo la gravedad de juramento que la copia del Acto Administrativo No. 15119 del 26 de agosto de 2021 “*Por medio del cual se declara como contraventor de la infracción D-12 al señor ALIRIO ARIEL BEJARANO GONZÁLEZ*” fue denegado por la autoridad demandada.

3. El demandante adjuntó copia de derecho de petición<sup>2</sup>, con el fin de obtener copia del Acto Administrativo No. 15119 del 26 de agosto de 2021 “*Por medio del cual se declara como contraventor de la infracción D-12 al señor ALIRIO ARIEL BEJARANO GONZÁLEZ*” fue denegado por la autoridad demandada.

4. Teniendo en cuenta que la parte demandada señala que no se atendió la petición respecto de la copia del acto administrativo No. 15119 del 26 de agosto de 2021 “*por medio del cual se declara como contraventor de la infracción D-12 al señor ALIRIO ARIEL BEJARANO GONZÁLEZ*”, en aplicación de lo previsto en el inciso 2º del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), se realizará el correspondiente requerimiento previo a la admisión, para que la parte demandada aporte el documento solicitado.

Por lo expuesto, el Despacho,

**RESUELVE**

<sup>1</sup> Expediente Electrónico. Archivo “01ActaReparto”

<sup>2</sup> Ibid. Págs. 67 y 68

**PRIMERO:** Por Secretaría, **REQUERIR** a **BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL - SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD**, para que dentro del término de los tres (3) días siguientes al recibo de la correspondiente comunicación, remita copia del Acto Administrativo No. 15119 del 26 de agosto de 2021 "*Por medio del cual se declara como contraventor de la infracción D-12 al señor ALIRIO ARIEL BEJARANO GONZÁLEZ*"

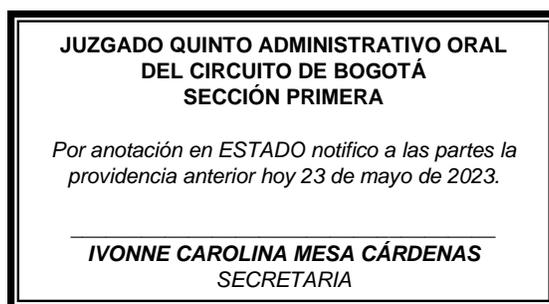
**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior, vuelva el expediente la Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**  
Juez

AMHN



Firmado Por:  
**Samuel Palacios Oviedo**  
Juez  
Juzgado Administrativo  
005  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **23e25e6a0f9d52932d0f788047efed37468dcb09a083e57b140e5f9767358605**

Documento generado en 19/05/2023 02:07:00 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN**

Ref. Proceso	<b>11001333400520230004200</b>
Medio de Control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>JOSÉ OLIVERIO GONZÁLEZ</b>
Demandado	<b>BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL - SECRETARIA DE MOVILIDAD</b>
Asunto	<b>REQUIERE PREVIO ADMITIR</b>

Estando el proceso para decidir sobre su admisión, evidencia el Despacho que:

1. Correspondió por reparto del 30 de enero de 2023<sup>1</sup>, la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho en la que se pretende la nulidad de la Resolución No. 9067 del 10 de agosto de 2021 “*Por medio del cual se declara como contraventor de la infracción D-12 al señor JOSÉ OLIVERIO GONZÁLEZ*”, y la Resolución No. 2408-02 del 27 de julio de 2022 “*Por medio de la cual se resuelve el recurso de apelación dentro del expediente No. 9067*”, ambas proferidas por la autoridad demandada.

2. En la demanda, de conformidad con el numeral 1 del artículo 166 de la Ley 1437 de 2011, fue declarado bajo la gravedad de juramento que los documentos que a continuación se relacionan, fueron denegados por la autoridad demandada, dada la falta de respuesta a su petición:

- i) Copia simple del Acto Administrativo No. 9067 del 10 de agosto de 2021 expedido por BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL- SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD, donde se emitió decisión sancionatoria dentro del proceso contravencional No. 9067.

3. El demandante adjuntó copia de derecho de petición<sup>2</sup> sin constancia de envío, dirigido a la Secretaría de Movilidad de Bogotá D.C, con el fin de obtener copia simple del Acto Administrativo No. 9067 del 10 de agosto de 2021 expedido por BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL- SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD, donde se emitió decisión sancionatoria dentro del proceso contravencional No. 9067.

4. Teniendo en cuenta que la parte demandada señala bajo la gravedad de juramento, que no se atendió la petición respecto de la copia del acto administrativo 9067 del 10 de agosto de 2021, en aplicación de lo previsto en el inciso 2º del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), se realizará el correspondiente requerimiento previo a la admisión, para que la parte demandada aporte los documentos solicitados.

<sup>1</sup> Expediente Electrónico. Archivo “01ActaReparto”

<sup>2</sup> Ibid. Archivo: “03Demanda” Págs. 75 y 76

Por lo expuesto, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR POR SECRETARIA A BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL - SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD**, para que dentro del término de los tres (3) días siguientes al recibo de la correspondiente comunicación, remita copia simple del Acto Administrativo No. 9067 del 10 de agosto de 2021 "*Por medio del cual se declara como contraventor de la infracción D-12 al señor JOSÉ OLIVERIO GONZÁLEZ*".

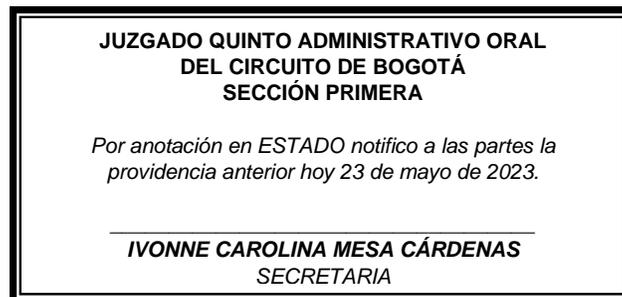
**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior, vuelva el expediente la Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**  
Juez

AMHN



Firmado Por:

**Samuel Palacios Oviedo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**005**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **48721d5dfb428a0ca4b2ece116e77547820b85adb8229263754ec0f9f094057c**

Documento generado en 19/05/2023 02:07:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN**

Ref. Proceso	<b>11001333400520230006000</b>
Medio de Control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>HOLMAN ANDRÉS TORO VARGAS</b>
Demandado	<b>BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL - SECRETARIA DE MOVILIDAD</b>
Asunto	<b>REQUIERE PREVIO ADMITIR</b>

Estando el proceso para decidir sobre su admisión, evidencia el Despacho que:

1. Correspondió por reparto del 7 de febrero de 2023<sup>1</sup>, la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho en la que se pretende la nulidad de la Resolución No. 10605 del 2 de agosto de 2021 “Por medio del cual se declara como contraventor de la infracción D-12 al señor HOLMAN ANDRÉS TORO VARGAS”, y la Resolución No. 2273-02 del 14 de julio de 2022 “Por medio de la cual se resuelve el recurso de apelación dentro del expediente No. 10605”, ambas proferidas por la autoridad demandada.

2. En la demanda, de conformidad con el numeral 1 del artículo 166 de la Ley 1437 de 2011, fue declarado bajo la gravedad de juramento que los documentos que a continuación se relacionan, fueron denegados por la autoridad demandada, dada la falta de respuesta a su petición:

- i) Registro de audio, y Acta que transcriba lo ocurrido en la audiencia de práctica de pruebas de fecha 1 de julio de 2021, llevada a cabo dentro del proceso contravencional No. 10605.
- ii) Copia simple del Acto Administrativo No. 10605 del 2 de agosto de 2021 expedido por BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL- SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD, donde se emitió decisión sancionatoria dentro del proceso Contravencional No. 10605.

3. El demandante adjuntó copia de derecho de petición<sup>2</sup> dirigido a la Secretaría de Movilidad de Bogotá D.C, con el fin de obtener: i) registro de audio, y Acta que transcriba lo ocurrido en la audiencia de práctica de pruebas de fecha 1 de julio de 2021, llevada a cabo dentro del proceso contravencional No. 10605. ii) copia simple del Acto Administrativo No. 10605 del 2 de agosto de 2021 expedido por BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL- SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD, donde se emitió decisión sancionatoria dentro del proceso contravencional No. 10605.

4. Observa el Despacho que el acta de audiencia de pruebas a la que parte demandante hace referencia corresponde a un acto de trámite dentro del proceso

<sup>1</sup> Expediente Electrónico. Archivo “01ActaReparto”

<sup>2</sup> Ibid. Archivo: “03Demanda” Págs. 63 y 64

contravencional, que deberá ser suministrado por la entidad demandada junto a la contestación de la demanda, al aportar los antecedentes administrativos, en virtud del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, motivo por el cual el Despacho se abstendrá de su requerimiento.

5. Sin embargo, teniendo en cuenta que la parte demandada señala a su vez, bajo la gravedad de juramento, que no se atendió la petición respecto de la copia del acto administrativo No. 10605 del 2 de agosto de 2021, en aplicación de lo previsto en el inciso 2º del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), se realizará el correspondiente requerimiento previo a la admisión, para que la parte demandada aporte los documentos solicitados.

Por lo expuesto, el Despacho,

### RESUELVE

**PRIMERO: REQUERIR POR SECRETARIA A BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL - SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD**, para que dentro del término de los tres (3) días siguientes al recibo de la correspondiente comunicación, remita copia simple del Acto Administrativo No. 10605 del 2 de agosto de 2021 *“por medio del cual se declara como contraventor de la infracción D-12 al señor HOLMAN ANDRÉS TORO VARGAS”*.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior, vuelva el expediente la Despacho para lo pertinente.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**  
Juez

AMHN

<p><b>JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ SECCIÓN PRIMERA</b></p> <p><i>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior hoy 23 de mayo de 2023.</i></p> <p>_____ <b>IVONNE CAROLINA MESA CÁRDENAS</b> SECRETARIA</p>
--

Firmado Por:

**Samuel Palacios Oviedo**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**005**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **929f793cc711b3af89cf5bcf192690d1e7b266e01d7a2639cbcafcfbfc95aa70**

Documento generado en 19/05/2023 02:07:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO DE INTERLOCUTORIO**

Ref. Proceso	<b>11001333603720150050800</b>
Medio de Control	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>
Demandante	<b>ISMAEL ENRIQUE MORALES</b>
Demandado	<b>LA NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL</b>
Asunto	<b>PONE EN CONOCIMIENTO REMANENTES.</b>

1. La providencia calendada el 25 de marzo de 2022<sup>1</sup>, decidió **CONCEDER** las pretensiones de la demanda y se abstuvo de condenar en costas.

1.1. Por no condenarse en costas en la instancia única, no fue necesario efectuar liquidación de costas por la secretaría de este Despacho.

2. Ahora bien, verificada la liquidación de gastos ordinarios del proceso, efectuada por la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá, se evidencia la existencia de unos remanentes para devolver a la parte demandante por un valor de setenta y ocho mil pesos M/cte (\$78.000)<sup>2</sup>.

3. El demandante está facultado para solicitar ante la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial – División de Fondos Especiales y Cobro Coactivo la devolución del referido valor, previo cumplimiento de los requisitos exigidos en la Resolución No. 4179 del 22 de mayo de 2019 emitido por tal entidad.

Con fundamento en lo expuesto, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ENTREGAR** a favor de la demandante, la suma setenta y ocho mil pesos M/cte (\$78.000)<sup>3</sup>, por concepto de remanentes, de conformidad con lo expuesto en las consideraciones de esta providencia.

La parte actora está facultada para solicitar la devolución del referido valor, ante la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial – División de Fondos Especiales y Cobro Coactivo, previo cumplimiento de los requisitos exigidos en la Resolución No. 4179 del 22 de mayo de 2019, emitido por tal entidad.

<sup>1</sup> Expediente Electrónico. Archivo "03Sentencia".

<sup>2</sup> Expediente Físico. Cuaderno No. 1. Folio 182.

<sup>3</sup> Ibid.

**SEGUNDO:** Agotado el trámite anterior, por Secretaría dese cumplimiento a lo dispuesto en el ordenamiento séptimo de la sentencia del 25 de marzo de 2022<sup>4</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**  
Juez

AMHN

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN PRIMERA**

*Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes esta  
providencia, hoy 23 de mayo de 2023.*

**IVONNE CAROLINA MESA CÁRDENAS**  
SECRETARIA

---

<sup>4</sup> Expediente Electrónico. Archivo "03Sentencia".

**Firmado Por:**  
**Samuel Palacios Oviedo**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**005**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b2dc86eb22b7fa55c0172bc112730602f0dd35f6ad3cbefdc7f1e4459f55382b**

Documento generado en 19/05/2023 02:07:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Ref. Proceso	<b>11001333400520150004600</b>
Medio de Control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ D.C. E.S.P.</b>
Demandado	<b>SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS</b>
Asunto	<b>APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS Y PONE EN CONOCIMIENTO REMANENTES</b>

1. A través de la providencia calendada el 16 de diciembre de 2020<sup>1</sup>, este Despacho dispuso obedecer y cumplir lo ordenado por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera, Subsección "A", en providencia del 22 de mayo de 2020<sup>2</sup>, que revocó la sentencia de primera instancia proferida por este Despacho del 2 de abril de 2019<sup>3</sup>.

2. Mediante auto del 1º de noviembre de 2022<sup>4</sup>, el Despacho fijó como agencias en derecho de primera y segunda instancia el valor de tres millones de pesos M/cte (\$3.000.000), a cargo del demandante y a favor de la entidad demandada; y ordenó que por Secretaría se procediera a la liquidación de costas del proceso.

3. La Secretaría del Despacho elaboró la liquidación de costas el 19 de enero de 2023<sup>5</sup>, por un valor de tres millones de pesos M/cte (\$3.000.000) correspondiente a la suma de los valores fijados para el proceso en primera y segunda instancia, con cargo a la parte demandante, discriminados así:

CONCEPTO	FECHA	VALOR TOTAL
<b>AGENCIAS EN DERECHO EN PRIMERA INSTANCIA</b>	-	<b>\$0</b>
<b>AGENCIAS EN DERECHO EN SEGUNDA INSTANCIA<sup>6</sup></b>	<b>22/05/2022</b>	<b>\$ 3.000.000</b>
<b>LIQUIDACIÓN DE GASTOS</b>	-	<b>\$0</b>
<b>OTROS GASTOS</b>	-	<b>\$0</b>
<b>TOTAL</b>		<b>\$ 3.000.000</b>

<sup>1</sup> Expediente físico. Cuaderno No.1. Folio 232.

<sup>2</sup> Expediente físico. Cuaderno Apelación. Folios 26 - 35.

<sup>3</sup> Expediente físico. Cuaderno No. 1. Folios 200 - 204.

<sup>4</sup> Expediente electrónico. Archivo: "04FijaAgencias"

<sup>5</sup> Expediente electrónico. Archivo "06LiquidacionCostas"

<sup>6</sup> Expediente físico. Cuaderno Apelación. Folios 26 - 35.

4. Revisado el expediente el Despacho observa que la liquidación de costas efectuada por la Secretaría se ajusta a las actuaciones judiciales surtidas en el desarrollo del proceso.

5. De otra parte, verificada la liquidación de gastos ordinarios del proceso, efectuada por la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá<sup>7</sup>, se evidencia la existencia de unos remanentes para devolver a la parte demandante por un valor de TRINTA Y OCHO MIL pesos M/cte (\$38.000)<sup>8</sup>. Por ende, se ordenará su devolución a la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial – División de Fondos Especiales y Cobro Coactivo.

Con fundamento en lo expuesto, el Despacho,

### RESUELVE

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas efectuada por la Secretaría del Despacho de fecha el 19 de enero de 2023, por un valor de tres millones de pesos M/cte (\$3.000.000) a cargo del demandante y a favor de la entidad demandada, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: PONER EN CONOCIMIENTO** la existencia de los remanentes por el valor de TREINTA Y OCHO MIL pesos M/cte (\$38.000)<sup>9</sup> en favor de la parte demandante, en los términos descritos en la parte considerativa de esta decisión.

**TERCERO: ORDENAR** a la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial – División de Fondos Especiales y Cobro Coactivo devolver el valor enunciado en el numeral anterior, a la parte demandante o a su apoderado en el evento de estar facultado para recibir, de conformidad con lo previsto en las Circulares Nos. DEAJ19-43 del 11 de julio y DEAJ19-65 del 15 de agosto de 2019, numeral 6°, expedidas por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial.

Lo anterior, una vez efectué la respectiva solicitud y acredité el cumplimiento de los requisitos exigidos en la Resolución No. 4179 del 22 de mayo de 2019 emitida por dicha entidad.

**CUARTO:** Por secretaría **REMITIR** el expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, a efectos de realizar el trámite de liquidación de gastos procesales.

**QUINTO:** Agotado el trámite anterior, por Secretaría dese cumplimiento a lo dispuesto en el numeral quinto de la sentencia del 02 de abril de 2019<sup>10</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**

Juez

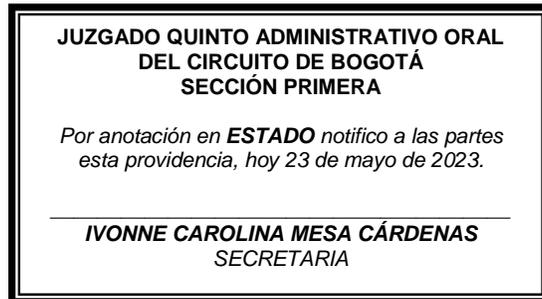
<sup>7</sup> Expediente Físico. Cuaderno No. 1. Folio 233

<sup>8</sup> Ibid.

<sup>9</sup> Ibid.

<sup>10</sup> Expediente físico. Cuaderno No. 1. Folios 200 - 204

AMHN



**Firmado Por:**  
**Samuel Palacios Oviedo**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**005**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9b9f1e955d1f713bb73af804eefc1aebfaab40864ba2520f778c3922bb0be5d4**

Documento generado en 19/05/2023 02:06:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Ref. Proceso	<b>11001333400520150043800</b>
Medio de Control	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>
Demandante	<b>HAROL STIK VILLAMARIN RODRÍGUEZ</b>
Demandado	<b>NACIÓN MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – ARMADA NACIONAL</b>
Asunto	<b>APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS Y PONE EN CONOCIMIENTO REMANENTES</b>

1. A través de la providencia calendada el 18 de octubre de 2022<sup>1</sup>, este Despacho dispuso obedecer y cumplir lo ordenado por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera, Subsección “A”, en providencia del 25 de noviembre de 2021<sup>2</sup>, que revocó la Sentencia de primera instancia proferida por este Despacho el 19 de diciembre de 2021<sup>3</sup>.

2. Mediante la misma providencia, el Despacho fijó como agencias de primera y segunda instancia el valor de un millón de pesos (\$1.000.000) con cargo a la demandante y en favor de la parte demandada.

3. La Secretaría del Despacho elaboró la liquidación de costas el 18 de enero de 2023<sup>4</sup>, por un valor de un millón de pesos (\$1.000.000), correspondiente a la suma de los valores fijados para el proceso en primera y segunda instancia, discriminados así:

<b>CONCEPTO</b>	<b>FECHA</b>	<b>VALOR TOTAL</b>
<b>AGENCIAS EN DERECHO DE PRIMERA INSTANCIA</b>	-	-
<b>AGENCIA EN DERECHO DE SEGUNDA INSTANCIA<sup>5</sup></b>	<b>18/10/2022</b>	<b>\$1.000.000</b>
<b>LIQUIDACIÓN DE GASTOS</b>	-	<b>\$0</b>
<b>OTROS GASTOS</b>	-	<b>\$0</b>
<b>TOTAL</b>		<b>\$1.000.000</b>

4. Revisado el expediente el Despacho observa que la liquidación de costas efectuada por la Secretaría se ajusta a las actuaciones judiciales surtidas en el desarrollo del proceso.

<sup>1</sup> Expediente Electrónico. Archivo: “03ObedeceyFija”

<sup>2</sup> Expediente Electrónico. Archivo. 01Sentencia2daInstancia”.

<sup>3</sup> Expediente Físico. Cuaderno Apelación. Folios 235 - 241.

<sup>4</sup> Expediente Electrónico. Archivo: “05LiquidacionCostas”

<sup>5</sup> Ibid. Archivo: “03ObedeceyFija”

5. De otra parte, verificada la liquidación de gastos ordinarios del proceso, efectuada por la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá, se evidencia la existencia de unos remanentes para devolver a la parte demandante por un valor de SETENTA MIL pesos M/cte (\$70.000)<sup>6</sup>. Por ende, se ordenará su devolución a la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial – División de Fondos Especiales y Cobro Coactivo.

Con fundamento en lo expuesto, el Despacho,

### RESUELVE

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas efectuada por la Secretaría del Despacho de fecha el 18 de enero de 2023, por un valor de un millón de pesos (\$1.000.000), con cargo a la demandante y en favor de la parte demandada, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: PONER EN CONOCIMIENTO** la existencia de los remanentes por el valor de SETENTA MIL pesos M/cte (\$70.000) en favor de la parte demandante, en los términos descritos en la parte considerativa de esta decisión.

**TERCERO: ORDENAR** a la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial – División de Fondos Especiales y Cobro Coactivo devolver el valor enunciado en el numeral anterior, a la parte demandante o a su apoderado en el evento de estar facultado para recibir, de conformidad con lo previsto en las Circulares Nos. DEAJ19-43 del 11 de julio y DEAJ19-65 del 15 de agosto de 2019, numeral 6°, expedidas por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial.

Lo anterior, una vez efectuó la respectiva solicitud y acreditó el cumplimiento de los requisitos exigidos en la Resolución No. 4179 del 22 de mayo de 2019 emitida por dicha entidad.

**CUARTO:** Por secretaría **REMITIR** el expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, a efectos de realizar el trámite de liquidación de gastos procesales.

**QUINTO:** Agotado el trámite anterior, por Secretaría dese cumplimiento a lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 19 de diciembre de 2021<sup>7</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**  
Juez

AMHN

<sup>6</sup> Expediente físico. Cuaderno No. 1. Folio 44

<sup>7</sup> Expediente Físico. Cuaderno Apelación. Folios 235 - 241.



**Firmado Por:**  
**Samuel Palacios Oviedo**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**005**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **715d7dedb3501bd10bb3030475e8755264777be8dcd819bc7de230cd50e15eaa**

Documento generado en 19/05/2023 02:06:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Ref. Proceso	<b>11001333400520170006800</b>
Medio de Control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>AGENCIA NACIONAL DEL ESPECTRO</b>
Demandado	<b>SERGIO JUAN SALDARRIAGA OCHOA</b>
Asunto	<b>APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS</b>

1. A través de la providencia calendada el 16 de diciembre de 2020<sup>1</sup>, este Despacho dispuso obedecer y cumplir lo ordenado por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera, Subsección “A”, en providencia del 9 de julio de 2020<sup>2</sup>, que confirmó la sentencia de primera instancia proferida por este Despacho del 15 de noviembre de 2018<sup>3</sup> que negó las pretensiones de la demanda.

2. Mediante auto del 1º de noviembre de 2022<sup>4</sup>, el Despacho fijó como agencias en derecho de primera y segunda instancia el valor de tres millones de pesos M/cte (\$3.000.000) con cargo a la demandante y en favor de la parte demandada; y ordenó que por Secretaría se procediera a la liquidación de costas del proceso.

3. La Secretaría del Despacho elaboró la liquidación de costas el 29 de noviembre de 2022<sup>5</sup>, por un valor de tres millones de pesos M/cte (\$3.000.000) correspondiente a la suma de los valores fijados para el proceso en primera y segunda instancia, con cargo a la parte demandante, discriminados así:

CONCEPTO	FECHA	VALOR TOTAL
<b>AGENCIAS EN DERECHO EN PRIMERA INSTANCIA<sup>6</sup></b>	<b>15/11/18</b>	<b>\$0</b>
<b>AGENCIAS EN DERECHO EN SEGUNDA INSTANCIA<sup>7</sup></b>	<b>1/11/2022</b>	<b>\$ 3.000.000</b>
<b>LIQUIDACIÓN DE GASTOS</b>	<b>-</b>	<b>\$0</b>
<b>OTROS GASTOS</b>	<b>-</b>	<b>\$0</b>
<b>TOTAL</b>		<b>\$ 3.000.000</b>

<sup>1</sup> Expediente físico. Cuaderno No.1. Folio 108.

<sup>2</sup> Expediente físico. Cuaderno Apelación. Folios 18 - 25.

<sup>3</sup> Expediente físico. Cuaderno No. 1. Folios 85 - 89.

<sup>4</sup> Expediente electrónico. Archivo: "01FijaAgenciasEnDerecho"

<sup>5</sup> Expediente electrónico. Archivo "03LiquidacionCostas"

<sup>6</sup> Expediente físico. Cuaderno No. 1. Folio 88 y 89

<sup>7</sup> Expediente Físico. Cuaderno de apelación. Folio 25

4. Revisado el expediente el Despacho observa que la liquidación de costas efectuada por la Secretaría se ajusta a las actuaciones judiciales surtidas en el desarrollo del proceso.

Con fundamento en lo expuesto, el Despacho,

### RESUELVE

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas efectuada por la Secretaría del Despacho de fecha el 29 de noviembre de 2022<sup>8</sup>, por el valor de tres millones de pesos M/cte (\$3.000.000) con cargo a la demandante y en favor de la parte demandada, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Por secretaría **REMITIR** el expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, a efectos de dar cumplimiento al ordenamiento tercero de la sentencia del 15 de noviembre de 2018.

**TERCERO:** Agotado el trámite anterior, por Secretaría dese cumplimiento a lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 15 de noviembre de 2018<sup>9</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**  
Juez

AMHN

<p><b>JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ SECCIÓN PRIMERA</b></p> <p><i>Por anotación en ESTADO notifico a las partes esta providencia, hoy 23 de mayo de 2023.</i></p> <hr/> <p><b>IVONNE CAROLINA MESA CÁRDENAS</b> SECRETARIA</p>
--

<sup>8</sup> Expediente electrónico. Archivo "03LiquidacionCostas"

<sup>9</sup> Expediente físico. Cuaderno No.1. Folio 88 y 89.

**Firmado Por:**  
**Samuel Palacios Oviedo**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**005**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bb8422811a9f31f043264fc09d5fbc8cc469fffe02aec8262e6d657bc6b49c**

Documento generado en 19/05/2023 02:06:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Ref. Proceso	<b>11001333400520180003000</b>
Medio de Control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>MAR EXPRESS S.A.S.</b>
Demandado	<b>U.A.E. DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES.</b>
Asunto	<b>APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS Y PONE EN CONOCIMIENTO REMANENTES</b>

1. A través de la providencia calendada el 16 de diciembre de 2020<sup>1</sup>, este Despacho dispuso obedecer y cumplir lo ordenado por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera, Subsección “B”, en providencia del 10 de septiembre de 2020<sup>2</sup>, que confirma la Sentencia de primera instancia proferida por este Despacho el 16 de mayo de 2019<sup>3</sup>.

2. Mediante auto del 13 de enero de 2022<sup>4</sup>, el Despacho fijó como agencias de primera y segunda instancia el valor de dos millones setecientos veinticinco mil quinientos setenta y ocho pesos (\$2'725.578), a cargo de la parte demandante y en favor de la parte demandada.

3. La Secretaría del Despacho elaboró la liquidación de costas el 29 de noviembre de 2022<sup>5</sup>, por un valor de DOS MILLONES SETECIENTOS VEINTI CINCO MIL QUINIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS M/C (\$2.725.578), correspondiente a la suma de los valores fijados para el proceso en primera y segunda instancia, discriminados así:

CONCEPTO	FECHA	VALOR TOTAL
<b>AGENCIAS EN DERECHO EN PRIMERA INSTANCIA</b>	-	-
<b>AGENCIAS EN DERECHO EN SEGUNDA INSTANCIA<sup>6</sup></b>	13/01/2022	\$ 2.725.578
<b>LIQUIDACIÓN DE GASTOS</b>	-	\$0
<b>OTROS GASTOS</b>	-	\$0
<b>TOTAL</b>		<b>\$ 2.725.578</b>

<sup>1</sup> Expediente físico. Cuaderno No.1. Folio 133.

<sup>2</sup> Expediente físico. Cuaderno Apelación. Folios 49 – 69.

<sup>3</sup> Expediente físico. Cuaderno No. 1. Folios 111 - 119.

<sup>4</sup> Expediente electrónico. Archivo “05FijaAgenciasenDerecho”

<sup>5</sup> Expediente electrónico. Archivo “06LiquidacionCostas”

<sup>6</sup> Expediente electrónico. Archivo “05FijaAgenciasenDerecho”

4. Revisado el expediente el Despacho observa que la liquidación de costas efectuada por la Secretaría se ajusta a las actuaciones judiciales surtidas en el desarrollo del proceso.

5. De otra parte, verificada la liquidación de gastos ordinarios del proceso, efectuada por la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá<sup>7</sup>, se evidencia la existencia de unos remanentes para devolver a la parte demandante por un valor de CUARENTA MIL pesos M/cte (\$40.000)<sup>8</sup>. Por ende, se ordenará su devolución a la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial – División de Fondos Especiales y Cobro Coactivo.

Con fundamento en lo expuesto, el Despacho,

### RESUELVE

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas efectuada por la Secretaría del Despacho de fecha el 29 de noviembre de 2022, por un valor de DOS MILLONES SETECIENTOS VEINTI CINCO MIL QUINIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS M/C (\$2.725.578), a cargo de la parte demandante y en favor de la parte demandada, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: PONER EN CONOCIMIENTO** la existencia de los remanentes por el valor de CUARENTA MIL pesos M/cte (\$40.000)<sup>9</sup>. en favor de la parte demandante, en los términos descritos en la parte considerativa de esta decisión.

**TERCERO: ORDENAR** a la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial – División de Fondos Especiales y Cobro Coactivo devolver el valor enunciado en el numeral anterior, a la parte demandante o a su apoderado en el evento de estar facultado para recibir, de conformidad con lo previsto en las Circulares Nos. DEAJ19-43 del 11 de julio y DEAJ19-65 del 15 de agosto de 2019, numeral 6°, expedidas por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial.

Lo anterior, una vez efectué la respectiva solicitud y acredité el cumplimiento de los requisitos exigidos en la Resolución No. 4179 del 22 de mayo de 2019 emitida por dicha entidad.

**CUARTO:** Agotado el trámite anterior, por Secretaría dese cumplimiento a lo dispuesto en el numeral sexto de la sentencia del 5 de julio de 2018<sup>10</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**  
Juez

AMHN

<sup>7</sup> Expediente Físico. Cuaderno No. 1. Folio 134

<sup>8</sup> Ibid. Ibid. Ibid.

<sup>9</sup> Ibid. Ibid. Ibid.

<sup>10</sup> Expediente físico. Cuaderno No. 1. Folios 143 - 150.



**Firmado Por:**  
**Samuel Palacios Oviedo**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**005**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0531f82d3af1f0c6662ac098877906640d69977eee556a501a5be96701cd7b15**

Documento generado en 19/05/2023 02:06:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Ref. Proceso	<b>11001333400520230004500</b>
Medio de Control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>HERNANDO RAFAEL GAMEZ FRAGOZO</b>
Demandado	<b>SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ</b>
Asunto	<b>INADMITE DEMANDA</b>

Procede el Despacho a inadmitir la demanda incoada a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, para que dentro del término de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia subsane las siguientes falencias:

1. El poder que se otorgue<sup>1</sup> deberá acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 74 del CGP; o si éste se confiere mediante mensaje de datos, deberá darse cumplimiento a los requisitos establecidos en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022.

1.1. En caso de que se otorgue el poder conforme a lo previsto en el artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, se deberá acreditar que el poder se haya otorgado mediante mensaje de datos, enviado al correo electrónico del apoderado.

2. La subsanación de la demanda deberá ser enviada simultáneamente por medio electrónico o empresa de correo a la demandada y demás sujetos procesales, de conformidad con el numeral 8° del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, allegando la documental que lo pruebe.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quinto Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda presentada por **HERNANDO RAFAEL GAMEZ FRAGOZO** contra la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ**, por los argumentos expuestos en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de diez (10) días, contados a partir de la notificación de esta providencia, para que subsane la demanda en los términos señalados en la parte motiva, conforme al artículo 170 del Ley 1437 de 2011, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**  
Juez

<sup>1</sup> Expediente Electrónico. Archivo: "03Demanda" Págs. 93 – 95, y 97 - 99

AMHN



Firmado Por:  
**Samuel Palacios Oviedo**  
Juez  
Juzgado Administrativo  
005  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5d56602f770decf3305106428aed7833f374df4b6245e2d5f5ab6d93c43c2938**

Documento generado en 19/05/2023 02:06:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Ref. Proceso	<b>11001333400520230004600</b>
Medio de Control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>ELIECER PERAZA DIAZ</b>
Demandado	<b>SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ</b>
Asunto	<b>ADMITE DEMANDA</b>

Procede el Despacho a admitir la presente demanda incoada a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, conforme a las siguientes consideraciones:

1.1. El fenómeno de la caducidad se encuentra previsto en el literal d) del numeral 2° del artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), el cual establece que la oportunidad para presentar la demanda es dentro del término de los cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del último acto administrativo demandado.

1.2. La parte actora pretende la nulidad de los siguientes actos administrativos proferidos por la entidad demandada: i) la Resolución No. 13729 del 30 de agosto de 2021 "*Por medio del cual se declara como contraventor de la infracción D-12 al señor ELIECER PERAZA DIAZ*"<sup>1</sup>, y, ii) la Resolución No. 2672-02 del 3 de agosto de 2022 "*Por medio de la cual se resuelve el recurso de apelación dentro del expediente No. 13729*"<sup>2</sup> esta última notificada el 16 de agosto de 2022<sup>3</sup>

1.3. Así, el término común de los cuatro (4) meses comenzó a contarse a partir del día siguiente hábil, esto es, el 17 de agosto de 2022.

1.4. La solicitud de conciliación extrajudicial se radicó el 7 de diciembre de 2022<sup>4</sup> ante la PROCURADURÍA 79 JUDICIAL I CONCILIACIÓN ADMINISTRATIVA, y la constancia por la cual se declaró fallida la conciliación, se expidió el 30 de enero de 2023<sup>5</sup>.

1.5. De conformidad el artículo 3° del Decreto 1716 de 2009 "*Por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, el artículo 75 de la Ley 446 de 1998 y del Capítulo V de la Ley 640 de 2001*", el término de caducidad se suspende hasta tanto: a) se logre acuerdo conciliatorio; b) se expidan las constancias a las que se refieren el artículo 2° de la Ley 640 de 2001; o c) se venza el término de los tres (3) meses contados a partir de la presentación de la solicitud, lo que ocurra primero.

1.6. Así, en este caso, ocurrió en primer orden el supuesto previsto en el literal b del artículo 3° del aludido Decreto, esto es, la reanudación del término de caducidad a partir del día hábil siguiente a la expedición de las constancias de que trata el artículo 2° de la Ley 640 de 2001, es decir, que el término se reanudó el 31 de enero de 2023.

1.7. Por tanto, al momento de presentarse la solicitud de conciliación extrajudicial, faltaban 11 días para configurarse la caducidad en el presente medio de control de

<sup>1</sup> Expediente Electrónico. Archivo: "03Demanda" Págs. 42 - 70

<sup>2</sup> Ibid. Ibid. Págs. 71 - 84

<sup>3</sup> Ibid. Ibid. Págs. 85 - 88

<sup>4</sup> Ibid. Ibid. Pág. 94

<sup>5</sup> Ibid. Ibid. Págs. 94 - 96

nulidad y restablecimiento del derecho, teniendo como plazo la parte demandante para presentar la demanda el 10 de febrero 2023.

1.8. En ese orden de ideas, y como la demanda se radicó ante la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, el 1º de febrero de 2023<sup>6</sup>, el medio de control se ejerció dentro del término legal.

1.9 Por reunir los requisitos de Ley, se admitirá la demanda presentada en el asunto de la referencia.

2. De otra parte, y conforme a lo previsto en los artículos 74 del CGP y 5º de la Ley 2213 de 2022, se reconocerá personería adjetiva al abogado JAVIER SANCHEZ GIRALDO identificada con la Cédula de Ciudadanía No. No.10.282.804 de Bogotá D.C. y tarjeta profesional de abogado No. 285.297 del Consejo Superior de la Judicatura, para representar a la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido<sup>7</sup>.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quinto Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C., Sección Primera,

### RESUELVE

**PRIMERO: ADMÍTASE** la demanda presentada por el señor **ELIECER PERAZA DIAZ**, en contra de la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ**.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente el contenido de esta providencia a la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ** en los términos dispuestos en los artículos 198 y 199 de la Ley 1437 de 2011 este último modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** esta providencia al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado de manera personal, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales.

**CUARTO: SURTIDAS** las notificaciones ordenadas en los numerales 2º y 3º de esta decisión, córrase el traslado de que trata el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, para los fines pertinentes tómese en consideración lo dispuesto en los artículos 199 y 200 modificados por los artículos 48 y 49 de la Ley 2080 de 2021.

**QUINTO:** La entidad demandada deberá allegar con la contestación los antecedentes administrativos de los actos acusados y todas las pruebas que pretenda hacer valer. Se advierte que el desacato a esta obligación legal constituye falta disciplinaria gravísima, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 1º del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011.

**SEXTO: RECONÓZCASE** personería adjetiva a **JAVIER SANCHEZ GIRALDO** identificada con la Cédula de Ciudadanía No. No.10.282.804 de Bogotá D.C. y tarjeta profesional de abogado No. 285.297 del Consejo Superior de la Judicatura, para representar a la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**  
Juez

AMHN

<sup>6</sup> Ibid. Archivo: "02Correo"

<sup>7</sup> Ibidem. Archivo: "03Demanda". Págs. 19 – 21, 91-92.

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN PRIMERA**

Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes esta providencia, hoy 23 de mayo de 2023, a las 8:00 AM.

**IVONNE CAROLINA MESA CARDENAS**  
SECRETARIA

**Firmado Por:**

**Samuel Palacios Oviedo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**005**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7fbdcf4db8d554c3e2c1f921f121b8727e3befbc58c8ebb7fa544ff58322aa7a**

Documento generado en 19/05/2023 02:06:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Ref. Proceso	<b>11001333400520230005600</b>
Medio de Control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>FABIÁN DAVID BLANCO QUESADA</b>
Demandado	<b>SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ</b>
Asunto	<b>ADMITE DEMANDA</b>

Procede el Despacho a admitir la presente demanda incoada a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, conforme a las siguientes consideraciones:

1.1. El fenómeno de la caducidad se encuentra previsto en el literal d) del numeral 2° del artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), el cual establece que la oportunidad para presentar la demanda es dentro del término de los cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del último acto administrativo demandado.

1.2. La parte actora pretende la nulidad de los siguientes actos administrativos proferidos por la entidad demandada: i) la Resolución No. 13096 del 23 de agosto de 2021 “Por medio del cual se declara como contraventor de la infracción D-12 al señor FABIÁN DAVID BLANCO QUESADA”<sup>1</sup>, y, ii) la Resolución No. 2572-02 del 1 de agosto de 2022 “Por medio de la cual se resuelve el recurso de apelación dentro del expediente No. 13096”<sup>2</sup> esta última notificada el 3 de agosto de 2022<sup>3</sup>

1.3. Así, el término común de los cuatro (4) meses comenzó a contarse a partir del día siguiente hábil, esto es, el 4 de agosto de 2022.

1.4. La solicitud de conciliación extrajudicial se radicó el 1 de diciembre de 2022<sup>4</sup> ante la PROCURADURÍA 83 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS, y la constancia por la cual se declaró fallida la conciliación, se expidió el 3 de febrero de 2023<sup>5</sup>

1.5. De conformidad el artículo 3° del Decreto 1716 de 2009 “*Por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, el artículo 75 de la Ley 446 de 1998 y del Capítulo V de la Ley 640 de 2001*”, el término de caducidad se suspende hasta tanto: a) se logre acuerdo conciliatorio; b) se expidan las constancias a las que se refieren el artículo 2° de la Ley 640 de 2001; o c) se venza el término de los tres (3) meses contados a partir de la presentación de la solicitud, lo que ocurra primero.

1.6. Así, en este caso, ocurrió en primer orden el supuesto previsto en el literal b del artículo 3° del aludido Decreto, esto es, la reanudación del término de caducidad a partir del día hábil siguiente a la expedición de las constancias de que trata el artículo 2° de la Ley 640 de 2001, es decir, que el término se reanudó el 6 de febrero de 2023.

1.7. Por tanto, al momento de presentarse la solicitud de conciliación extrajudicial, faltaban 4 días para configurarse la caducidad en el presente medio de control de nulidad

<sup>1</sup> Expediente Electrónico. Archivo: “03Demanda” Págs. 43 - 70

<sup>2</sup> Ibid. Ibid. Págs. 71 - 80

<sup>3</sup> Ibid. Ibid. Págs. 81 - 83

<sup>4</sup> Ibid. Ibid. Pág. 88

<sup>5</sup> Ibid. Ibid. Págs. 88-90

y restablecimiento del derecho, teniendo como plazo la parte demandante para presentar la demanda el 9 de febrero de 2023.

1.8. En ese orden de ideas, y como la demanda se radicó ante la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, el 6 de febrero de 2023<sup>6</sup>, el medio de control se ejerció dentro del término legal.

1.9 Por reunir los requisitos de Ley, se admitirá la demanda presentada en el asunto de la referencia.

2. De otra parte, y conforme a lo previsto en los artículos 74 del CGP y 5° de la Ley 2213 de 2022, se reconocerá personería adjetiva a la abogada LADY CONSTANZA ARDILA PARDO identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.019.045.884 de Bogotá D.C. y tarjeta profesional de abogado No. 257.615 del Consejo Superior de la Judicatura, para representar a la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido<sup>7</sup>.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quinto Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C., Sección Primera,

### RESUELVE

**PRIMERO: ADMÍTASE** la demanda presentada por el señor **FABIÁN DAVID BLANCO QUESADA**, en contra de la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ**.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente el contenido de esta providencia a la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ** en los términos dispuestos en los artículos 198 y 199 de la Ley 1437 de 2011 este último modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** esta providencia al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado de manera personal, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales.

**CUARTO: SURTIDAS** las notificaciones ordenadas en los numerales 2° y 3° de esta decisión, córrase el traslado de que trata el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, para los fines pertinentes tómese en consideración lo dispuesto en los artículos 199 y 200 modificados por los artículos 48 y 49 de la Ley 2080 de 2021.

**QUINTO:** La entidad demandada deberá allegar con la contestación los antecedentes administrativos de los actos acusados y todas las pruebas que pretenda hacer valer. Se advierte que el desacato a esta obligación legal constituye falta disciplinaria gravísima, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 1° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011.

**SEXTO: RECONÓZCASE** personería adjetiva a la **LADY CONSTANZA ARDILA PARDO** identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 1.019.045.884 de Bogotá D.C. y tarjeta profesional de abogado No. 257.615 del Consejo Superior de la Judicatura, para representar a la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**  
Juez

AMHN

<sup>6</sup> Ibid. Archivo: "02Correo"

<sup>7</sup> Ibidem. Archivo: "03Demanda". Pág. 22

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN PRIMERA**

Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes esta providencia, hoy 23 de mayo de 2023, a las 8:00 AM.

**IVONNE CAROLINA MESA CARDENAS**  
SECRETARIA

**Firmado Por:**

**Samuel Palacios Oviedo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**005**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c3b60969860006802b4ed26cd122a3fa509e04830d1fbda6cb8af31dc0c2a1bf**

Documento generado en 19/05/2023 02:06:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Ref. Proceso	<b>11001333400520230006900</b>
Medio de Control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>LUIS DANIEL BARRERA ARIAS</b>
Demandado	<b>SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ</b>
Asunto	<b>ADMITE DEMANDA</b>

Procede el Despacho a admitir la presente demanda incoada a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, conforme a las siguientes consideraciones:

1.1. El fenómeno de la caducidad se encuentra previsto en el literal d) del numeral 2° del artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), el cual establece que la oportunidad para presentar la demanda es dentro del término de los cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del último acto administrativo demandado.

1.2. La parte actora pretende la nulidad de los siguientes actos administrativos proferidos por la entidad demandada: i) la Resolución No. 16356 del 21 de septiembre de 2021 “Por medio del cual se declara como contraventor de la infracción D-12 al señor LUIS DANIEL BARRERA ARIAS”<sup>1</sup>, y, ii) la Resolución No. 2875-02 del 12 de agosto de 2022 “Por medio de la cual se resuelve el recurso de apelación dentro del expediente No. 16356”<sup>2</sup> esta última notificada el 22 de agosto de 2022<sup>3</sup>

1.3. Así, el término común de los cuatro (4) meses comenzó a contarse a partir del día siguiente hábil, esto es, el 23 de agosto de 2022, siendo en principio el plazo máximo para presentar el medio de control el 23 de diciembre de 2022.

1.4. La solicitud de conciliación extrajudicial se radicó el 19 de diciembre de 2022<sup>4</sup> ante la PROCURADURÍA 137 JUDICIAL II PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS, y la constancia por la cual se declaró fallida la conciliación, se expidió el 7 de febrero de 2023<sup>5</sup>

1.5. De conformidad el artículo 3° del Decreto 1716 de 2009 “*Por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, el artículo 75 de la Ley 446 de 1998 y del Capítulo V de la Ley 640 de 2001*”, el término de caducidad se suspende hasta tanto: a) se logre acuerdo conciliatorio; b) se expidan las constancias a las que se refieren el artículo 2° de la Ley 640 de 2001; o c) se venza el término de los tres (3) meses contados a partir de la presentación de la solicitud, lo que ocurra primero.

1.6. Así, en este caso, ocurrió en primer orden el supuesto previsto en el literal b del artículo 3° del aludido Decreto, esto es, la reanudación del término de caducidad a partir del día hábil siguiente a la expedición de las constancias de que trata el artículo 2° de la Ley 640 de 2001, es decir, que el término se reanudó el 8 de febrero de 2023.

1.7. Por tanto, al momento de presentarse la solicitud de conciliación extrajudicial, faltaban 5 días para configurarse la caducidad en el presente medio de control de nulidad

<sup>1</sup> Expediente Electrónico. Archivo: “03Demanda” Págs. 44 - 79

<sup>2</sup> Ibid. Ibid. Págs. 80 - 100

<sup>3</sup> Ibid. Ibid. Págs. 101 - 103

<sup>4</sup> Ibid. Ibid. Pág. 110

<sup>5</sup> Ibid. Ibid. Págs. 110 - 112

y restablecimiento del derecho, teniendo como plazo la parte demandante para presentar la demanda el 12 de febrero de 2023.

1.8. En ese orden de ideas, y como la demanda se radicó ante la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, el 10 de febrero de 2023<sup>6</sup>, el medio de control se ejerció dentro del término legal.

1.9 Por reunir los requisitos de Ley, se admitirá la demanda presentada en el asunto de la referencia.

2. De otra parte, y conforme a lo previsto en los artículos 74 del CGP y 5° de la Ley 2213 de 2022, se reconocerá personería adjetiva al abogado JAVIER SANCHEZ GIRALDO identificada con la Cédula de Ciudadanía No. No.10.282.804 de Bogotá D.C. y tarjeta profesional de abogado No. 285.297 del Consejo Superior de la Judicatura, para representar a la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido<sup>7</sup>.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quinto Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C., Sección Primera,

### RESUELVE

**PRIMERO: ADMÍTASE** la demanda presentada por el señor **LUIS DANIEL BARRERA ARIAS**, en contra de la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ**.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente el contenido de esta providencia a la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ** en los términos dispuestos en los artículos 198 y 199 de la Ley 1437 de 2011 este último modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** esta providencia al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado de manera personal, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales.

**CUARTO: SURTIDAS** las notificaciones ordenadas en los numerales 2° y 3° de esta decisión, córrase el traslado de que trata el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, para los fines pertinentes tómese en consideración lo dispuesto en los artículos 199 y 200 modificados por los artículos 48 y 49 de la Ley 2080 de 2021.

**QUINTO:** La entidad demandada deberá allegar con la contestación los antecedentes administrativos de los actos acusados y todas las pruebas que pretenda hacer valer. Se advierte que el desacato a esta obligación legal constituye falta disciplinaria gravísima, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 1° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011.

**SEXTO: RECONÓZCASE** personería adjetiva a **JAVIER SANCHEZ GIRALDO** identificada con la Cédula de Ciudadanía No. No.10.282.804 de Bogotá D.C. y tarjeta profesional de abogado No. 285.297 del Consejo Superior de la Judicatura, para representar a la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**  
Juez

AMHN

<sup>6</sup> Ibid. Archivo: "02Correo"

<sup>7</sup> Ibidem. Archivo: "03Demanda". Págs. 19 – 22, 107-108.

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN PRIMERA**

Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes esta providencia, hoy 23 de mayo de 2023, a las 8:00 AM.

**IVONNE CAROLINA MESA CARDENAS**  
SECRETARIA

**Firmado Por:**

**Samuel Palacios Oviedo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**005**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b6a84f393586557aaa9721c7c8c8d52078aac7c84092770b8cdb0823d4ed32ed**

Documento generado en 19/05/2023 02:06:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Ref. Proceso	<b>11001333400520230007200</b>
Medio de Control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>TITO GERMAN SIERRA TORRES</b>
Demandado	<b>SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ</b>
Asunto	<b>ADMITE DEMANDA</b>

Procede el Despacho a admitir la presente demanda incoada a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, conforme a las siguientes consideraciones:

1.1. El fenómeno de la caducidad se encuentra previsto en el literal d) del numeral 2° del artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), el cual establece que la oportunidad para presentar la demanda es dentro del término de los cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del último acto administrativo demandado.

1.2. La parte actora pretende la nulidad de los siguientes actos administrativos proferidos por la entidad demandada: i) la Resolución No. 12390 del 10 de septiembre de 2021 "*Por medio del cual se declara como contraventor de la infracción D-12 al señor TITO GERMAN SIERRA TORRES*"<sup>1</sup>, y, ii) 2803-02 del 10 de agosto de 2022 "*Por medio de la cual se resuelve el recurso de apelación dentro del expediente No. 12390*"<sup>2</sup> esta última notificada el 11 de agosto de 2022<sup>3</sup>

1.3. Así, el término común de los cuatro (4) meses comenzó a contarse a partir del día siguiente hábil, esto es, el 12 de agosto de 2022.

1.4. La solicitud de conciliación extrajudicial se radicó el 7 de diciembre de 2022<sup>4</sup> ante la PROCURADURÍA 55 JUDICIAL II PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS, y la constancia por la cual se declaró fallida la conciliación, se expidió el 9 de febrero de 2023<sup>5</sup>

1.5. De conformidad el artículo 3° del Decreto 1716 de 2009 "*Por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, el artículo 75 de la Ley 446 de 1998 y del Capítulo V de la Ley 640 de 2001*", el término de caducidad se suspende hasta tanto: a) se logre acuerdo conciliatorio; b) se expidan las constancias a las que se refieren el artículo 2° de la Ley 640 de 2001; o c) se venza el término de los tres (3) meses contados a partir de la presentación de la solicitud, lo que ocurra primero.

1.6. Así, en este caso, ocurrió en primer orden el supuesto previsto en el literal b del artículo 3° del aludido Decreto, esto es, la reanudación del término de caducidad a partir del día hábil siguiente a la expedición de las constancias de que trata el artículo 2° de la Ley 640 de 2001, es decir, que el término se reanudó el 10 de febrero de 2023.

1.7. Por tanto, al momento de presentarse la solicitud de conciliación extrajudicial, faltaban 6 días para configurarse la caducidad en el presente medio de control de nulidad

<sup>1</sup> Expediente Electrónico. Archivo: "03Demanda" Págs. 42 - 73

<sup>2</sup> Ibid. Ibid. Págs. 74 - 90

<sup>3</sup> Ibid. Ibid. Págs. 91 - 93

<sup>4</sup> Ibid. Ibid. Pág. 100

<sup>5</sup> Ibid. Ibid. Págs. 100 - 102

y restablecimiento del derecho, teniendo como plazo la parte demandante para presentar la demanda el 15 de febrero 2023.

1.8. En ese orden de ideas, y como la demanda se radicó ante la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, el 13 de febrero de 2023<sup>6</sup>, el medio de control se ejerció dentro del término legal.

1.9 Por reunir los requisitos de Ley, se admitirá la demanda presentada en el asunto de la referencia.

2. De otra parte, y conforme a lo previsto en los artículos 74 del CGP y 5° de la Ley 2213 de 2022, se reconocerá personería adjetiva al abogado JAVIER SANCHEZ GIRALDO identificada con la Cédula de Ciudadanía No. No.10.282.804 de Bogotá D.C. y tarjeta profesional de abogado No. 285.297 del Consejo Superior de la Judicatura, para representar a la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido<sup>7</sup>.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quinto Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C., Sección Primera,

### RESUELVE

**PRIMERO: ADMÍTASE** la demanda presentada por el señor **TITO GERMAN SIERRA TORRES**, en contra de la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ**.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente el contenido de esta providencia a la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ** en los términos dispuestos en los artículos 198 y 199 de la Ley 1437 de 2011 este último modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** esta providencia al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado de manera personal, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales.

**CUARTO: SURTIDAS** las notificaciones ordenadas en los numerales 2° y 3° de esta decisión, córrase el traslado de que trata el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, para los fines pertinentes tómese en consideración lo dispuesto en los artículos 199 y 200 modificados por los artículos 48 y 49 de la Ley 2080 de 2021.

**QUINTO:** La entidad demandada deberá allegar con la contestación los antecedentes administrativos de los actos acusados y todas las pruebas que pretenda hacer valer. Se advierte que el desacato a esta obligación legal constituye falta disciplinaria gravísima, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 1° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011.

**SEXTO: RECONÓZCASE** personería adjetiva a **JAVIER SANCHEZ GIRALDO** identificada con la Cédula de Ciudadanía No. No.10.282.804 de Bogotá D.C. y tarjeta profesional de abogado No. 285.297 del Consejo Superior de la Judicatura, para representar a la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**  
Juez

<sup>6</sup> Ibid. Archivo: "02Correo"

<sup>7</sup> Ibidem. Archivo: "03Demanda". Págs. 94 y 95

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN PRIMERA**

Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes esta providencia, hoy 23 de mayo de 2023, a las 8:00 AM.

**IVONNE CAROLINA MESA CARDENAS**  
SECRETARIA

**Firmado Por:**

**Samuel Palacios Oviedo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**005**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1b15a1c18af6af40782c2989ce5e894187fe58412eab9c804e42ac1ba09d54cf**

Documento generado en 19/05/2023 02:06:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Ref. Proceso	<b>11001333400520230008900</b>
Medio de Control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>ERMES URIEL AGUILERA BELTRAN</b>
Demandado	<b>SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ</b>
Asunto	<b>ADMITE DEMANDA</b>

Procede el Despacho a admitir la presente demanda incoada a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, conforme a las siguientes consideraciones:

1.1. El fenómeno de la caducidad se encuentra previsto en el literal d) del numeral 2° del artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), el cual establece que la oportunidad para presentar la demanda es dentro del término de los cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del último acto administrativo demandado.

1.2. La parte actora pretende la nulidad de los siguientes actos administrativos proferidos por la entidad demandada: i) la Resolución No. 12620 del 29 de octubre de 2021 “por medio del cual se declara como contraventor de la infracción D-12 al señor ERMES URIEL AGUILERA BELTRAN”<sup>1</sup>, y, ii) la Resolución No. 3060-02 del 24 de agosto del 2022 “por medio de la cual se resuelve el recurso de apelación dentro del expediente No. 12620”<sup>2</sup> esta última notificada el 31 de agosto de 2022<sup>3</sup>

1.3. Así, el término común de los cuatro (4) meses comenzó a contarse a partir del día siguiente hábil, esto es, el 1° de septiembre de 2022.

1.4. La solicitud de conciliación extrajudicial se radicó el 22 de diciembre de 2022<sup>4</sup> ante la PROCURADURÍA 196 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS, y la constancia por la cual se declaró fallida la conciliación, se expidió el 20 de febrero de 2023<sup>5</sup>

1.5. De conformidad el artículo 3° del Decreto 1716 de 2009 “*Por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, el artículo 75 de la Ley 446 de 1998 y del Capítulo V de la Ley 640 de 2001*”, el término de caducidad se suspende hasta tanto: a) se logre acuerdo conciliatorio; b) se expidan las constancias a las que se refieren el artículo 2° de la Ley 640 de 2001; o c) se venza el término de los tres (3) meses contados a partir de la presentación de la solicitud, lo que ocurra primero.

1.6. Así, en este caso, ocurrió en primer orden el supuesto previsto en el literal b del artículo 3° del aludido Decreto, esto es, la reanudación del término de caducidad a partir del día hábil siguiente a la expedición de las constancias de que trata el artículo 2° de la Ley 640 de 2001, es decir, que el término se reanudó el 21 de febrero de 2023.

1.7. Por tanto, al momento de presentarse la solicitud de conciliación extrajudicial, faltaban 10 días para configurarse la caducidad en el presente medio de control de

<sup>1</sup> Expediente Electrónico. Archivo: “03Demanda” Págs. 44 - 72

<sup>2</sup> Ibid. Págs. 78 - 92

<sup>3</sup> Ibid. Págs. 93 - 94

<sup>4</sup> Ibid. Pág. 99

<sup>5</sup> Ibid. Págs. 99 - 101

nulidad y restablecimiento del derecho, teniendo como plazo la parte demandante para presentar la demanda el 2 de marzo de 2023.

1.8. En ese orden de ideas, y como la demanda se radicó ante la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, el 21 de febrero de 2023<sup>6</sup>, el medio de control se ejerció dentro del término legal.

1.9 Por reunir los requisitos de Ley, se admitirá la demanda presentada en el asunto de la referencia.

2. De otra parte, y conforme a lo previsto en los artículos 74 del CGP y 5° de la Ley 2213 de 2022, se reconocerá personería adjetiva a la abogada LADY CONSTANZA ARDILA PARDO identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 1.019.045.884 de Bogotá D.C. y tarjeta profesional de abogado No. 257.615 del Consejo Superior de la Judicatura, para representar a la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido<sup>7</sup>.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quinto Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C., Sección Primera,

### RESUELVE

**PRIMERO: ADMÍTASE** la demanda presentada por el señor **ERMES URIEL AGUILERA BELTRAN**, en contra de la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ**.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente el contenido de esta providencia a la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ** en los términos dispuestos en los artículos 198 y 199 de la Ley 1437 de 2011 este último modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** esta providencia al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado de manera personal, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales.

**CUARTO: SURTIDAS** las notificaciones ordenadas en los numerales 2° y 3° de esta decisión, córrase el traslado de que trata el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, para los fines pertinentes tómese en consideración lo dispuesto en los artículos 199 y 200 modificados por los artículos 48 y 49 de la Ley 2080 de 2021.

**QUINTO:** La entidad demandada deberá allegar con la contestación los antecedentes administrativos de los actos acusados y todas las pruebas que pretenda hacer valer. Se advierte que el desacato a esta obligación legal constituye falta disciplinaria gravísima, de conformidad con lo dispuesto en el párrafo 1° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011.

**SEXTO: RECONÓZCASE** personería adjetiva a la **LADY CONSTANZA ARDILA PARDO** identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 1.019.045.884 de Bogotá D.C. y tarjeta profesional de abogado No. 257.615 del Consejo Superior de la Judicatura, para representar a la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

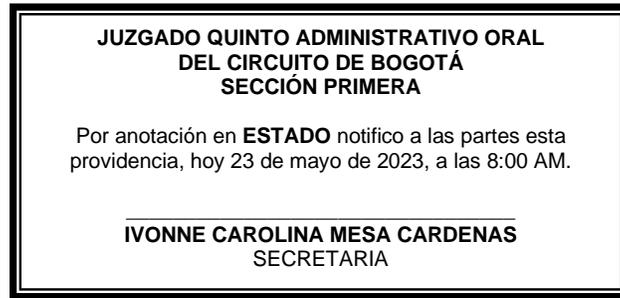
### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**  
Juez

<sup>6</sup> Ibid. Archivo: "02Correo"

<sup>7</sup> Ibidem. Archivo: "03Demanda". Pág. 22

AMHN



Firmado Por:

**Samuel Palacios Oviedo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**005**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **629a0e3bba55f14e089cb8ad9108522090f3a918d329951c52fab9a81f3bfd0f**

Documento generado en 19/05/2023 02:06:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Ref. Proceso	<b>11001333400520180047700</b>
Medio de Control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>AEROVÍAS DEL CONTINENTE AMERICANO S.A - AVIANCA S. A.</b>
Demandado	<b>U.A.E. DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN</b>
Asunto	<b>CONCEDE APELACIÓN</b>

1. Por resultar procedente, haber sido sustentado y presentado en los términos previstos en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, norma aplicable por expresa disposición del inciso 4º del artículo 86 de la misma normativa, se **concede** ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (reparto), el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada el 25 de abril de 2023<sup>1</sup>, contra la sentencia proferida el 31 de marzo de 2023<sup>2</sup>, notificada electrónicamente el 12 de abril de 2023<sup>3</sup>, por medio de la cual el Despacho concedió las pretensiones de la demanda.

1.1. La notificación por correo electrónico se entiende surtida conforme con lo previsto en el numeral 2º del artículo 205 del CPACA modificado por el artículo 52 de la Ley 2080 de 2021, transcurrido dos (2) días después del envío del mensaje de datos, esto es, el 14 de abril de 2023, teniendo como plazo máximo la parte demandante para la interposición del recurso de apelación el 28 de abril de 2023.

2. A través de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá D.C., **remítase** el expediente al H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (reparto), para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

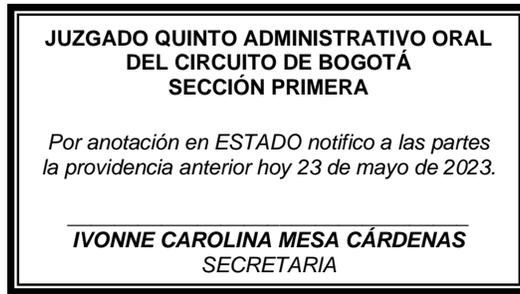
**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**  
Juez

<sup>1</sup> EXPEDIENTE ELECTRONICO. Archivo: "12CorreoApelacion".

<sup>2</sup> Ibíd. Archivo: "10Sentencia".

<sup>3</sup> Ibíd. Archivo: "11Notsentencia".

AMHN



**Firmado Por:**  
**Samuel Palacios Oviedo**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**005**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **054213a880a75b3eb1b0407d7f870881880ef81cafe47ee37076b3601b32bbe7**

Documento generado en 19/05/2023 02:06:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Ref. Proceso	<b>11001333400520190017500</b>
Medio de Control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>AEROVÍAS DEL CONTINENTE AMERICANO S.A - AVIANCA S. A.</b>
Demandado	<b>U.A.E. DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN</b>
Asunto	<b>CONCEDE APELACIÓN</b>

1. Por resultar procedente, haber sido sustentado y presentado en los términos previstos en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, norma aplicable por expresa disposición del inciso 4º del artículo 86 de la misma normativa, se **concede** ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (reparto), el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada el 26 de abril de 2023<sup>1</sup>, contra la sentencia proferida el 31 de marzo de 2023<sup>2</sup>, notificada electrónicamente el 12 de abril de 2023<sup>3</sup>, por medio de la cual el Despacho concedió las pretensiones de la demanda.

1.1. La notificación por correo electrónico se entiende surtida conforme con lo previsto en el numeral 2º del artículo 205 del CPACA modificado por el artículo 52 de la Ley 2080 de 2021, transcurrido dos (2) días después del envío del mensaje de datos, esto es, el 14 de abril de 2023, teniendo como plazo máximo la parte demandante para la interposición del recurso de apelación el 28 de abril de 2023.

2. A través de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá D.C., **remítase** el expediente al H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (reparto), para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**  
Juez

ACA

<sup>1</sup> EXPEDIENTE ELECTRONICO. Archivo: "03CorreoApelacion".

<sup>2</sup> Ibíd. Archivo: "01Sentencia".

<sup>3</sup> Ibíd. Archivo: "02Notsentencia".

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN PRIMERA**

*Por anotación en ESTADO notifico a las partes  
la providencia anterior hoy 23 de mayo de 2023.*

**IVONNE CAROLINA MESA CÁRDENAS**  
SECRETARIA

**Firmado Por:**

**Samuel Palacios Oviedo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**005**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5583251fb5e140eef3e90d8fdaa375e1fc18291c1fd42773a5cc30ce73b3cd2d**

Documento generado en 19/05/2023 02:06:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Ref. Proceso	<b>11001333400520190026700</b>
Medio de Control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>FERRETEROS Y ELÉCTRICOS S.A.</b>
Demandado	<b>SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO</b>
Asunto	<b>CONCEDE APELACIÓN</b>

1. Por resultar procedente, haber sido sustentado y presentado en los términos previstos en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, norma aplicable por expresa disposición del inciso 4º del artículo 86 de la misma normativa, se **concede** ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (reparto), el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante el 26 de abril de 2023<sup>1</sup>, contra la sentencia proferida el 31 de marzo de 2023<sup>2</sup>, notificada electrónicamente el 12 de abril de 2023<sup>3</sup>, por medio de la cual el Despacho negó las pretensiones de la demanda.

1.1. La notificación por correo electrónico se entiende surtida conforme con lo previsto en el numeral 2º del artículo 205 del CPACA modificado por el artículo 52 de la Ley 2080 de 2021, transcurrido dos (2) días después del envío del mensaje de datos, esto es, el 17 de abril de 2023, teniendo como plazo máximo la parte demandante para la interposición del recurso de apelación el 28 de abril de 2023.

2. A través de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá D.C., **remítase** el expediente al H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (reparto), para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**  
Juez

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN PRIMERA**

*Por anotación en ESTADO notifico a las partes  
la providencia anterior hoy 23 de mayo de 2023.*

**IVONNE CAROLINA MESA CÁRDENAS**  
SECRETARIA

ACA

<sup>1</sup> EXPEDIENTE ELECTRONICO. Archivo: "32CorreoApelacion".

<sup>2</sup> Ibíd. Archivo: "27Sentencia".

<sup>3</sup> Ibíd. Archivo: "31Notsentenciadte".

**Firmado Por:**  
**Samuel Palacios Oviedo**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**005**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c919ddac33f24b701ed2f23666343a997dbcf0b758d7bafa426eba12558b5681**

Documento generado en 19/05/2023 02:06:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Ref. Proceso	<b>11001333400520220003000</b>
Medio de Control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>JUAN CARLOS SÁNCHEZ SUÁREZ</b>
Demandado	<b>BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD</b>
Asunto	<b>CONCEDE APELACIÓN</b>

1. Por resultar procedente, haber sido sustentado y presentado en los términos previstos en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, norma aplicable por expresa disposición del inciso 4º del artículo 86 de la misma normativa, se **concede** ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (reparto), el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante el 25 de abril de 2023<sup>1</sup>, contra la sentencia proferida el 31 de marzo de 2023<sup>2</sup>, notificada electrónicamente el 12 de abril de 2023<sup>3</sup>, por medio de la cual el Despacho negó las pretensiones de la demanda.

1.1. La notificación por correo electrónico se entiende surtida conforme con lo previsto en el numeral 2º del artículo 205 del CPACA modificado por el artículo 52 de la Ley 2080 de 2021, transcurrido dos (2) días después del envío del mensaje de datos, esto es, el 14 de abril de 2023, teniendo como plazo máximo la parte demandante para la interposición del recurso de apelación el 28 de abril de 2023.

2. A través de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá D.C., **remítase** el expediente al H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (reparto), para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**

Juez

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN PRIMERA**

*Por anotación en ESTADO notifico a las partes  
la providencia anterior hoy 23 de mayo de 2023.*

**IVONNE CAROLINA MESA CÁRDENAS**  
SECRETARIA

AMHN

<sup>1</sup> EXPEDIENTE ELECTRONICO. Archivo: "19CorreoApelacion".

<sup>2</sup> Ibíd. Archivo: "24SentenciaPrimeraInstancia".

<sup>3</sup> Ibíd. Archivo: "25Notsentencia".

**Firmado Por:**  
**Samuel Palacios Oviedo**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**005**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e7b53bc1531afc9aa79df90a6859cadf09e53c6276069426bbdf1cb4cc6ef3**

Documento generado en 19/05/2023 02:06:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**