



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

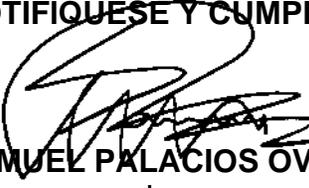
Ref. Proceso	<b>11001333400520210032000</b>
Medio de Control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>EDWIN LEONARDO BEJARANO CUEVAS</b>
Demandado	<b>BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD</b>
Asunto	<b>CONCEDE APELACIÓN</b>

1. Por resultar procedente, haber sido sustentado y presentado en los términos previstos en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, norma aplicable por expresa disposición del inciso 4º del artículo 86 de la misma normativa, se **concede** ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (reparto), el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante el 9 de octubre de 2023<sup>1</sup>, contra la sentencia proferida el 29 de septiembre de 2023<sup>2</sup>, notificada electrónicamente el 2 de octubre de 2023<sup>3</sup>.

1.1. La notificación por correo electrónico se entiende surtida conforme con lo previsto en el numeral 2º del artículo 205 del CPACA modificado por el artículo 52 de la Ley 2080 de 2021, transcurrido dos (2) días después del envío del mensaje de datos, esto es, el 5 de octubre de 2023, venciendo el término para la interposición del recurso de apelación el 19 de octubre del 2023.

2. A través de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá D.C., **remítase** el expediente al H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (reparto), para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**  
Juez

KPR

<p><b>JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ SECCIÓN PRIMERA</b></p> <p><i>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior hoy 19 de diciembre de 2023.</i></p> <p><b>IVONNE CAROLINA MESA CÁRDENAS</b> SECRETARIA</p>
---

<sup>1</sup> EXPEDIENTE ELECTRONICO. Archivo: "24Correorecurso".

<sup>2</sup> Ibíd. Archivo: "22Sentencia".

<sup>3</sup> Ibíd. Archivo: "23Notsentencia".



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Ref. Proceso	<b>11001333400520190011000</b>
Medio de Control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>SEGUROS DEL ESTADO S.A.</b>
Demandado	<b>DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN</b>
Asunto	<b>CONCEDE APELACIÓN</b>

1. Por resultar procedente, haber sido sustentado y presentado en los términos previstos en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, norma aplicable por expresa disposición del inciso 4º del artículo 86 de la misma normativa, se **concede** ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (reparto), el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante el 11 de octubre de 2023<sup>1</sup>, contra la sentencia proferida el 18 de septiembre de 2023<sup>2</sup>, notificada electrónicamente el 27 de septiembre de 2023<sup>3</sup>, por medio de la cual el Despacho accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

1.1. La notificación por correo electrónico se entiende surtida conforme con lo previsto en el numeral 2º del artículo 205 del CPACA modificado por el artículo 52 de la Ley 2080 de 2021, transcurrido dos (2) días después del envío del mensaje de datos, esto es, el 2 de octubre de 2023, teniendo como plazo máximo la parte demandante para la interposición del recurso de apelación el 13 de octubre de 2023.

2. A través de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá D.C., **remítase** el expediente al H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (reparto), para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

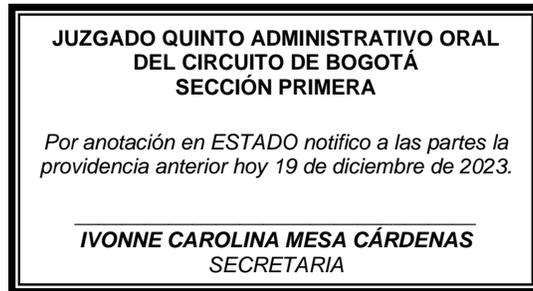
**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**  
Juez

<sup>1</sup> EXPEDIENTE ELECTRONICO. Archivo: "15Apelacion".

<sup>2</sup> Ibíd. Archivo: "12SentenciaPrimeraInstancia".

<sup>3</sup> Ibíd. Archivo: "13Notsentencia".

ACA



**Firmado Por:**

**Samuel Palacios Oviedo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**005**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **41c03327065c67fa3b52c42ee9b216fb113153fe888d26a1c49549ceced5f432**

Documento generado en 18/12/2023 11:13:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Ref. Proceso	<b>11001333400520190024200</b>
Medio de Control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>GOLF Y TURF S.A.S.</b>
Demandado	<b>DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN</b>
Asunto	<b>CONCEDE APELACIÓN</b>

1. Por resultar procedente, haber sido sustentado y presentado en los términos previstos en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, norma aplicable por expresa disposición del inciso 4º del artículo 86 de la misma normativa, se **concede** ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (reparto), el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante el 13 de octubre de 2023<sup>1</sup>, contra la sentencia proferida el 25 de septiembre de 2023<sup>2</sup>, notificada electrónicamente el 27 de septiembre de 2023<sup>3</sup>, por medio de la cual el Despacho negó las pretensiones de la demanda.

1.1. La notificación por correo electrónico se entiende surtida conforme con lo previsto en el numeral 2º del artículo 205 del CPACA modificado por el artículo 52 de la Ley 2080 de 2021, transcurrido dos (2) días después del envío del mensaje de datos, esto es, el 2 de octubre de 2023, teniendo como plazo máximo la parte demandante para la interposición del recurso de apelación el 13 de octubre de 2023.

2. A través de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá D.C., **remítase** el expediente al H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (reparto), para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**

Juez

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN PRIMERA**

*Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior hoy 19 de diciembre de 2023.*

**IVONNE CAROLINA MESA CÁRDENAS**  
SECRETARIA

ACA

<sup>1</sup> EXPEDIENTE ELECTRONICO. Archivo: "22Recurso".

<sup>2</sup> Ibíd. Archivo: "19SentenciaPrimeraInstancia".

<sup>3</sup> Ibíd. Archivo: "20Notsentencia".

**Firmado Por:**  
**Samuel Palacios Oviedo**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**005**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bb8bd6b2674da709d05731e26bca38e41f9ddee8021e7b099da5563378639a18**

Documento generado en 18/12/2023 11:13:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Ref. Proceso	<b>11001333400520190028600</b>
Medio de Control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>GAS NATURAL S.A. E.S.P.</b>
Demandado	<b>SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS</b>
Asunto	<b>CONCEDE APELACIÓN</b>

1. Por resultar procedente, haber sido sustentado y presentado en los términos previstos en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, norma aplicable por expresa disposición del inciso 4º del artículo 86 de la misma normativa, se **concede** ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (reparto), el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante el 13 de octubre de 2023<sup>1</sup>, contra la sentencia proferida el 25 de septiembre de 2023<sup>2</sup>, notificada electrónicamente el 27 de septiembre de 2023<sup>3</sup>, por medio de la cual el Despacho negó las pretensiones de la demanda.

1.1. La notificación por correo electrónico se entiende surtida conforme con lo previsto en el numeral 2º del artículo 205 del CPACA modificado por el artículo 52 de la Ley 2080 de 2021, transcurrido dos (2) días después del envío del mensaje de datos, esto es, el 2 de octubre de 2023, teniendo como plazo máximo la parte demandante para la interposición del recurso de apelación el 13 de octubre de 2023.

2. A través de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá D.C., **remítase** el expediente al H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (reparto), para lo de su competencia.

3. Por cumplir con los requisitos previsto en el artículo 74 del Código General del Proceso (CGP), en concordancia con el artículo 5º de la Ley 2213 de 2022, se reconoce personería adjetiva al abogado sustituto **DEULIER SAMIR CERCADO DE LA FUENTE**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.010.210.456 y tarjeta profesional No. 308.818 del C.S. de la J., para representar a la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder de sustitución conferido<sup>4</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**  
Juez

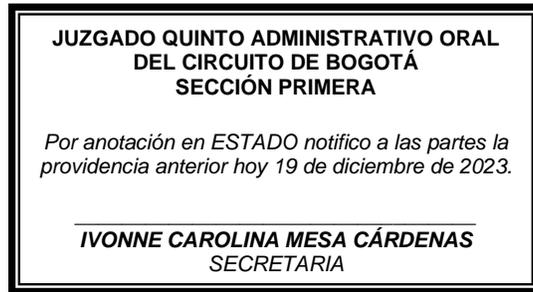
<sup>1</sup> EXPEDIENTE ELECTRONICO. Archivo: "17Apelacion".

<sup>2</sup> Ibíd. Archivo: "14SentenciaPrimeraInstancia".

<sup>3</sup> Ibíd. Archivo: "15Notsentencia".

<sup>4</sup> Ibíd. Archivo: "10AlegatosSustPoder". Pág. 1.

ACA



**Firmado Por:**

**Samuel Palacios Oviedo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**005**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2620026ac9e9ddafe0a489cf5af0cb80dded9ed4b16425eec61accc4655a8490**

Documento generado en 18/12/2023 11:13:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Ref. Proceso	<b>11001333400520190032300</b>
Medio de Control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>GAS NATURAL S.A. E.S.P.</b>
Demandado	<b>SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS</b>
Asunto	<b>CONCEDE APELACIÓN</b>

1. Por resultar procedente, haber sido sustentado y presentado en los términos previstos en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, norma aplicable por expresa disposición del inciso 4º del artículo 86 de la misma normativa, se **concede** ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (reparto), el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante el 13 de octubre de 2023<sup>1</sup>, contra la sentencia proferida el 18 de septiembre de 2023<sup>2</sup>, notificada electrónicamente el 27 de septiembre de 2023<sup>3</sup>, por medio de la cual el Despacho negó las pretensiones de la demanda.

1.1. La notificación por correo electrónico se entiende surtida conforme con lo previsto en el numeral 2º del artículo 205 del CPACA modificado por el artículo 52 de la Ley 2080 de 2021, transcurrido dos (2) días después del envío del mensaje de datos, esto es, el 2 de octubre de 2023, teniendo como plazo máximo la parte demandante para la interposición del recurso de apelación el 13 de octubre de 2023.

2. A través de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá D.C., **remítase** el expediente al H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (reparto), para lo de su competencia.

3. Por cumplir con los requisitos previsto en el artículo 74 del Código General del Proceso (CGP), en concordancia con el artículo 5º de la Ley 2213 de 2022, se reconoce personería adjetiva al abogado sustituto **DEULIER SAMIR CERCADO DE LA FUENTE**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.010.210.456 y tarjeta profesional No. 308.818 del C.S. de la J., para representar a la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder de sustitución conferido<sup>4</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**  
Juez

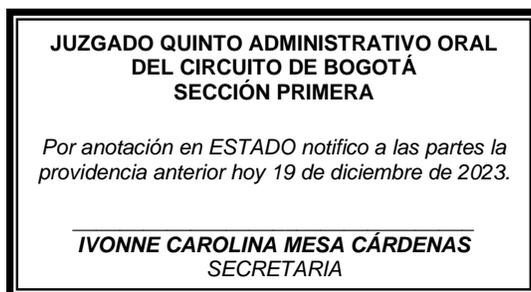
<sup>1</sup> EXPEDIENTE ELECTRONICO. Archivo: "33Correoapelacion".

<sup>2</sup> Ibíd. Archivo: "31SentenciaPrimeralInstancia".

<sup>3</sup> Ibíd. Archivo: "32Notsentencia".

<sup>4</sup> Ibíd. Archivo: "28AlegatosSustitucion". Pág. 1.

ACA



**Firmado Por:**  
**Samuel Palacios Oviedo**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**005**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b26983990fd1f8c2875f639bf9922e2c7ce99fb8c32b8d8f11bbc9f7e9f7dc0**

Documento generado en 18/12/2023 11:13:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Ref. Proceso	<b>11001333400520200004400</b>
Medio de Control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>GAS NATURAL S.A. E.S.P.</b>
Demandado	<b>SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS</b>
Asunto	<b>CONCEDE APELACIÓN</b>

1. Por resultar procedente, haber sido sustentado y presentado en los términos previstos en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, norma aplicable por expresa disposición del inciso 4º del artículo 86 de la misma normativa, se **concede** ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (reparto), el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante el 13 de octubre de 2023<sup>1</sup>, contra la sentencia proferida el 25 de septiembre de 2023<sup>2</sup>, notificada electrónicamente el 27 de septiembre de 2023<sup>3</sup>, por medio de la cual el Despacho negó las pretensiones de la demanda.

1.1. La notificación por correo electrónico se entiende surtida conforme con lo previsto en el numeral 2º del artículo 205 del CPACA modificado por el artículo 52 de la Ley 2080 de 2021, transcurrido dos (2) días después del envío del mensaje de datos, esto es, el 2 de octubre de 2023, teniendo como plazo máximo la parte demandante para la interposición del recurso de apelación el 13 de octubre de 2023.

2. A través de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá D.C., **remítase** el expediente al H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (reparto), para lo de su competencia.

3. Por cumplir con los requisitos previsto en el artículo 74 del Código General del Proceso (CGP), en concordancia con el artículo 5º de la Ley 2213 de 2022, se reconoce personería adjetiva al abogado sustituto **DEULIER SAMIR CERCADO DE LA FUENTE**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.010.210.456 y tarjeta profesional No. 308.818 del C.S. de la J., para representar a la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder de sustitución conferido<sup>4</sup>.

4. Por cumplir con los requisitos previsto en el artículo 74 del Código General del Proceso (CGP), en concordancia con el artículo 5º de la Ley 2213 de 2022, se reconoce personería adjetiva al profesional del derecho **GABRIEL ARTURO ECHEVERRY CASTAÑO**, identificado con cédula de ciudadanía No.

<sup>1</sup> EXPEDIENTE ELECTRONICO. Archivo: "43Recurso".

<sup>2</sup> Ibíd. Archivo: "40SentenciaPrimeraInstancia".

<sup>3</sup> Ibíd. Archivo: "41Notsentencia".

<sup>4</sup> Ibíd. Archivo: "30AlegatosSustitucionVanti". Pág. 1.

1.094.920.791 y tarjeta profesional No. 276.157 del C.S. de la J., para representar a la parte demandada, en los términos y para los efectos del poder conferido<sup>5</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**  
Juez

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN PRIMERA**

*Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior hoy 19 de diciembre de 2023.*

**IVONNE CAROLINA MESA CÁRDENAS**  
SECRETARIA

ACA

---

<sup>5</sup> *Ibíd.* Archivos: “44Correopoder” y “45Poder”.

**Firmado Por:**  
**Samuel Palacios Oviedo**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**005**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b9557742fad72304fc6670cc2e2f710a2a71b427beb2325bd8f8d733f3506cb**

Documento generado en 18/12/2023 11:13:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Ref. Proceso	<b>11001 33 34 005 2018 0033800</b>
Medio de Control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>ASOCIACIÓN DE PROPIETARIOS CASAS ENTRE RÍOS</b>
Demandado	<b>BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DISTRITAL DE GOBIERNO- ALCALDÍA LOCAL BARRIOS UNIDOS</b>
Asunto	<b>RECHAZA RECURSO DE APELACIÓN</b>

Procede el Despacho a rechazar por extemporáneo el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte demandada contra la sentencia de primera instancia proferida 30 de junio de 2023 que accedió parcialmente las pretensiones de la demanda.

1. Mediante escrito enviado vía correo electrónico del 11 de agosto de 2023<sup>1</sup>, el apoderado judicial de Bogotá Distrito Capital – Secretaría Distrital de Gobierno-Alcaldía Local Barrios Unidos, presentó recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia proferida 30 de junio de 2023.

2. En relación con la oportunidad y el trámite, del recurso de apelación contra sentencia, el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, prevé:

*“ARTÍCULO 247. TRÁMITE DEL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA SENTENCIAS. <Artículo modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:*

*1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia...”*

<sup>1</sup> EXPEDIENTE ELÉCTRICO. Archivos: “26Correoapelacion” y “27Apelacion”.

3. En virtud de lo anterior, el recurso de apelación debe interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la decisión dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de la sentencia.

4. Ahora, para contabilizar el término indicado en precedencia, se debe tener en cuenta lo siguiente:

4.1. La sentencia de primera instancia proferida 30 de junio de 2023 por medio de la cual se accede de manera parcial las pretensiones de la demanda<sup>2</sup>, fue notificado por medio de los correos electrónicos a la entidad demandada [notificacionesjudiciales@gobiernobogota.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@gobiernobogota.gov.co), [notifica.judicial@gobierno.gov.co](mailto:notifica.judicial@gobierno.gov.co), [notifica.judicial@gobiernobogota.gov.co](mailto:notifica.judicial@gobiernobogota.gov.co), el 6 de julio de 2023.

4.2. Ahora bien, cuando la notificación se realice por correo electrónico se entiende surtida conforme con lo previsto en el numeral 2° del artículo 205 del CPACA modificado por el artículo 52 de la Ley 2080 de 2021, transcurrido dos (2) días después del envío del mensaje de datos, esto es, el 7 y 10 de julio hogaño.

4.3. El término de los diez (10) días dispuesto en el numeral 1° del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, para efectos de presentación del recurso de apelación, respectivamente, comenzaron a correr a partir del día hábil siguiente de la fecha en que, quedó surtida la notificación electrónica de la sentencia, esto es, del 11 de julio de 2023, término que culminó el día 25 de julio del cursante.

4.4. Así las cosas, se tiene que el apoderado de la parte demandada presentó escrito de recurso de apelación vía correo electrónico el 11 de agosto de 2023<sup>3</sup>, fuera del término legal.

4.5. En consecuencia, el Despacho rechazará por extemporáneo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Bogotá Distrito Capital – Secretaría Distrital de Gobierno- Alcaldía Local Barrios Unidos contra la sentencia de primera instancia proferida 30 de junio de 2023 que accedió parcialmente las pretensiones de la demanda.

## **5. RECONOCIMIENTO DE PERSONERÍA JURÍDICA Y DE LA ACEPTACIÓN DE RENUNCIA AL PODER**

5.1. Por reunir los requisitos legales previstos en el artículo 74 del Código General del Proceso (CGP) y del artículo 5° del Decreto 806 de 2020, se le reconocerá personería jurídica a la abogada ALEXANDRA MARÍA RONCERÍA SERJE, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.389.938 y portadora de la T.P. No.

---

<sup>2</sup> Ibid. Archivo: "01ExpedienteElectrónico". Págs. 140.

<sup>3</sup> EXPEDIENTE ELÉCTRONICO. Archivos: "26Correoapelacion" y "27Apelacion".

121.369 del C.S.J., para representar a la entidad accionada Bogotá Distrito Capital – Secretaría Distrital de Gobierno- Alcaldía Local Barrios Unidos, en los términos y para los efectos del poder conferido<sup>4</sup>.

5.2. Por cumplir los requisitos establecidos en el artículo 76 del C.G.P, se aceptará la renuncia al poder presentada el 26 de febrero de 2021<sup>5</sup>, por la profesional del derecho ALEXANDRA MARÍA RONCERÍA SERJE, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.389.938 y portadora de la T.P. No. 121.369 del C.S.J., para representar a la entidad accionada Bogotá Distrito Capital – Secretaría Distrital de Gobierno- Alcaldía Local Barrios Unidos.

5.3. Por cumplir con los requisitos previsto en el artículo 74 del Código General del Proceso (CGP), en concordancia con el artículo 5° del Decreto 806 de 2020, se reconoce personería adjetiva al abogado HOLLMAN ZEID SUAREZ BALAGUERA, identificado con cédula de ciudadanía No. 74.327.149 y portador de la T.P. No. 120.571 del C.S. de la J., para representar a la entidad accionada Bogotá Distrito Capital – Secretaría Distrital de Gobierno- Alcaldía Local Barrios Unidos, en los términos y para los efectos del poder conferido<sup>6</sup>.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quinto Administrativo del Circuito de Bogotá – Sección Primera,

## RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR** por extemporáneo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Bogotá Distrito Capital – Secretaría Distrital de Gobierno- Alcaldía Local Barrios Unidos contra la sentencia de primera instancia proferida 30 de junio de 2023 que accedió parcialmente las pretensiones de la demanda, conforme a las razones expuesta en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería adjetiva a la abogada **ALEXANDRA MARÍA RONCERÍA SERJE**, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.389.938 y portadora de la T.P. No. 121.369 del C.S.J., para representar a la entidad accionada Bogotá Distrito Capital – Secretaría Distrital de Gobierno- Alcaldía Local Barrios Unidos, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**TERCERO: ACEPTAR** la renuncia al poder presentada por la profesional del derecho **ALEXANDRA MARÍA RONCERÍA SERJE**, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.389.938 y portadora de la T.P. No. 121.369 del C.S.J., para representar a la entidad accionada Bogotá Distrito Capital – Secretaría Distrital de Gobierno- Alcaldía Local Barrios Unidos.

---

<sup>4</sup> Ibid. Archivo: “19AlegatosAlcaldiaPoder”. Pág. 11.

<sup>5</sup> Ibid. Archivos: “25CorreoRenucniaPoderDistrito” y “24RenunciaPoder”.

<sup>6</sup> Ibid. Archivos: “11CorreoPoderHollmann” y “13Poder”.

**CUARTO: RECONOCER** personería adjetiva al abogado **HOLLMAN ZEID SUAREZ BALAGUERA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 74.327.149 y portador de la T.P. No. 120.571 del C.S.J., para representar a la entidad accionada Bogotá Distrito Capital – Secretaría Distrital de Gobierno- Alcaldía Local Barrios Unidos, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**  
Juez

ACA

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN PRIMERA**

*Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes  
esta providencia, hoy 19 de diciembre de 2023.*

**IVONNE CAROLINA MESA CÁRDENAS**  
SECRETARIA

Firmado Por:

**Samuel Palacios Oviedo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**005**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1696e5b81a1b1caeb116aa082e25313fc266fd5b11385889673977f80c123dc**

Documento generado en 18/12/2023 11:13:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Ref. Proceso	<b>11001333400520230027100</b>
Medio de Control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>LUIS GUILLERMO MAZORRA GÓMEZ</b>
Demandado	<b>NACIÓN – MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO Y SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO</b>
Asunto	<b>RECHAZA DEMANDA</b>

Procede el Despacho, a rechazar la demanda presentada por el demandante, conforme a las siguientes consideraciones:

1. Mediante auto del 15 de agosto de 2023<sup>1</sup>, se inadmitió la demanda para que la parte actora subsanara las falencias en el sentido de que se:

i) Acreditar el agotamiento del requisito de procedibilidad de conciliación extrajudicial, conforme a lo previsto en el numeral 1º del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 34 de la Ley 2080 de 2021.

ii) Establecer la estimación de la cuantía en los términos del artículo 157 del CPACA modificado por el artículo 32 de la Ley 2080 de 2021, en concordancia con el numeral 6º del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011,

iii) Identificar y determinar los negocios por los cuales fue conferido el poder en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso (CGP).

iv) Determinar con qué fin o bajo que razones demanda a la Nación - Ministerio de Justicia y del Derecho, por cuanto dichas entidades no está incluida en el acto administrativo demandado, además no expidieron aquellos, y atendiendo lo previsto el artículo 1º del Decreto 2723 del 2014, la Superintendencia de Notariado y Registro cuenta con personería jurídica para representarse por sí misma, sin ser necesario tener como demandados las entidades en mención.

v) Acreditar si al momento de presentar la demanda, envió simultáneamente por medio electrónico o empresa de correo, si es necesario hacerlo físicamente, copia

<sup>1</sup> EXPEDIENTE ELECTRÓNICO. Archivo: "13InadmitidaDemanda".

de ella y sus anexos a la demandada y demás sujetos procesales y en los mismos términos remitir la subsanación de la demanda.

1.1. Para tal fin, se concedió el término de diez (10) días, con la advertencia que de no ser subsanado lo anterior, la demanda sería rechazada.

2. Dicha decisión fue notificada mediante anotación por estado el 16 de agosto de 2023, publicada en esa misma fecha en el micrositio habilitado por el Despacho en la página web de la Rama Judicial<sup>2</sup>, y comunicada en la misma fecha a los correos electrónicos [lgmazorra@hotmail.com](mailto:lgmazorra@hotmail.com); [claudiafermurcia@hotmail.com](mailto:claudiafermurcia@hotmail.com)<sup>3</sup>, y contra la misma la parte interesada no interpuso ningún recurso.

3. Ahora bien, el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA) permite que el demandante corrija los defectos formales que el Juez le señale en la inadmisión de la demanda en un término de diez (10) días que se cuentan a partir del día siguiente a la notificación por estado del auto que así lo ordena, con la finalidad de evitar futuras nulidades y lograr el saneamiento del proceso, de manera tal que si el actor no hace uso de esta oportunidad de corrección dentro del plazo establecido o simplemente no cumple con todo lo ordenado en el auto de inadmisión, la ley faculta al juez para rechazar la demanda, medida que busca sancionar al demandante por su inactividad frente al requerimiento efectuado, y desatender sus cargas procesales.

3.1. Para efectos de contar el término de los diez (10) días, en este caso se debe tener en cuenta lo siguiente:

3.2. El auto inadmisorio de 15 de agosto de 2023, se notificó mediante anotación por estado el 16 del mismo mes y año, y se publicó en el micrositio web habilitado en la página de la Rama Judicial, como se indicó en precedencia.

3.3. El término común de los diez (10) días dispuesto el artículo 170 del CPACA para subsanar la demanda, corre a partir del día siguiente hábil de la notificación del auto que inadmite la demanda, esto es, el 17 de agosto de 2023, venciendo el 31 del mismo mes y año, sin que la parte interesada allegara escrito de subsanación.

4. Sobre las causales de rechazo de la demanda el artículo 169 ibidem, prescribe:

*“ARTÍCULO 169. RECHAZO DE LA DEMANDA. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:*

---

<sup>2</sup>RAMA JUDICIAL. Juzgado 5º Administrativo Sección Primera Oral Bogotá. Listado de estados del 16 de agosto de 2023. Consultado en: <https://www.ramajudicial.gov.co/documents/2395329/131637718/ESTADO+37++16-08-2023.pdf/5266097f-1c38-42d8-bc13-6aa512a6b70e>

<sup>3</sup> EXPEDIENTE ELECTRÓNICO. Archivo: “14Comunicaestado”.

1. Cuando hubiere operado la caducidad.
2. **Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.**
3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial.” (Negrillas fuera del texto original)

5. Así las cosas, se tiene que en el asunto de la referencia la parte demandante no cumplió con la carga procesal impuesta por el Despacho en el auto del 15 de agosto de 2023.

6. En consecuencia, al ser requisitos intrínsecos a la naturaleza del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, se rechazará la demanda conforme con lo establecido en el numeral 2º del artículo 169 de la Ley 1437 de 2011.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quinto (5º) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C., Sección Primera,

### RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda interpuesta por **LUIS GUILLERMO MAZORRA GÓMEZ** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO** y la **SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO**, conforme a las consideraciones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** En firme esta decisión, procédase a la devolución de los anexos a la parte demandante sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Por Secretaría, archívese las diligencias, previas las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**

Juez

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN PRIMERA

*Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior hoy 19 de diciembre de 2023.*

**IVONNE CAROLINA MESA CÁRDENAS**  
SECRETARIA

ACA

**Firmado Por:**  
**Samuel Palacios Oviedo**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**005**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e77c86ef69c27393440e5dcb4c0ee55d6c673d639ec843ca4eafdee98899bc3e**

Documento generado en 18/12/2023 11:13:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de diciembre dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Ref. Proceso	<b>11001333400520220006800</b>
Medio de control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>HÉCTOR ALFREDO NAVARRETE LOZANO</b>
Demandado	<b>BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD</b>
Asunto	<b>CONCEDE APELACIÓN SENTENCIA</b>

1. Por resultar procedente, haber sido sustentado y presentado en los términos previstos en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, norma aplicable por expresa disposición del inciso 4º del artículo 86 de la misma normativa, se **CONCEDE** ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (Reparto), el recurso de apelación<sup>1</sup> interpuesto por la parte demandante el nueve (9) de noviembre de 2023<sup>2</sup>, contra la sentencia proferida el veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>3</sup>, notificada a la parte demandante el 26 de octubre de 2023<sup>4</sup>, por medio de la cual el Despacho denegó las pretensiones de la demanda.

1.1. La notificación por correo electrónico se entiende surtida conforme con lo previsto en el numeral 2º del artículo 205 del CPACA modificado por el artículo 52 de la Ley 2080 de 2021, transcurridos dos (2) días después del envío del mensaje de datos a la parte demandante, esto es, desde el treinta (30) de octubre de 2023, teniendo como plazo máximo la parte demandante para la interposición del recurso de apelación, el quince (15) de noviembre de 2023.

2. A través de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá D.C., **REMÍTASE** el expediente al H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (reparto), para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**

Juez

DSGM

<sup>1</sup> EXPEDIENTE ELECTRÓNICO. Archivo: "26Recurso".

<sup>2</sup> Archivo: "25Correorecurso".

<sup>3</sup> Ibid. Archivo: "21Sentencia".

<sup>4</sup> Ibid. Archivo: "24Notsentenciadte".

SENTENCIA  
Expediente: 11001333400520220006800  
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Demandante: Héctor Alfredo Navarrete Lozano  
Demandado: Bogotá Distrito Capital – Secretaría Distrital de Movilidad

---

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN PRIMERA**

*Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes esta  
providencia, hoy 19 de diciembre de 2023.*

**IVONNE CAROLINA MESA CARDENAS**  
SECRETARIA

**Firmado Por:**

**Samuel Palacios Oviedo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**005**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa4cb180fcb443031d041e2622e8ca378a5ddbd4e666cc349e4f34b47ca80a2f**

Documento generado en 18/12/2023 11:13:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de diciembre dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Ref. Proceso	<b>11001333400520220013600</b>
Medio de control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>JOSÉ ANTONIO LANCHEROS VILLAMIL</b>
Demandado	<b>BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD</b>
Asunto	<b>CONCEDE APELACIÓN SENTENCIA</b>

1. Por resultar procedente, haber sido sustentado y presentado en los términos previstos en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, norma aplicable por expresa disposición del inciso 4º del artículo 86 de la misma normativa, se **CONCEDE** ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (reparto), el recurso de apelación<sup>1</sup> interpuesto por la parte demandante el trece (13) de octubre de 2023<sup>2</sup>, contra la sentencia proferida el veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>3</sup>, notificada electrónicamente el 2 de octubre de 2023<sup>4</sup>, por medio de la cual el Despacho denegó las pretensiones de la demanda.

1.1. La notificación por correo electrónico se entiende surtida conforme con lo previsto en el numeral 2º del artículo 205 del CPACA modificado por el artículo 52 de la Ley 2080 de 2021, transcurridos dos (2) días después del envío del mensaje de datos a la parte demandante, esto es, desde el cuatro (4) de octubre de 2023, teniendo como plazo máximo la parte demandante para la interposición del recurso de apelación, el diecinueve (19) de octubre de 2023.

2. A través de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá D.C., **REMÍTASE** el expediente al H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (reparto), para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**

Juez

DSGM

<sup>1</sup> EXPEDIENTE ELECTRÓNICO. Archivo: "26Apelacionsentencia".

<sup>2</sup> Ibid. Archivo: "25Correorecurso".

<sup>3</sup> Ibid. Archivo: "23Sentencia".

<sup>4</sup> Ibid. Archivo: "24Notsentencia".

SENTENCIA  
Expediente: 11001333400520220013600  
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Demandante: José Antonio Lancheros Villamil  
Demandado: Bogotá Distrito Capital – Secretaría Distrital de Movilidad

---

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN PRIMERA**

*Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes esta  
providencia, hoy 19 de diciembre de 2023.*

**IVONNE CAROLINA MESA CARDENAS**  
SECRETARIA

**Firmado Por:**

**Samuel Palacios Oviedo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**005**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **74d75f7a14a795eefb030d96f525dcce20c57050d12e3b059e4de92dcb1cee4**

Documento generado en 18/12/2023 11:13:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de diciembre dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Ref. Proceso	<b>11001333400520220018300</b>
Medio de control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>CRISTIAN ENRIQUE GIRALDO CLAVIJO</b>
Demandado	<b>BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD</b>
Asunto	<b>CONCEDE APELACIÓN SENTENCIA</b>

1. Por resultar procedente, haber sido sustentado y presentado en los términos previstos en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, norma aplicable por expresa disposición del inciso 4º del artículo 86 de la misma normativa, se **CONCEDE** ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (Reparto), el recurso de apelación<sup>1</sup> interpuesto por la parte demandante el trece (13) de octubre de 2023<sup>2</sup>, contra la sentencia proferida el veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>3</sup>, notificada electrónicamente el 2 de octubre de 2023<sup>4</sup>, por medio de la cual el Despacho denegó las pretensiones de la demanda.

1.1. La notificación por correo electrónico se entiende surtida conforme con lo previsto en el numeral 2º del artículo 205 del CPACA modificado por el artículo 52 de la Ley 2080 de 2021, transcurridos dos (2) días después del envío del mensaje de datos a la parte demandante, esto es, desde el cuatro (4) de octubre de 2023, teniendo como plazo máximo la parte demandante para la interposición del recurso de apelación, el diecinueve (19) de octubre de 2023.

2. A través de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá D.C., **REMÍTASE** el expediente al H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (reparto), para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**

Juez

DSGM

<sup>1</sup> EXPEDIENTE ELECTRÓNICO. Archivo: "28Recurso".

<sup>2</sup> Ibid. Archivo: "27Correorecurso".

<sup>3</sup> Ibid. Archivo: "26Sentencia".

<sup>4</sup> Ibid. Archivo: "25Notsentencia".

SENTENCIA  
Expediente: 11001333400520220018300  
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Demandante: Cristian Enrique Giraldo Clavijo  
Demandado: Bogotá Distrito Capital – Secretaría Distrital de Movilidad

---

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN PRIMERA**

*Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes esta  
providencia, hoy 19 de diciembre de 2023.*

**IVONNE CAROLINA MESA CARDENAS**  
SECRETARIA

**Firmado Por:**

**Samuel Palacios Oviedo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**005**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3fbb9843ec8cb1ba8ef8b29c170e6fc288528902b13b4f1fc6ff2fb91df0b02a**

Documento generado en 18/12/2023 11:13:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de diciembre dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Ref. Proceso	<b>11001333400520220018500</b>
Medio de control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>WILLIAM SEBASTIÁN PALENCIA QUINTERO</b>
Demandado	<b>BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD</b>
Asunto	<b>CONCEDE APELACIÓN SENTENCIA</b>

1. Por resultar procedente, haber sido sustentado y presentado en los términos previstos en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, norma aplicable por expresa disposición del inciso 4º del artículo 86 de la misma normativa, se **CONCEDE** ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (Reparto), el recurso de apelación<sup>1</sup> interpuesto por la parte demandante el veintiuno (21) de noviembre de 2023<sup>2</sup>, contra la sentencia proferida el ocho (8) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>3</sup>, notificada electrónicamente el 16 de noviembre de 2023<sup>4</sup>, por medio de la cual el Despacho denegó las pretensiones de la demanda.

1.1. La notificación por correo electrónico se entiende surtida conforme con lo previsto en el numeral 2º del artículo 205 del CPACA modificado por el artículo 52 de la Ley 2080 de 2021, transcurridos dos (2) días después del envío del mensaje de datos a la parte demandante, esto es, desde el veintiuno (21) de noviembre de 2023, teniendo como plazo máximo la parte demandante para la interposición del recurso de apelación, el cuatro (4) de diciembre de 2023.

2. A través de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá D.C., **REMÍTASE** el expediente al H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (reparto), para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**

Juez

DSGM

<sup>1</sup> EXPEDIENTE ELECTRÓNICO. Archivo: "23Recurso".

<sup>2</sup> Ibid. Archivo: "22Correorecurso".

<sup>3</sup> Ibid. Archivo: "20Sentencia".

<sup>4</sup> Ibid. Archivo: "21Notsentencia".

SENTENCIA  
Expediente: 11001333400520220018500  
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Demandante: William Sebastián Palencia Quintero  
Demandado: Bogotá Distrito Capital – Secretaría Distrital de Movilidad

---

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN PRIMERA**

*Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes esta  
providencia, hoy 19 de diciembre de 2023.*

**IVONNE CAROLINA MESA CARDENAS**  
SECRETARIA

**Firmado Por:**

**Samuel Palacios Oviedo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**005**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **22a7f8f7e7ad33df7b8014d810229158bb4b59411febbbaa89346b2b7d06f1d7**

Documento generado en 18/12/2023 05:54:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Ref. Proceso	<b>11001333400520220017900</b>
Medio de Control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>SANITAS EPS</b>
Demandado	<b>NACIÓN – MINISTERIO DE LA SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL y LA ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD-ADRES</b>
Asunto	<b>RECHAZA DEMANDA</b>

1. Mediante auto del quince (15) de agosto de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>, se inadmitió la demanda para que la parte actora subsanará las siguientes falencias:

i) Adecuar las pretensiones y los hechos de la demanda al medio de control previsto en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, y en atención a lo previsto en el artículo 162 del CPACA.

ii) Los hechos deberán estar debidamente determinados, clasificados o numerados, adicionalmente, se debe mencionar el (los) acto (s) administrativo que se pretende demandar.

iii) En las pretensiones deberá incluirse la solicitud de nulidad de los actos administrativos definitivos objeto de cuestionamiento, conforme al artículo 43 del CPACA, esto es, aquellos que hayan decidido directa o indirectamente el fondo del asunto o hagan imposible continuar con la actuación.

iv) Indicar cuál es el restablecimiento del derecho solicitado como consecuencia de la declaratoria de nulidad pretendida.

v) Proponer las pretensiones de la demanda como principales y subsidiarias, en los términos del numeral 2º del artículo 165 de la Ley 1437 de 2011. 3.2.4. Indicar las normas violadas y explicar de manera clara el concepto de la violación, de conformidad con lo establecido en el numeral 4º del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, definiendo de forma concreta el vicio o defecto del cual se acusan a los actos administrativos demandados.

vi) Aportar prueba de la existencia y representación legal actualizada, conforme a lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 166 del CPACA.

vii) Allegar de manera organizada las constancias de notificación y copia de los actos administrativos objeto de la pretensión de nulidad, conforme al numeral 1º del artículo 166 de la Ley 1437 de 2011.

viii) Acreditar que fueron ejercidos los recursos que de acuerdo con la ley fueron obligatorios en contra del (los) acto (s) administrativo (s) particular (es) que haya (n) resuelto desfavorablemente las solicitudes de recobro.

<sup>1</sup> Expediente electrónico. Archivo: "13Autolnadmite".

ix) Aportar relación detallada, en la cual se evidencie el número de factura, valor, fecha de radicación y el acto administrativo que efectuó el respectivo desglose, así como el acto administrativo que resolvió la objeción a la factura sujeta a recobro.

x) En caso, que alguna factura no haya sido objetada, deberá indicarlo expresamente.

xi) Acreditar el cumplimiento de los requisitos para configurar la acumulación de pretensiones, a los que se refiere el artículo 165 del CPACA, en concordancia con el artículo 148 del CGP.

xii) Acreditar el agotamiento del requisito de procedibilidad de conciliación extrajudicial al que se refiere el numeral 1º del artículo 161 del CPACA.

xiii) Acreditar si al momento de presentar la demanda, envió simultáneamente por medio electrónico o empresa de correo, si es necesario hacerlo físicamente, copia de ella y sus anexos a la demandada y demás sujetos procesales, de conformidad con el numeral 8º del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, en concordancia con el artículo 6º de la Ley 2213 de 2022, y si no lo hubiere hecho, proceda a realizar dicha actuación, allegando la documental que lo pruebe. En los mismos términos deberá remitirse la subsanación de la demanda.

2. Para tal fin, se concedió el término de diez (10) días, con la advertencia de que de no ser subsanado lo anterior, la demanda sería rechazada. La parte demandante no interpuso recurso en contra de dicha decisión.

3. Revisado el expediente y acorde al informe secretarial<sup>2</sup> vencido el término de los diez (10) días, la parte demandante no cumplió la carga impuesta en el auto inadmisorio del quince (15) de agosto de dos mil veintitrés (2023), toda vez que, no allegó memorial con subsanación de la demanda.

4. Ahora bien, el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA) permite que el demandante corrija los defectos formales que el Juez le señale en la inadmisión de la demanda en un término de diez (10) días que se cuentan a partir del día siguiente a la notificación por estado del auto que así lo ordena, con la finalidad de evitar futuras nulidades y lograr el saneamiento del proceso, de manera tal que si el actor no hace uso de esta oportunidad de corrección dentro del plazo establecido o simplemente no cumple con todo lo ordenado en el auto de inadmisión, la ley faculta al juez para rechazar la demanda, medida que busca sancionar al demandante por su inactividad frente al requerimiento efectuado, y desatender sus cargas procesales.

4.1. Sobre las causales de rechazo de la demanda el artículo 169 ibidem, prescribe:

*“ARTÍCULO 169. RECHAZO DE LA DEMANDA. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:*

*1. Cuando hubiere operado la caducidad.*

***2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.***

*3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial.”* (Negrillas fuera del texto original)

5. Teniendo en cuenta lo anterior, y comoquiera que no fue subsanada la demanda, se rechazará conforme con lo establecido en el numeral 2º del artículo 169 de la Ley 1437 de 2011.

6. De otra parte, el Despacho se abstendrá de reconocer personería jurídica al abogado EDGAR YAMIL MURILLO ALEGRÍA para actuar en representación de la

---

<sup>2</sup> Ibid. Archivo: “19InformeSecretarialpdf”

sociedad demandante, comoquiera que si bien adjuntó escrito de poder otorgado<sup>3</sup>, omitió anexar el mensaje de datos por el cual dicho poder fue conferido por medios electrónicos, tal y como lo exige el artículo 5º de la Ley 2213 de 2022.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quinto Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

### RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda interpuesta por la **EMPRESA PROMOTORA DE SALUD - EPS SANITAS S.A** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE LA SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL** y **LA ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD-ADRES** conforme a las consideraciones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** No reconocer personería jurídica al abogado **EDGAR YAMIL MURILLO ALEGRÍA** para actuar en representación de la sociedad demandante.

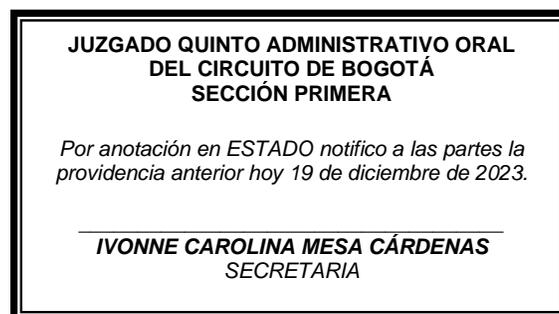
**TERCERO:** En firme esta decisión, procédase a la devolución de los anexos a la parte demandante sin necesidad de desglose.

**CUARTO:** Por Secretaría, archívese las diligencias, previas las anotaciones de rigor.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**  
Juez

KPR



Firmado Por:  
**Samuel Palacios Oviedo**  
Juez  
Juzgado Administrativo  
005  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1be455b3a56db42c6c8f31fdf2d79b543a34c7b90669ca80e598600e1810c55a**

Documento generado en 18/12/2023 11:12:49 AM

<sup>3</sup> EXPEDIENTE ELECTRÓNICO. Archivo "15Poder".

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

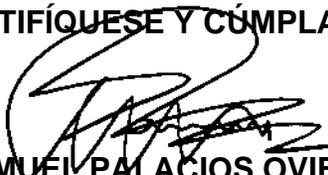
Ref. Proceso	<b>11001333400520230034000</b>
Medio de Control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>MEDIMAS EPS EN LIQUIDACIÓN</b>
Demandado	<b>ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD -ADRES</b>
Asunto	<b>CONCEDE APELACIÓN CONTRA AUTO RECHAZA DEMANDA</b>

1. Por resultar procedente, haber sido sustentado y presentado en los términos previstos en el numeral 3° del artículo 244 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 64 de la Ley 2080 de 2021, norma aplicable por expresa disposición del inciso 4° del artículo 86 Ibidem, se **concede** ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (reparto), el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante el 17 de octubre del 2023<sup>1</sup>, contra el auto proferido el 10 de octubre de 2023<sup>2</sup>, notificado por estado el 11 de octubre de 2023<sup>3</sup>, por medio del cual se rechazó la demanda.

2. A través de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá D.C., **remítase** el expediente electrónico al H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (reparto), para lo de su competencia.

3. De otra parte, y conforme a lo previsto en los artículos 74 del CGP y 5° de la Ley 2213 de 2022, se reconocerá personería adjetiva a la abogada **TATIANA MARCELA DÍAZ GULLO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.065.655.212 y portadora de la tarjeta profesional No. 299.810 del C.S. de la J., para representar a la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.<sup>4</sup>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**  
Juez

KPR

<sup>1</sup> EXPEDIENTE ELECTRONICO. Archivos: "07Correorecurso" y "08Recurso"

<sup>2</sup> Ibid. Archivo "03Rechaza".

<sup>3</sup> Conforme a la publicación en el micrositio del Despacho – Enlace: <https://www.ramajudicial.gov.co/documents/2395329/131637718/ESTADO+46++11-10-2023.pdf/8fc09fc2-0682-43dd-91b2-b1b0b7822eb6>

<sup>4</sup> Ibid. Archivos: "08Poder", "09Anexos", "10Anexo1"

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN PRIMERA**

*Por anotación en ESTADO notifico a las partes esta  
providencia, hoy 19 de diciembre de 2023*

**IVONNE CAROLINA MESA CÁRDENAS**  
SECRETARIA

**Firmado Por:**

**Samuel Palacios Oviedo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**005**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9c3f571e9e5fa3962e945b066ab1b7f078c7b16b578e457381b803c6f5cde9cd**

Documento generado en 18/12/2023 05:54:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Ref. Proceso	<b>11001333400520230027300</b>
Medio de Control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN RAFAEL DE TUNJA</b>
Demandado	<b>ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES</b>
Asunto	<b>RECHAZA DEMANDA</b>

1. Procede el Despacho, a rechazar la demanda presentada por el demandante para obtener el reconocimiento económico por las prestaciones de salud a víctimas de eventos catastróficos y accidentes de tránsito (Subcuenta ECAT) ante la ADRES, conforme a las siguientes consideraciones:

1.1. Mediante auto del 15 de agosto de 2023<sup>1</sup>, se inadmitió la demanda para que la parte actora subsanara las siguientes falencias:

i) Adecuar la demanda al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho previsto en el artículo 138 del CPACA.

ii) Adecuar las pretensiones de la demanda, al medio de control que corresponde.

ii) Explicar y precisar de manera separada los argumentos que le sirven de fundamento a cada una de las causales de nulidad invocadas en el último párrafo del acápite de la demanda denominado “normas violadas y concepto de la violación”, en contra de los actos administrativos acusados.

iv) Aportar las pruebas documentales relacionadas en el acápite de medio de prueba del escrito de demanda.

v) Razonar justificadamente la cuantía, ello en atención a lo previsto en los artículos 157 y 162 numeral 6º del CPACA.

vi) Aportar constancia de conciliación emitida por la Procuraduría delegada para Asuntos Administrativos, en la cual conste que se agotó el requisito de procedibilidad, conforme a lo previsto en el numeral 1º del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011 (CPACA), modificado por el artículo 34 de la Ley 2080 de 2021.

vii) Acreditar el envío por medio electrónico de copia de la demanda y sus anexos a la parte demandada, conforme a lo dispuesto en el numeral 8º del artículo 162 del CPACA, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

viii) Adecuar el poder otorgado al apoderado de la parte demandante en el sentido de señalar que el medio de control a ejercer es el de nulidad y restablecimiento del derecho, de conformidad con el artículo 74 del Código General del Proceso y el artículo 5º de la Ley 2213 de 2022.

<sup>1</sup> EXPEDIENTE ELECTRÓNICO. Archivo: “06AutoInadmite”.

ix) La subsanación de la demanda deberá ser enviada simultáneamente por medio electrónico o empresa de correo a la demandada y demás sujetos procesales, de conformidad con el numeral 8º del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, en concordancia con el artículo 6º de la Ley 2213 de 2022, allegando la documental que lo pruebe.

1.2. Para tal fin, se concedió el término de diez (10) días, con la advertencia de que de no ser subsanado lo anterior, la demanda sería rechazada.

1.3. Dicha decisión fue notificada mediante anotación por estado el 16 de agosto del 2023, publicada en esa misma fecha en el microsítio habilitado por el Despacho en la página web de la Rama Judicial y comunicada a las partes mediante correo electrónico del 16 de agosto del año en curso<sup>2</sup>, y contra la misma la parte interesada no interpuso recurso.

1.4. Vencido el término de diez días, la parte demandante no presentó escrito de subsanación de la demanda

1.5. El artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA) permite que el demandante corrija los defectos formales que el Juez le señale en la inadmisión de la demanda en un término de diez (10) días que se cuentan a partir del día siguiente a la notificación por estado del auto que así lo ordena, con la finalidad de evitar futuras nulidades y lograr el saneamiento del proceso, de manera tal que si el actor no hace uso de esta oportunidad de corrección dentro del plazo establecido o simplemente no cumple con todo lo ordenado en el auto de inadmisión, la ley faculta al juez para rechazar la demanda, medida que busca sancionar al demandante por su inactividad frente al requerimiento efectuado, y desatender sus cargas procesales.

1.6. Sobre las causales de rechazo de la demanda el artículo 169 ibidem, prescribe:

*“ARTÍCULO 169. RECHAZO DE LA DEMANDA. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:*

- 1. Cuando hubiere operado la caducidad.*
- 2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.*
- 3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial.”* (Negritillas fuera del texto original)

1.7. Teniendo en cuenta que la parte demandante no cumplió con lo ordenado en el auto de inadmisión, en consecuencia, al tratarse de requisitos intrínsecos a la naturaleza del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, se rechazará la demanda conforme con lo establecido en el numeral 2º del artículo 169 de la Ley 1437 de 2011.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quinto (5º) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C., Sección Primera,

## RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda interpuesta por la **E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN RAFAEL DE TUNJA S.A.**, contra la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES**, conforme a las consideraciones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** En firme esta decisión, procédase a la devolución de los anexos a la parte demandante sin necesidad de desglose.

<sup>2</sup> Ibid. Archivo: “07ComunicaEstado”

**TERCERO:** Por Secretaría, archívense las diligencias, previas las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**  
Juez

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN PRIMERA**

*Por anotación en ESTADO notifico a las partes la  
providencia anterior hoy 19 de diciembre de 2023.*

**IVONNE CAROLINA MESA CÁRDENAS**  
SECRETARIA

KPR

**Firmado Por:**

**Samuel Palacios Oviedo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**005**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **056df512261758603e313200b48d7ef3b0a31fd961c2aa363b16b5a5f8bb88e3**

Documento generado en 18/12/2023 01:26:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

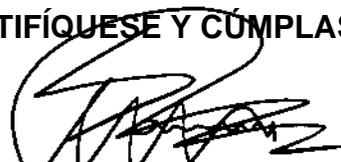
Ref. Proceso	<b>11001333400520220004400</b>
Medio de Control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>NICOLAS GUILLERMO HERNANDO GALEANO RUBIANO</b>
Demandado	<b>BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD</b>
Asunto	<b>CONCEDE APELACIÓN</b>

1. Por resultar procedente, haber sido sustentado y presentado en los términos previstos en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, norma aplicable por expresa disposición del inciso 4º del artículo 86 de la misma normativa, se **concede** ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (reparto), el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante el 10 de octubre de 2023<sup>1</sup>, contra la sentencia proferida el 29 de septiembre de 2023<sup>2</sup>, notificada electrónicamente el 2 de octubre de 2023<sup>3</sup>.

1.1. La notificación por correo electrónico se entiende surtida conforme con lo previsto en el numeral 2º del artículo 205 del CPACA modificado por el artículo 52 de la Ley 2080 de 2021, transcurrido dos (2) días después del envío del mensaje de datos, esto es, el 5 de octubre de 2023, venciendo el término para la interposición del recurso de apelación el 19 de octubre del 2023.

2. A través de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá D.C., **remítase** el expediente al H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (reparto), para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**  
Juez

KPR

<p><b>JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ SECCIÓN PRIMERA</b></p> <p><i>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior hoy 19 de diciembre de 2023.</i></p> <p><b>IVONNE CAROLINA MESA CÁRDENAS</b> SECRETARIA</p>
---

<sup>1</sup> EXPEDIENTE ELECTRONICO. Archivo: "27Correorecurso".

<sup>2</sup> Ibíd. Archivo: "25Sentencia".

<sup>3</sup> Ibíd. Archivo: "26Notsentencia".

**Firmado Por:**  
**Samuel Palacios Oviedo**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**005**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **24fea6f001cf87ef6fdb4663576db0507daf01a5235fa3b351d2b0094cfa718f**

Documento generado en 18/12/2023 05:54:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Ref. Proceso	<b>11001333400520220019600</b>
Medio de Control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>JHONATAN STIVEN BUITRAGO CUEVAS</b>
Demandado	<b>BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD</b>
Asunto	<b>CONCEDE APELACIÓN</b>

1. Por resultar procedente, haber sido sustentado y presentado en los términos previstos en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, norma aplicable por expresa disposición del inciso 4º del artículo 86 de la misma normativa, se **concede** ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (reparto), el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante el 10 de octubre de 2023<sup>1</sup>, contra la sentencia proferida el 29 de septiembre de 2023<sup>2</sup>, notificada electrónicamente el 2 de octubre de 2023<sup>3</sup>.

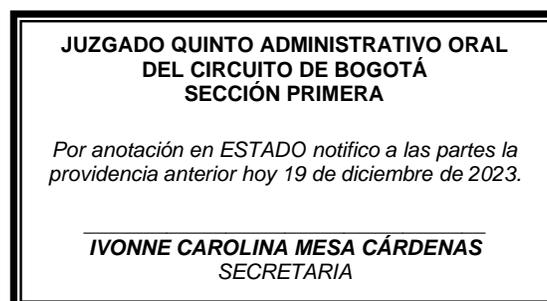
1.1. La notificación por correo electrónico se entiende surtida conforme con lo previsto en el numeral 2º del artículo 205 del CPACA modificado por el artículo 52 de la Ley 2080 de 2021, transcurrido dos (2) días después del envío del mensaje de datos, esto es, el 5 de octubre de 2023, venciendo el término para la interposición del recurso de apelación el 19 de octubre del 2023.

2. A través de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá D.C., **remítase** el expediente al H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (reparto), para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**  
Juez

KPR



<sup>1</sup> EXPEDIENTE ELECTRONICO. Archivo: "22Correorecurso".

<sup>2</sup> Ibíd. Archivo: "19Sentencia".

<sup>3</sup> Ibíd. Archivo: "21Notsentencia".

**Firmado Por:**  
**Samuel Palacios Oviedo**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**005**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d310c83c300be1ee53457efb6b82d797509767c5e7316f57a73a76a382f864**

Documento generado en 18/12/2023 05:54:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

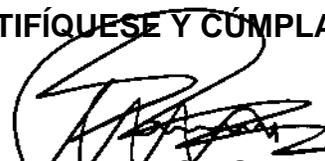
Ref. Proceso	<b>1100133340020180041300</b>
Medio de Control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>GAS NATURAL S.A E.S.P.</b>
Demandado	<b>SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS</b>
Tercero con interés	<b>FARLEY MARTÍNEZ ARÉVALO</b>
Asunto	<b>CONCEDE APELACIÓN</b>

1. Por resultar procedente, haber sido sustentado y presentado en los términos previstos en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, norma aplicable por expresa disposición del inciso 4º del artículo 86 de la misma normativa, se **concede** ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (reparto), el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante el 19 de octubre de 2023<sup>1</sup>, contra la sentencia proferida el 29 de septiembre de 2023<sup>2</sup>, notificada electrónicamente el 2 de octubre de 2023<sup>3</sup>.

1.1. La notificación por correo electrónico se entiende surtida conforme con lo previsto en el numeral 2º del artículo 205 del CPACA modificado por el artículo 52 de la Ley 2080 de 2021, transcurrido dos (2) días después del envío del mensaje de datos, esto es, el 5 de octubre de 2023, venciendo el término para la interposición del recurso de apelación el 19 de octubre del 2023.

2. A través de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá D.C., **remítase** el expediente al H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (reparto), para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**  
Juez

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN PRIMERA**

*Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior hoy 19 de diciembre de 2023.*

**IVONNE CAROLINA MESA CÁRDENAS**  
SECRETARIA

KPR

<sup>1</sup> EXPEDIENTE ELECTRONICO. Archivo: "17Correorecurso".

<sup>2</sup> Ibíd. Archivo: "15Sentencia".

<sup>3</sup> Ibíd. Archivo: "16Notsentencia".

**Firmado Por:**  
**Samuel Palacios Oviedo**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**005**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1e1929e7bc7cbf6012006636385ed6bd09a9cc4e3373d638d1b7efb9d11edca4**

Documento generado en 18/12/2023 05:54:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

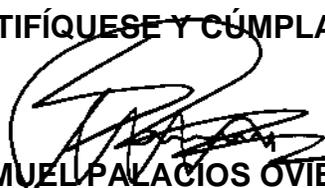
Ref. Proceso	<b>11001333400520220012900</b>
Medio de Control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>JOSÉ JAIVER GARCÍA SAAVEDRA</b>
Demandado	<b>BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD</b>
Asunto	<b>CONCEDE APELACIÓN</b>

1. Por resultar procedente, haber sido sustentado y presentado en los términos previstos en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, norma aplicable por expresa disposición del inciso 4º del artículo 86 de la misma normativa, se **concede** ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (reparto), el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante el 9 de octubre de 2023<sup>1</sup>, contra la sentencia proferida el 29 de septiembre de 2023<sup>2</sup>, notificada electrónicamente el 2 de octubre de 2023<sup>3</sup>.

1.1. La notificación por correo electrónico se entiende surtida conforme con lo previsto en el numeral 2º del artículo 205 del CPACA modificado por el artículo 52 de la Ley 2080 de 2021, transcurrido dos (2) días después del envío del mensaje de datos, esto es, el 5 de octubre de 2023, venciendo el término para la interposición del recurso de apelación el 19 de octubre del 2023.

2. A través de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá D.C., **remítase** el expediente al H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (reparto), para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**  
Juez

KPR

<p><b>JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ SECCIÓN PRIMERA</b></p> <p><i>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior hoy 19 de diciembre de 2023.</i></p> <p><b>IVONNE CAROLINA MESA CÁRDENAS</b> SECRETARIA</p>
---

<sup>1</sup> EXPEDIENTE ELECTRONICO. Archivo: "23Correorecurso".

<sup>2</sup> Ibíd. Archivo: "21Sentencia".

<sup>3</sup> Ibíd. Archivo: "22Notsentencia".

**Firmado Por:**  
**Samuel Palacios Oviedo**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**005**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d1fb2e8d2e732336bc18cc20063210dc1ed7ed9af5c67a1cb101113ac1f47a99**

Documento generado en 18/12/2023 05:54:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Ref. Proceso	<b>11001333400520230060600</b>
Medio de Control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>MOVILGAS LTDA</b>
Demandado	<b>BOGOTÁ D.C. – SECRETARÍA DISTRITAL DE HACIENDA</b>
Asunto	<b>REMITE POR COMPETENCIA</b>

Encontrándose el expediente pendiente para calificar la demanda, se remitirá por competencia funcional a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá – Sección Cuarta, bajo los siguientes argumentos:

1. En ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, el demandante solicita que se declare la nulidad de los siguientes actos administrativos: i) resolución No. DCO004097 del 27 de agosto de 2019, por la cual el Jefe de la Oficina de Cobro Especializado de la entidad demandada resolvió el recurso de reposición formulado en contra de la Resolución DDI019272 del 22 de mayo de 2019; ii) resolución No. DDI019272 del 22 de mayo de 2019, proferida por el mismo funcionario, por la cual se resolvieron las excepciones de mérito presentadas por la demandante; iii) resolución No. DCO-071547 del 29 de julio de 2022, por la cual se ordenó seguir adelante con la ejecución; iv) resolución No. DDI007118 del 14 de marzo de 2019, por la cual se libró mandamiento ejecutivo en contra de MOVILGAS LTDA; y, iv) resolución No. DDI 049406 del 26 de mayo de 2016, por el cual se profirió liquidación oficial de aforo del impuesto predial unificado.
2. En lo relacionado con las competencias, se ha determinado que los Juzgados Administrativos de Bogotá, se encuentran organizados por secciones, de la misma manera que se definió para el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo PSAA-06-3501 de 2006, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.
3. En ese orden, el artículo 18 del Decreto 2288 de 1989, norma que regula la competencia para cada una de las secciones del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, establece lo siguiente:

***“ATRIBUCIONES DE LAS SECCIONES. Las Secciones tendrán las siguientes funciones:***

***SECCION CUARTA. Le corresponde el conocimiento de los siguientes procesos:***

***1. De nulidad y restablecimiento del derecho relativos a impuestos, tasas y contribuciones.***

***2. De Jurisdicción Coactiva, en los casos previstos en la ley.***

***PARAGRAFO. Cada Sección designará y removerá el personal que le***

*corresponde, de conformidad con la ley.*" (Negrita y subrayas fuera de texto)

4. La parte demandante pretende controvertir actos administrativos proferidos relativos a la liquidación oficial del impuesto predial unificado, así como de los actos administrativos emitidos en el marco del proceso de cobro coactivo adelantado por la entidad demandada para exigir la recaudación de los valores adeudados por concepto del referido impuesto.

5. Por tanto, en aplicación de las normas citadas en precedencia y atendiendo la naturaleza de los actos administrativos controvertidos en esta instancia, el asunto bajo estudio corresponde al conocimiento de los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá D.C - Sección Cuarta, en atención al factor objetivo de competencia.

1.7. Por lo anterior, se remitirá por competencia el expediente a los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá, Sección Cuarta – Reparto.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quinto Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

### RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR** que este Juzgado, carece de competencia por el factor objetivo para conocer del presente medio de control, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Por Secretaría **REMÍTASE** el expediente de la referencia a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, para ser asignado a los Juzgados Administrativos de Bogotá – Sección Cuarta (reparto).

**TERCERO:** Notifíquese la presente decisión a la parte demandante.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**  
Juez

SPO

<p><b>JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ SECCIÓN PRIMERA</b></p> <p><i>Por anotación en ESTADO notifico a las partes esta providencia, hoy 19 de diciembre del 2023.</i></p> <p><b>IVONNE CAROLINA MESA CÁRDENAS</b> SECRETARIO</p>
--

**Firmado Por:**  
**Samuel Palacios Oviedo**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**005**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **558f9f5cdd9db6160192d0a78ea1888ff9e65c5257f5ef09b979408ee2de01f1**

Documento generado en 18/12/2023 04:53:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Ref. Proceso	<b>11001333400520230061100</b>
Medio de control	<b>NULIDAD SIMPLE</b>
Demandante	<b>DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA</b>
Demandado	<b>ROSALINDA MELO SANABRIA</b>
Asunto	<b>REMITE POR COMPETENCIA</b>

Estando el proceso pendiente para calificar la demanda, el Despacho remitirá el proceso por competencia al Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda, bajo los siguientes argumentos:

1. La demandante presentó demanda de nulidad simple, teniendo por pretensión de la declaratoria de nulidad de la Resolución No. 706 del 31 de mayo de 2010, mediante la cual se reconoció sobresueldo del 20% a la demandada.

2. Comoquiera que el medio de control propuesto es el de nulidad simple, en este caso, en atención a la competencia por el factor subjetivo, debe darse aplicación al numeral 1º del artículo 152 del CPACA, que prevé:

**“ARTÍCULO 152. Competencia de los tribunales administrativos en primera instancia.** Los tribunales administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

1. De la nulidad de actos administrativos expedidos por funcionarios u organismos del orden departamental, o por las personas o entidades de derecho privado que cumplan funciones administrativas en el mismo orden.  
(...)”.

2.1. Así, al ser la demandante un organismo del orden departamental, la competencia en materia del medio de control de nulidad simple es del Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

3. Ahora bien, el artículo 18 del Decreto 2288 de 1989, norma que regula la competencia para cada una de las secciones del H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, prescribe:

**“ARTÍCULO 18. ATRIBUCIONES DE LAS SECCIONES.** Las Secciones tendrán las siguientes funciones: (...)

**SECCION SEGUNDA.** Le corresponde el conocimiento de los procesos de nulidad y de restablecimiento del derecho de carácter laboral, de competencia del Tribunal.

**PARAGRAFO.** La Sección Segunda estará dividida en tres (3) Subsecciones denominadas A, B y C, cada una integrada por cuatro (4) Magistrados. Los

*casos de empate que resulten en las Subsecciones, serán dirimidos por la Sección Segunda en pleno”.*

9. Teniendo en cuenta lo anterior, y en atención a que el presente asunto es de carácter laboral, le corresponde por competencia por el factor objetivo a la Sección Segunda.

10. Por tal motivo esta judicatura: 1) declarará la falta de competencia de este Despacho para conocer del asunto; y 2) remitirá el proceso por competencia al Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Segunda (reparto).

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quinto Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C., Sección Primera,

### RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia de este Despacho para conocer del presente asunto, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Por Secretaría **REMÍTASE**, el expediente de la referencia al Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda (reparto), para lo de su conocimiento.

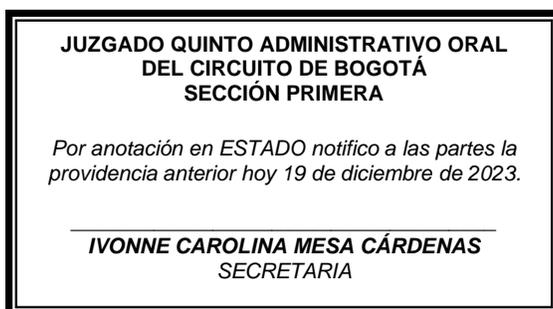
### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**

Juez

SPO



Firmado Por:

Samuel Palacios Oviedo

Juez

Juzgado Administrativo

005

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **194faf1ba80e32f7111ac56724a9e11a1c688dd81ec07e277a035c334c9aa73d**

Documento generado en 18/12/2023 04:53:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Ref. Proceso	<b>11001333400520230061200</b>
Medio de control	<b>NULIDAD SIMPLE</b>
Demandante	<b>DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA</b>
Demandado	<b>ESMERALDA VASQUEZ GUZMÁN</b>
Asunto	<b>REMITE POR COMPETENCIA</b>

Estando el proceso pendiente para calificar la demanda, el Despacho remitirá el proceso por competencia al Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda, bajo los siguientes argumentos:

1. La demandante presentó demanda de nulidad simple, teniendo por pretensión de la declaratoria de nulidad de la Resolución No. 823 del 10 de mayo de 2001, mediante la cual se reconoció sobresueldo del 20% a la demandada.
2. Comoquiera que el medio de control propuesto es el de nulidad simple, en este caso, en atención a la competencia por el factor subjetivo, debe darse aplicación al numeral 1º del artículo 152 del CPACA, que prevé:

**“ARTÍCULO 152. Competencia de los tribunales administrativos en primera instancia.** Los tribunales administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

1. De la nulidad de actos administrativos expedidos por funcionarios u organismos del orden departamental, o por las personas o entidades de derecho privado que cumplan funciones administrativas en el mismo orden.  
(...)”.

2.1. Así, al ser la demandante una entidad del orden departamental, la competencia en materia del medio de control de nulidad simple es del Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

3. Ahora bien, el artículo 18 del Decreto 2288 de 1989, norma que regula la competencia para cada una de las secciones del H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, prescribe:

**“ARTÍCULO 18. ATRIBUCIONES DE LAS SECCIONES.** Las Secciones tendrán las siguientes funciones: (...)

**SECCION SEGUNDA.** Le corresponde el conocimiento de los procesos de nulidad y de restablecimiento del derecho de carácter laboral, de competencia del Tribunal.

**PARAGRAFO.** La Sección Segunda estará dividida en tres (3) Subsecciones denominadas A, B y C, cada una integrada por cuatro (4) Magistrados. Los

*casos de empate que resulten en las Subsecciones, serán dirimidos por la Sección Segunda en pleno”.*

9. Teniendo en cuenta lo anterior, y en atención a que el presente asunto es de carácter laboral, le corresponde por competencia por el factor objetivo a la Sección Segunda.

10. Por tal motivo esta judicatura: 1) declarará la falta de competencia de este Despacho para conocer del asunto; y 2) remitirá el proceso por competencia al Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Segunda (reparto).

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quinto Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C., Sección Primera,

### RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia de este Despacho para conocer del presente asunto, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Por Secretaría **REMÍTASE**, el expediente de la referencia al Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda (reparto), para lo de su conocimiento.

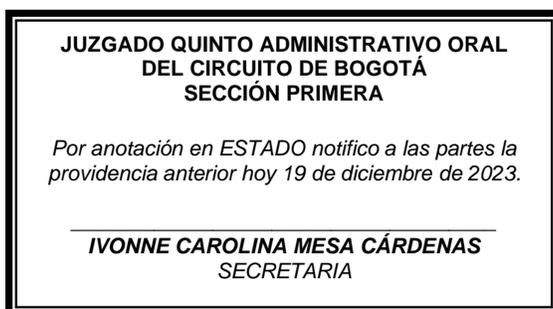
### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**

Juez

SPO



Firmado Por:

Samuel Palacios Oviedo

Juez

Juzgado Administrativo

005

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b60488109f83f8e0ab1c95e7802cd1ccb8d135428e1e368464985bfcfd884ec9**

Documento generado en 18/12/2023 04:53:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Ref. Proceso	<b>11001333400520230061400</b>
Medio de control	<b>NULIDAD SIMPLE</b>
Demandante	<b>DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA</b>
Demandado	<b>DEICY HERNANDEZ VELOZA</b>
Asunto	<b>REMITE POR COMPETENCIA</b>

Estando el proceso pendiente para calificar la demanda, el Despacho remitirá el proceso por competencia al Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda, bajo los siguientes argumentos:

1. La demandante presentó demanda de nulidad simple, teniendo por pretensión de la declaratoria de nulidad de la Resolución No. 276 del 21 de febrero de 2006, mediante la cual se reconoció sobresueldo del 20% a la demandada.

2. Comoquiera que el medio de control propuesto es el de nulidad simple, en este caso, en atención a la competencia por el factor subjetivo, debe darse aplicación al numeral 1º del artículo 152 del CPACA, que prevé:

**“ARTÍCULO 152. Competencia de los tribunales administrativos en primera instancia.** Los tribunales administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

1. De la nulidad de actos administrativos expedidos por funcionarios u organismos del orden departamental, o por las personas o entidades de derecho privado que cumplan funciones administrativas en el mismo orden.  
(...)”.

2.1. Así, al ser la demandante una entidad del orden departamental, la competencia en materia del medio de control de nulidad simple es del Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

3. Ahora bien, el artículo 18 del Decreto 2288 de 1989, norma que regula la competencia para cada una de las secciones del H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, prescribe:

**“ARTÍCULO 18. ATRIBUCIONES DE LAS SECCIONES.** Las Secciones tendrán las siguientes funciones: (...)

**SECCION SEGUNDA.** Le corresponde el conocimiento de los procesos de nulidad y de restablecimiento del derecho de carácter laboral, de competencia del Tribunal.

**PARAGRAFO.** La Sección Segunda estará dividida en tres (3) Subsecciones denominadas A, B y C, cada una integrada por cuatro (4) Magistrados. Los

*casos de empate que resulten en las Subsecciones, serán dirimidos por la Sección Segunda en pleno”.*

9. Teniendo en cuenta lo anterior, y en atención a que el presente asunto es de carácter laboral, le corresponde por competencia por el factor objetivo a la Sección Segunda.

10. Por tal motivo esta judicatura: 1) declarará la falta de competencia de este Despacho para conocer del asunto; y 2) remitirá el proceso por competencia al Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Segunda (reparto).

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quinto Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C., Sección Primera,

### RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia de este Despacho para conocer del presente asunto, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Por Secretaría **REMÍTASE**, el expediente de la referencia al Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda (reparto), para lo de su conocimiento.

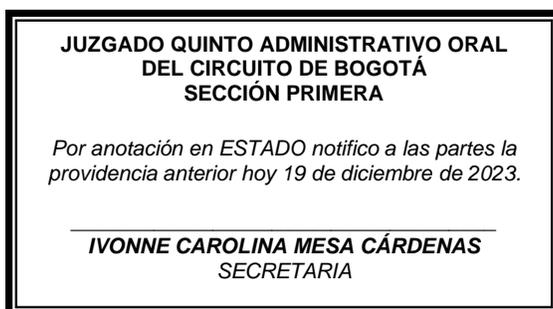
### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**

Juez

SPO



Firmado Por:

Samuel Palacios Oviedo

Juez

Juzgado Administrativo

005

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **916c2ff4b45292226feba72e78ea63dcd0cf3c243f048e1d17d703978a853874**

Documento generado en 18/12/2023 04:53:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

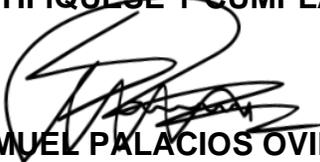
Ref. Proceso	<b>11001333603720150046700</b>
Medio de Control	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>
Demandante	<b>ANDRÉS FELIPE BEDOYA MUÑOZ Y OTROS</b>
Demandado	<b>NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – ARMADA NACIONAL - DIRECCIÓN DE SANIDAD Y HOSPITAL MILITAR CENTRAL</b>
Asunto	<b>CONCEDE APELACIÓN</b>

1. Por resultar procedente, haber sido sustentado y presentado en los términos previstos en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, norma aplicable por expresa disposición del inciso 4º del artículo 86 de la misma normativa, se **concede** ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera (reparto), el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante el 4 de diciembre de 2023<sup>1</sup>, contra la sentencia proferida el 15 de noviembre de 2023<sup>2</sup>, notificada electrónicamente el 16 de noviembre de 2023<sup>3</sup>, por medio de la cual el Despacho negó las pretensiones de la demanda.

1.1. La notificación por correo electrónico se entiende surtida conforme con lo previsto en el numeral 2º del artículo 205 del CPACA modificado por el artículo 52 de la Ley 2080 de 2021, transcurrido dos (2) días después del envío del mensaje de datos, esto es, el 20 de noviembre de 2023, teniendo como plazo máximo la parte demandante para la interposición del recurso de apelación el 4 de diciembre de 2023.

2. A través de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá D.C., **remítase** el expediente al H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera (reparto), para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

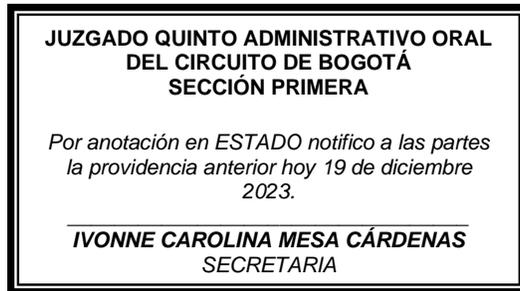
  
**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**  
Juez

<sup>1</sup> EXPEDIENTE ELECTRONICO. Archivo: "89Correoreparto".

<sup>2</sup> Ibid. Archivo: "85Sentencia".

<sup>3</sup> Ibid. Archivo: "86Notsentenciadte".

WARQ



**Firmado Por:**

**Samuel Palacios Oviedo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**005**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e1988e765d2cf450352898ca46552192291178dcef25bf8d6d7afa9c3599d46d**

Documento generado en 18/12/2023 11:12:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Ref. Proceso	<b>11001333400520160028100</b>
Medio de Control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>ALIAGRO S.A.</b>
Demandado	<b>SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO</b>
Tercero con interés	<b>AGRORED S.A.S.</b>
Asunto	<b>CONCEDE APELACIÓN</b>

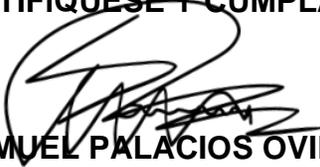
1. Por resultar procedente, haber sido sustentado y presentado en los términos previstos en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, norma aplicable por expresa disposición del inciso 4º del artículo 86 de la misma normativa, se **concede** ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (reparto), el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante el 8 de agosto de 2023<sup>1</sup>, contra la sentencia proferida el 21 de julio de 2023<sup>2</sup>, notificada electrónicamente el 25 de julio de 2023<sup>3</sup>, por medio de la cual el Despacho negó las pretensiones de la demanda.

1.1. La notificación por correo electrónico se entiende surtida conforme con lo previsto en el numeral 2º del artículo 205 del CPACA modificado por el artículo 52 de la Ley 2080 de 2021, transcurrido dos (2) días después del envío del mensaje de datos, esto es, el 27 de julio de 2023, teniendo como plazo máximo la parte demandante para la interposición del recurso de apelación el 11 de agosto de 2023.

2. A través de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá D.C., **remítase** el expediente al H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (reparto), para lo de su competencia.

3. De otra parte, por cumplir con los requisitos establecidos en el artículo 74 del CGP, en concordancia con lo previsto en el artículo 5º de la Ley 2213 de 2022, se **reconoce** personería jurídica al abogado HENRY CUEVAS MUÑOZ, identificado con c.c. No. 79.695.878 y T.P. No. 110.830 del CSJ, para actuar en representación de la Superintendencia de Notariado y Registro, en los términos del poder otorgado<sup>4</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**  
Juez

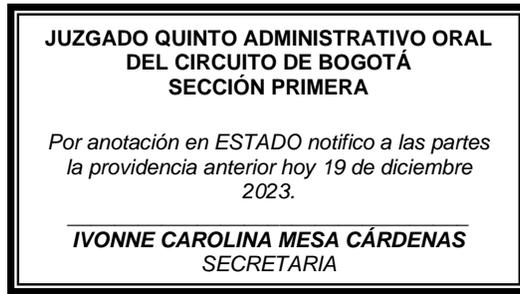
<sup>1</sup> EXPEDIENTE ELECTRONICO. Archivo: "29Correorecurso".

<sup>2</sup> Ibid. Archivo: "11Sentencia".

<sup>3</sup> Ibid. Archivo: "03Notsentencia".

<sup>4</sup> Ibid. Archivo: "09Poder"

WARQ



**Firmado Por:**

**Samuel Palacios Oviedo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**005**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5c5475145a6c4fcbd5a33f139beb9fc36ede8679c39931d12c3af4758d0291**

Documento generado en 18/12/2023 11:12:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Ref. Proceso	<b>11001333400520190006700</b>
Medio de Control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>INGENIEROS CONTRATISTAS CONSULTORES LTDA.</b>
Demandado	<b>ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ – SECRETARÍA DEL HÁBITAT DE BOGOTÁ D.C.</b>
Asunto	<b>CONCEDE APELACIÓN</b>

1. Por resultar procedente, haber sido sustentado y presentado en los términos previstos en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, norma aplicable por expresa disposición del inciso 4º del artículo 86 de la misma normativa, se **concede** ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (reparto), el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante el 11 de agosto de 2023<sup>1</sup>, contra la sentencia proferida el 26 de junio de 2023<sup>2</sup>, notificada electrónicamente el 28 de julio de 2023<sup>3</sup>, por medio de la cual el Despacho negó las pretensiones de la demanda.

1.1. La notificación por correo electrónico se entiende surtida conforme con lo previsto en el numeral 2º del artículo 205 del CPACA modificado por el artículo 52 de la Ley 2080 de 2021, transcurrido dos (2) días después del envío del mensaje de datos, esto es, el 1º de agosto de 2023, teniendo como plazo máximo la parte demandante para la interposición del recurso de apelación el 16 de agosto de 2023.

2. A través de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá D.C., **remítase** el expediente al H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (reparto), para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**

Juez

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN PRIMERA**

*Por anotación en ESTADO notifico a las partes  
la providencia anterior hoy 19 de diciembre  
2023.*

**IVONNE CAROLINA MESA CÁRDENAS  
SECRETARIA**

WARQ

<sup>1</sup> EXPEDIENTE ELECTRONICO. Archivo: "29Correorecurso".

<sup>2</sup> Ibid. Archivo: "27Sentencia".

<sup>3</sup> Ibid. Archivo: "28Notsentencia".

**Firmado Por:**  
**Samuel Palacios Oviedo**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**005**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **237a6901f99dfce56d02c346a30c2dad58b541779a156f987145629e554899a8**

Documento generado en 18/12/2023 11:12:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Ref. Proceso	<b>11001333400520190007300</b>
Medio de Control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>AEROVÍAS DEL CONTINENTE AMERICANO S.A - AVIANCA S. A.</b>
Demandado	<b>U.A.E. DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN</b>
Asunto	<b>CONCEDE APELACIÓN</b>

1. Por resultar procedente, haber sido sustentado y presentado en los términos previstos en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, norma aplicable por expresa disposición del inciso 4º del artículo 86 de la misma normativa, se **concede** ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (reparto), el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada el 18 de octubre de 2023<sup>1</sup>, contra la sentencia proferida el 26 de junio de 2023<sup>2</sup>, notificada electrónicamente el 10 de octubre de 2023<sup>3</sup>, por medio de la cual el Despacho accedió a las pretensiones de la demanda.

1.1. La notificación por correo electrónico se entiende surtida conforme con lo previsto en el numeral 2º del artículo 205 del CPACA modificado por el artículo 52 de la Ley 2080 de 2021, transcurrido dos (2) días después del envío del mensaje de datos, esto es, el 12 de octubre de 2023, teniendo como plazo máximo la parte demandante para la interposición del recurso de apelación el 27 de octubre de 2023.

2. A través de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá D.C., **remítase** el expediente al H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (reparto), para lo de su competencia.

3. Por cumplir con los requisitos previsto en el artículo 74 del Código General del Proceso (CGP), en concordancia con el artículo 5º de la Ley 2213 de 2022, se reconoce personería adjetiva al abogado **GUILLERMO MANZANO BRAVO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 76.304.765 de Popayán y Tarjeta Profesional No. 72.133 del C.S. de la J., para representar a la parte demandada, en los términos y para los efectos del poder conferido<sup>4</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**  
Juez

<sup>1</sup> EXPEDIENTE ELECTRONICO. Archivo: "17Correoapelacion".

<sup>2</sup> Ibid. Archivo: "14Sentencia".

<sup>3</sup> Ibid. Archivo: "15Notsentencia".

<sup>4</sup> Ibid. Archivo: "19Poder".

WARQ



Firmado Por:  
**Samuel Palacios Oviedo**  
Juez  
Juzgado Administrativo  
005  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **db43a66a25524fd1b20053f195f6adb5fd053fa4ee23f6d4d86a3bd90fba43b**  
Documento generado en 18/12/2023 11:12:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

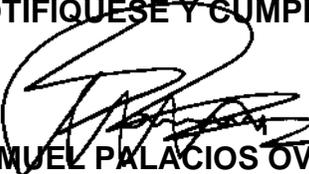
Ref. Proceso	<b>11001333400520190008800</b>
Medio de Control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ GUERRERO</b>
Demandado	<b>NACIÓN – MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES DE COLOMBIA</b>
Asunto	<b>CONCEDE APELACIÓN</b>

1. Por resultar procedente, haber sido sustentado y presentado en los términos previstos en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, norma aplicable por expresa disposición del inciso 4º del artículo 86 de la misma normativa, se **concede** ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (reparto), el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada el 12 de octubre de 2023<sup>1</sup>, contra la sentencia proferida el 29 de septiembre de 2023<sup>2</sup>, notificada electrónicamente el 2 de octubre de 2023<sup>3</sup>, por medio de la cual el Despacho accedió a las pretensiones de la demanda.

1.1. La notificación por correo electrónico se entiende surtida conforme con lo previsto en el numeral 2º del artículo 205 del CPACA modificado por el artículo 52 de la Ley 2080 de 2021, transcurrido dos (2) días después del envío del mensaje de datos, esto es, el 4 de octubre de 2023, teniendo como plazo máximo la parte demandante para la interposición del recurso de apelación el 19 de octubre de 2023.

2. A través de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá D.C., **remítase** el expediente al H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (reparto), para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**  
Juez

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN PRIMERA**

*Por anotación en ESTADO notifico a las partes  
la providencia anterior hoy 19 de diciembre  
2023.*

**IVONNE CAROLINA MESA CÁRDENAS**  
SECRETARIA

WARQ

<sup>1</sup> EXPEDIENTE ELECTRONICO. Archivo: "10Recursoapelacion".

<sup>2</sup> Ibid. Archivo: "07Sentencia".

<sup>3</sup> Ibid. Archivo: "08Notsentencia".



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

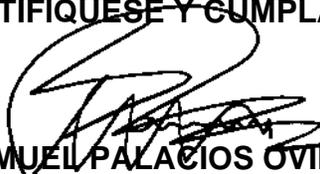
Ref. Proceso	<b>11001333400520190019000</b>
Medio de Control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>GAS NATURAL S.A. E.S.P.</b>
Demandado	<b>SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS</b>
Asunto	<b>CONCEDE APELACIÓN</b>

1. Por resultar procedente, haber sido sustentado y presentado en los términos previstos en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, norma aplicable por expresa disposición del inciso 4º del artículo 86 de la misma normativa, se **concede** ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (reparto), el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante el 19 de octubre de 2023<sup>1</sup>, contra la sentencia proferida el 29 de septiembre de 2023<sup>2</sup>, notificada electrónicamente el 2 de octubre de 2023<sup>3</sup>, por medio de la cual el Despacho negó las pretensiones de la demanda.

1.1. La notificación por correo electrónico se entiende surtida conforme con lo previsto en el numeral 2º del artículo 205 del CPACA modificado por el artículo 52 de la Ley 2080 de 2021, transcurrido dos (2) días después del envío del mensaje de datos, esto es, el 4 de octubre de 2023, teniendo como plazo máximo la parte demandante para la interposición del recurso de apelación el 19 de octubre de 2023.

2. A través de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá D.C., **remítase** el expediente al H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (reparto), para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**  
Juez

WARQ

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN PRIMERA**

*Por anotación en ESTADO notifico a las partes  
la providencia anterior hoy 19 de diciembre  
2023.*

**IVONNE CAROLINA MESA CÁRDENAS**  
SECRETARIA

<sup>1</sup> EXPEDIENTE ELECTRONICO. Archivo: "26Correorecurso".

<sup>2</sup> Ibid. Archivo: "24Sentencia".

<sup>3</sup> Ibid. Archivo: "28Notsentencia".

**Firmado Por:**  
**Samuel Palacios Oviedo**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**005**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1e95879572f19c1b486f415b7b7e8f15764fb25f108a0ab0c10ad7883f4659c5**

Documento generado en 18/12/2023 05:54:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Ref. Proceso	<b>11001333400520190021600</b>
Medio de Control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>AEROVÍAS DEL CONTINENTE AMERICANO S.A - AVIANCA S. A.</b>
Demandado	<b>U.A.E. DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN</b>
Asunto	<b>CONCEDE APELACIÓN</b>

1. Por resultar procedente, haber sido sustentado y presentado en los términos previstos en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, norma aplicable por expresa disposición del inciso 4º del artículo 86 de la misma normativa, se **concede** ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (reparto), el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada el 25 de abril de 2023<sup>1</sup>, contra la sentencia proferida el 31 de marzo de 2023<sup>2</sup>, notificada electrónicamente el 12 de abril de 2023<sup>3</sup>, por medio de la cual el Despacho accedió a las pretensiones de la demanda.

1.1. La notificación por correo electrónico se entiende surtida conforme con lo previsto en el numeral 2º del artículo 205 del CPACA modificado por el artículo 52 de la Ley 2080 de 2021, transcurrido dos (2) días después del envío del mensaje de datos, esto es, el 14 de abril de 2023, teniendo como plazo máximo la parte demandante para la interposición del recurso de apelación el 28 de abril de 2023.

2. A través de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá D.C., **remítase** el expediente al H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (reparto), para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**

Juez

<sup>1</sup> EXPEDIENTE ELECTRONICO. Archivo: "18Correorecurso".

<sup>2</sup> Ibíd. Archivo: "16Sentencia".

<sup>3</sup> Ibíd. Archivo: "17Notsentencia".

WARQ

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN PRIMERA**

*Por anotación en ESTADO notifico a las partes la  
providencia anterior hoy 19 de diciembre de 2023.*

**IVONNE CAROLINA MESA CÁRDENAS**  
SECRETARIA

**Firmado Por:**

**Samuel Palacios Oviedo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**005**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c17f3fe3d98a36558ab0330c568bb42e0f1032351ce74a706ae5326cfe728153**

Documento generado en 18/12/2023 11:12:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Ref. Proceso	<b>11001333400520190028200</b>
Medio de Control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>GAS NATURAL S.A. E.S.P.</b>
Demandado	<b>SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS</b>
Asunto	<b>CONCEDE APELACIÓN</b>

1. Por resultar procedente, haber sido sustentado y presentado en los términos previstos en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, norma aplicable por expresa disposición del inciso 4º del artículo 86 de la misma normativa, se **concede** ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (reparto), el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante el 19 de octubre de 2023<sup>1</sup>, contra la sentencia proferida el 29 de septiembre de 2023<sup>2</sup>, notificada electrónicamente el 2 de octubre de 2023<sup>3</sup>, por medio de la cual el Despacho negó las pretensiones de la demanda.

1.1. La notificación por correo electrónico se entiende surtida conforme con lo previsto en el numeral 2º del artículo 205 del CPACA modificado por el artículo 52 de la Ley 2080 de 2021, transcurrido dos (2) días después del envío del mensaje de datos, esto es, el 4 de octubre de 2023, teniendo como plazo máximo la parte demandante para la interposición del recurso de apelación el 19 de octubre de 2023.

2. A través de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá D.C., **remítase** el expediente al H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (reparto), para lo de su competencia.

3. De otra parte, por cumplir con los requisitos establecidos en el artículo 74 del CGP, en concordancia con lo previsto en el artículo 5º de la Ley 2213 de 2022, se **reconoce** personería jurídica al abogado GABRIEL ARTURO ECHEVERRY CASTAÑO, identificado con la c.c. No. 1.094.920.791 y T.P. No. 276.157 del CSJ, para actuar en representación de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, en los términos del poder otorgado<sup>4</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**  
Juez

<sup>1</sup> EXPEDIENTE ELECTRONICO. Archivo: "32Correoreparto".

<sup>2</sup> Ibid. Archivo: "30Sentencia".

<sup>3</sup> Ibid. Archivo: "31Notsentencia".

<sup>4</sup> Ibid. Archivo: "09Poder"

WARQ



**Firmado Por:**

**Samuel Palacios Oviedo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**005**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **68daca9d60b61972f60566e17ecfcfc86f3f808774999a3a7205cdfa1be93e11**

Documento generado en 18/12/2023 11:12:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Ref. Proceso	<b>11001333400520190032600</b>
Medio de Control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>GAS NATURAL S.A. E.S.P.</b>
Demandado	<b>SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS</b>
Tercero con interés	<b>MARCO POLO ANGEL URBANO</b>
Asunto	<b>CONCEDE APELACIÓN</b>

1. Por resultar procedente, haber sido sustentado y presentado en los términos previstos en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, norma aplicable por expresa disposición del inciso 4º del artículo 86 de la misma normativa, se **concede** ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (reparto), el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante el 19 de octubre de 2023<sup>1</sup>, contra la sentencia proferida el 29 de septiembre de 2023<sup>2</sup>, notificada electrónicamente el 2 de octubre de 2023<sup>3</sup>, por medio de la cual el Despacho negó las pretensiones de la demanda.

1.1. La notificación por correo electrónico se entiende surtida conforme con lo previsto en el numeral 2º del artículo 205 del CPACA modificado por el artículo 52 de la Ley 2080 de 2021, transcurrido dos (2) días después del envío del mensaje de datos, esto es, el 4 de octubre de 2023, teniendo como plazo máximo la parte demandante para la interposición del recurso de apelación el 19 de octubre de 2023.

2. A través de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá D.C., **remítase** el expediente al H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (reparto), para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**  
Juez

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN PRIMERA**

*Por anotación en ESTADO notifico a las partes la  
providencia anterior hoy 19 de diciembre 2023.*

**IVONNE CAROLINA MESA CÁRDENAS**  
SECRETARIA

WARQ

<sup>1</sup> EXPEDIENTE ELECTRONICO. Archivo: "17Correoapela".

<sup>2</sup> Ibid. Archivo: "15Sentencia".

<sup>3</sup> Ibid. Archivo: "16Notsentencia".



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

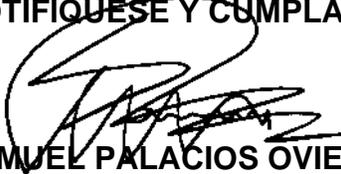
Ref. Proceso	<b>11001333400520200016700</b>
Medio de Control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>VANTI S.A. E.S.P.</b>
Demandado	<b>SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS</b>
Asunto	<b>CONCEDE APELACIÓN</b>

1. Por resultar procedente, haber sido sustentado y presentado en los términos previstos en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, norma aplicable por expresa disposición del inciso 4º del artículo 86 de la misma normativa, se **concede** ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (reparto), el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante el 19 de octubre de 2023<sup>1</sup>, contra la sentencia proferida el 29 de septiembre de 2023<sup>2</sup>, notificada electrónicamente el 2 de octubre de 2023<sup>3</sup>, por medio de la cual el Despacho negó las pretensiones de la demanda.

1.1. La notificación por correo electrónico se entiende surtida conforme con lo previsto en el numeral 2º del artículo 205 del CPACA modificado por el artículo 52 de la Ley 2080 de 2021, transcurrido dos (2) días después del envío del mensaje de datos, esto es, el 4 de octubre de 2023, teniendo como plazo máximo la parte demandante para la interposición del recurso de apelación el 19 de octubre de 2023.

2. A través de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá D.C., **remítase** el expediente al H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera (reparto), para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**

Juez

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN PRIMERA**

*Por anotación en ESTADO notifico a las partes la  
providencia anterior hoy 19 de diciembre 2023.*

**IVONNE CAROLINA MESA CÁRDENAS**  
SECRETARIA

WARQ

<sup>1</sup> EXPEDIENTE ELECTRONICO. Archivo: "29Correoapelacion".

<sup>2</sup> Ibid. Archivo: "27Sentencia".

<sup>3</sup> Ibid. Archivo: "28Notsentencia".

**Firmado Por:**  
**Samuel Palacios Oviedo**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**005**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5d7c2608bf62b50011bc6a2d7e9d25335c192f878139171ea7c99f747f7d7f60**

Documento generado en 18/12/2023 05:54:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN**

Ref. Proceso	<b>11001333400520230042200</b>
Medio de Control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>JOHN FERNANDO HUERTAS GOMEZ</b>
Demandado	<b>NACION - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL</b>
Asunto	<b>REMITE POR COMPETENCIA</b>

Procede el Despacho, a remitir por competencia la presente demanda incoada a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho a los Juzgados Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá – Sección Segunda, bajo los siguientes argumentos:

1. El demandante presentó demanda de nulidad y restablecimiento del derecho contra la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional de Colombia, solicitando:

**“PRETENSIONES DECLARATIVAS:**

**PRIMERA.** - *Se declare la nulidad del PROCESO DE INTEGRIDAD POLICIAL FALLO DE PRIMERA INSTANCIA, según referencia Código 1IP-FR-0017 de fecha 10-12-2016, expedido el día, 23 de agosto de 2019, notificado a JOHN FERNANDO HUERTAS GOMEZ, el día 20 de septiembre de 2019, fallo firmado por el Mayor General JORGE LUIS VARGAS VALENCIA.*

**CONDENATORIAS.**

1º) *Se condene al MINISTERIO DE DEFENSA - POLICIA NACIONAL, a darle cumplimiento a la sentencia definitiva respecto de la nulidad del acto administrativo enunciado en el acápite de las pretensiones, el cual se anexa con esta demanda.*

2º) *Se condene al MINISTERIO DE DEFENSA-POLICIA NACIONAL a pagar las costas y agencias en derecho que se ocasionen dentro de este proceso.*

**PRETENSIONES SUBSIDIARIAS:**

*Solicito su señoría, aplique el art. 230 numeral 2º y 3º de la ley 1437 de 2011 y ordenela suspensión del acto administrativo demandado mientras dicta sentencia”.*

2. La oficina de apoyo judicial para los juzgados administrativos asignó por reparto el expediente de la referencia a este Despacho el 29 de agosto de 2023<sup>1</sup>.

3. El Despacho advierte que carece de competencia por el factor objetivo para conocer y decidir sobre el asunto, teniendo en cuenta que en el *sub lite* la parte actora deprecia la nulidad del fallo de 20 de septiembre de 2019, confirmado el 30 de julio de 2020, mediante el cual lo hallaron disciplinariamente responsable por proferir en público expresiones injuriosas contra servidor público y se le sancionó con suspensión e inhabilidad especial de 6 meses en el ejercicio del cargo y funciones sin derecho a remuneración, con imposibilidad para ejercer funciones en cualquier cargo, y le impuso el pago de \$ 36.696.299,70<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> EXPEDIENTE ELECTRÓNICO. Archivo: “01Correoreparto”.

<sup>2</sup> Ibid. Archivo: “02Demanda”. Folio 38.

4. A partir de lo anterior, se tiene que las pretensiones de la demanda son de carácter laboral, debido a que el problema jurídico a resolver consiste en determinar si la entidad demandada realizó el procedimiento disciplinario con vulneración del derecho al debido proceso del actor y como consecuencia de ello se debe dejar sin efecto el fallo que lo declaró responsable disciplinariamente.

5. El artículo 18 del Decreto 2288 de 1989, norma que regula la competencia para cada una de las secciones del H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, prescribe:

**“ARTÍCULO 18. ATRIBUCIONES DE LAS SECCIONES.** *Las Secciones tendrán las siguientes funciones: (...)*

**SECCION SEGUNDA.** *Le corresponde el conocimiento de los procesos de nulidad y de restablecimiento del derecho de carácter laboral, de competencia del Tribunal.*

**PARAGRAFO.** *La Sección Segunda estará dividida en tres (3) Subsecciones denominadas A, B y C, cada una integrada por cuatro (4) Magistrados. Los casos de empate que resulten en las Subsecciones, serán dirimidos por la Sección Segunda en pleno”.*

7. Conforme a lo expuesto, y en atención a que el asunto objeto de controversia está relacionado con la nulidad del fallo disciplinario de 23 de agosto de 2019, la competencia para conocer de la demanda de la referencia le corresponde al Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Segunda, atendiendo a la naturaleza del asunto.

7.1. La competencia del Tribunal se sustenta en lo previsto en el numeral 23 del artículo 152 del CPACA, comoquiera que el acto administrativo demandado es de carácter disciplinario, por el cual se impuso sanción de suspensión con inhabilidad especial.

8. Por tal motivo esta judicatura: i) declarará la falta de competencia de este Despacho para conocer del asunto; y ii) remitirá el asunto por competencia al Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Segunda (reparto).

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quinto (5°) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá – Sección Primera,

## RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia de este Despacho para conocer del presente asunto, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Por Secretaría **REMÍTASE**, el expediente de la referencia, a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, para ser asignado a los Juzgados Administrativos de Bogotá – Sección Segunda (reparto).

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**  
Juez

WARQ

<p><b>JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ SECCIÓN PRIMERA</b></p> <p><i>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior hoy 19 de diciembre de 2023.</i></p> <hr/> <p><b>IVONNE CAROLINA MESA CÁRDENAS</b> SECRETARIA</p>
---

**Firmado Por:**  
**Samuel Palacios Oviedo**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**005**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bb1f4bf9e224f84cfaf52a875e02bc3ae38c4aca1d886bc53e50be9afecada2**

Documento generado en 18/12/2023 11:12:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Ref. Proceso	<b>11001333400520230003200</b>
Medio de Control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>SALUD TOTAL EPS-S S.A.</b>
Demandado	<b>ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES - SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD</b>
Asunto	<b>RECHAZA DEMANDA</b>

1. Mediante auto de 8 de junio de 2023<sup>1</sup>, se inadmitió la demanda para que la parte actora subsanará las siguientes falencias:

1.1. Aclarar si los Oficios No. UTF2014-OPE-28207 del 24 de enero de 2018 y UTF2014-OPE-28089 del 19 de enero de 2018, expedidos por UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014 como administrador fiduciario del FOSYGA, hoy competencias asumidas por la ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SGSSS - ADRES, mediante los cuales notifica el resultado de auditoría del paquete de radicación No. 0816, según lo expone en la demanda, son actos administrativos objeto de demanda. En caso afirmativo, deberá reformar las pretensiones, hechos y cuantía de la demanda interpuesta en el presente medio de control.

1.2. Allegar las constancias de notificación, comunicación o publicación y copia de los actos administrativos que se pretende la nulidad, conforme al numeral 1 del artículo 166 de la Ley 1437 de 2011.

1.3. Los actos administrativos demandados y sus notificaciones deberán aportarse de manera organizada, indicando cuales son los recobros que se niegan.

1.4. Conforme lo prevé el numeral 2º del artículo 161 del CPACA, deberá acreditar que fueron ejercidos los recursos que de acuerdo a la ley fueren obligatorios en contra de los actos administrativos particular que haya resuelto desfavorablemente su solicitud de recobro.

1.5. Acreditar el agotamiento del requisito de procedibilidad de conciliación extrajudicial, conforme a lo previsto en el numeral 1º del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 34 de la Ley 2080 de 2021.

1.6. El poder otorgado por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales y en el mismo se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. En el poder se deberá indicar la totalidad de los actos administrativos acusados, entre ellos, los oficios No. UTF2014-OPE-28207 del 24 de enero de 2018 y UTF2014-OPE-28089 del 19 de enero de 2018, expedidos por UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014. En caso de que la entidad actora otorgue un poder especial, el mismo deberá cumplir bien sea con los requisitos previstos en el artículo 74 del CGP, o con lo establecido en el artículo 5º de la Ley 2213 de 2022.

<sup>1</sup> Expediente electrónico. Archivo: "05InadmiteDemanda".

1.7. Aportar la totalidad de las pruebas que pretende hacer valer en el proceso, que se encuentren en su poder de conformidad con lo previsto en el numeral 5º del artículo 162 del CPACA y allegar los anexos establecidos en el capítulo III de la Ley 1437 de 2011 modificada por la Ley 2080 de 2021.

1.8. Debe aportar el link de acceso a los documentos relacionados en el acápite de medios probatorios (documentales), dado que el Despacho no cuenta con acceso.

1.9. La subsanación de la demanda deberá ser enviada simultáneamente por medio electrónico o empresa de correo a la demandada y demás sujetos procesales, de conformidad con el numeral 8º del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, en concordancia con el artículo 6º de la Ley 2213 de 2022, allegando la documental que lo pruebe.

2. Para tal fin, se concedió el término de diez (10) días, con la advertencia de que de no ser subsanado lo anterior, la demanda sería rechazada. La parte demandante no interpuso recurso de reposición en contra de dicha decisión

3. Revisado el expediente y acorde al informe secretarial<sup>2</sup> vencido el término de los diez (10) días, la parte demandante no cumplió la carga impuesta en el auto inadmisorio de 8 de junio de 2023, toda vez que, no allegó memorial con subsanación de la demanda.

4. Ahora bien, el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA) permite que el demandante corrija los defectos formales que el Juez le señale en la inadmisión de la demanda en un término de diez (10) días que se cuentan a partir del día siguiente a la notificación por estado del auto que así lo ordena, con la finalidad de evitar futuras nulidades y lograr el saneamiento del proceso, de manera tal que si el actor no hace uso de esta oportunidad de corrección dentro del plazo establecido o simplemente no cumple con todo lo ordenado en el auto de inadmisión, la ley faculta al juez para rechazar la demanda, medida que busca sancionar al demandante por su inactividad frente al requerimiento efectuado, y desatender sus cargas procesales.

5. Sobre las causales de rechazo de la demanda el artículo 169 ibidem, prescribe:

*“ARTÍCULO 169. RECHAZO DE LA DEMANDA. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:*

*1. Cuando hubiere operado la caducidad.*

*2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.*

*3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial.” (Negritas fuera del texto original)*

6. Teniendo en cuenta lo anterior, y comoquiera que no fue subsanada la demanda, se rechazará conforme con lo establecido en el numeral 2º del artículo 169 de la Ley 1437 de 2011.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quinto Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

## RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda interpuesta por **SALUD TOTAL EPS-S S.A.** contra la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE**

---

<sup>2</sup> Ibid. Archivo: “06InformeSecretarialpdf”

**SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES** - conforme a las consideraciones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** En firme esta decisión, procédase a la devolución de los anexos a la parte demandante sin necesidad de desglose.

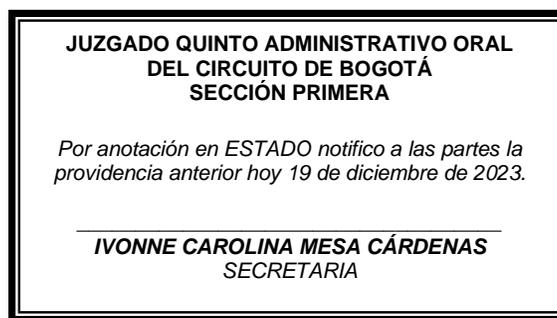
**TERCERO:** Por Secretaría, archívese las diligencias, previas las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**  
Juez

WARQ



Firmado Por:

**Samuel Palacios Oviedo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**005**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **09c5e77dea798670056c836cfa614b6244119304df6681d498dc82aea0fe518f**

Documento generado en 18/12/2023 11:12:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Ref. Proceso	<b>11001333400520230025100</b>
Medio de Control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>GLORIA HELENA MONTOYA PARRA</b>
Demandado	<b>SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES</b>
Asunto	<b>RECHAZA DEMANDA</b>

1. Mediante auto de quince (15) de octubre de agosto de 2023<sup>1</sup>, se inadmitió la demanda para que la parte actora subsanará las siguientes falencias:

1.1. Allegara constancias de notificación, comunicación y/o publicación de los siguientes actos administrativos: i) Resolución No. 302-000420 del 27 de enero de 2022<sup>2</sup> *“por la cual se declara una situación de control y se impone una multa”*, ii) Resolución No. 302-009658 del 12 de mayo de 2022<sup>3</sup> *“por la cual se resuelve un recurso de reposición”* y, iii) Resolución No. 300-016014 del 6 de octubre de 2022<sup>4</sup> *“por medio de la cual se resuelve un recurso de apelación”*.

1.2. Indicara el canal digital de notificación de la entidad demandada y de la demandante conforme lo previsto en el numeral 7° del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 (CPACA), modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

1.3. Acreditara el envío por medio electrónico de copia de la demanda y sus anexos a la parte demandada, conforme a lo dispuesto en el numeral 8° del artículo 162 del CPACA, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

1.4. Adecuara el poder otorgado por la parte demandante en el sentido de incluir en el mismo, los actos administrativos de los cuales se pretende la declaratoria de nulidad en la demanda.

2. Para tal fin, se concedió el término de diez (10) días, con la advertencia de que de no ser subsanado lo anterior, la demanda sería rechazada.

3. La subsanación fue presentada por la demandante el 30 de agosto de 2023<sup>5</sup>, en término.

4. Revisado el expediente, el Despacho advierte que el apoderado de la parte demandante no dio cumplimiento al auto inadmisorio de la demanda, por cuanto: i) no allegó la constancia de notificación de los actos administrativos demandados; ii) omitió Indicar el canal digital de notificación de la entidad demandada y, iii) no adecuó el poder indicando los actos administrativos demandados<sup>6</sup>.

4. Ahora bien, el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA) permite que el demandante corrija los defectos formales que el Juez le señale en la inadmisión de la demanda en un

<sup>1</sup> Expediente electrónico. Archivo: “08InadmiteDemanda”.

<sup>2</sup> Ibid. Archivo: “04Pruebas”. Págs. 10 al 18.

<sup>3</sup> Ibid. Págs. 1 al 6.

<sup>4</sup> Ibid. Págs. 35 al 39.

<sup>5</sup> Ibid. Archivo: “12Correo”

<sup>6</sup> Ibid. Archivo: “10poder”. Folio 2.

término de diez (10) días que se cuentan a partir del día siguiente a la notificación por estado del auto que así lo ordena, con la finalidad de evitar futuras nulidades y lograr el saneamiento del proceso, de manera tal que si el actor no hace uso de esta oportunidad de corrección dentro del plazo establecido o simplemente no cumple con todo lo ordenado en el auto de inadmisión, la ley faculta al juez para rechazar la demanda, medida que busca sancionar al demandante por su inactividad frente al requerimiento efectuado, y desatender sus cargas procesales.

5.1. Sobre las causales de rechazo de la demanda el artículo 169 ibidem, prescribe:

*“ARTÍCULO 169. RECHAZO DE LA DEMANDA. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:*

- 1. Cuando hubiere operado la caducidad.*
- 2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.*
- 3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial.”* (Negrillas fuera del texto original)

5.2. Teniendo en cuenta lo anterior, y comoquiera que no se subsanaron los defectos advertidos en el auto inadmisorio, se rechazará la demanda conforme con lo establecido en el numeral 2º del artículo 169 de la Ley 1437 de 2011.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quinto Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda interpuesta por **GLORIA HELENA MONTOYA PARRA** contra la **SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES** conforme a las consideraciones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** En firme esta decisión, procédase a la devolución de los anexos a la parte demandante sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Por Secretaría, archívese las diligencias, previas las anotaciones de rigor.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**  
Juez

WARQ

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN PRIMERA**

*Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior hoy 19 de diciembre de 2023.*

**IVONNE CAROLINA MESA CÁRDENAS**  
SECRETARIA

**Firmado Por:**  
**Samuel Palacios Oviedo**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**005**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bb9820378da02fbee70fd102e1781129391bcfb67e8860688733062995b6fc1a**

Documento generado en 18/12/2023 11:13:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**