

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ



Bogotá D. C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020)

SENTENCIA AC-55/20

ACCIÓN DE TUTELA
EXPEDIENTE No. 11001 33 34 001 2020 00093 00
ACCIONANTE: WENDY MARCELA BARRERA MÉNDEZ
ACCIONADA: INSTITUTO COLOMBIANO DE CRÉDITO EDUCATIVO Y ESTUDIOS TÉCNICOS EN EL EXTERIOR- ICETEX-

ASUNTO: DECIDE ACCIÓN DE TUTELA

Procede este despacho a resolver la acción de tutela interpuesta por la señora **WENDY MARCELA BARRERA MÉNDEZ**, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1.015.451.191 de Bogotá D.C., en nombre propio, contra el **INSTITUTO COLOMBIANO DE CRÉDITO EDUCATIVO Y ESTUDIOS TÉCNICOS EN EL EXTERIOR – ICETEX**, para la protección del derecho fundamental de petición, referido en el escrito de tutela.

ANTECEDENTES

1. Síntesis del caso.

La señora **WENDY MARCELA BARRERA MÉNDEZ** (accionante), manifestó que adquirió un crédito con el **ICETEX**, en el mes de enero de 2019 para cursar tercer semestre de enfermería en la Universidad **ECCL**.

Que debido a que la línea de crédito aprobada no es la más adecuada para ella presentó petición ante el **ICETEX** el 15 de mayo de 2020, con radicado No. CAS -7330676 – b2k8c2, tendiente a que se realice una reevaluación y cambio de la modalidad de crédito y poder acceder a uno más benéfico para sus intereses.

Que ha transcurrido casi un mes sin que hasta la fecha haya recibido contestación de fondo a su solicitud.

2. Contestación

El **INSTITUTO COLOMBIANO DE CRÉDITO EDUCATIVO Y ESTUDIOS TÉCNICOS EN EL EXTERIOR – ICETEX-**, a través de la Doctora **Diana Paola Malagón**, en calidad de apoderada judicial de la entidad, dio contestación a la presente acción constitucional, señalando que dentro del trámite tutelar se

procedió a efectuar respuesta a la petición presentada por la accionante, mediante Oficio del 16 de junio de 2020, y comunicado a la parte interesada a su correo electrónico.

Que en vista de la solicitud presentada por la señora WENDY MARCELA BARRERA MÉNDEZ, el ICETEX señala que efectivamente la accionante es beneficiaria de un crédito de líneas tradicionales, “Tu Eliges 100%”, otorgado el 3 de enero de 2019, para cursar tercer semestre de Enfermería en la Universidad ECCI. Que se desembolsó el dinero y que la accionante ha realizado abonos desde la fecha, para un total de \$2.249.650. 09. Que en base con lo mencionado, se otorgó contestación frente a la solicitud de cambio de crédito, el cual uno de los requisitos indispensables para ello, es haber cancelado el 50% de la obligación, situación que para el presente caso no se cumple. Por tanto la entidad no accede favorablemente a la solicitud de la tutelante.

Que debido al estado de emergencia económica, social y ecológica por la que atraviesa el país, se otorgó beneficio a la accionante, para aplicación de periodo de gracia, que, en base a ello, la próxima cuota se encuentra proyectada para julio de 2020.

Que, por consiguiente, al haber emitido respuesta al derecho de petición impetrado, el Despacho debe declarar que se configuró Hecho Superado.

ACTUACIONES PROCESALES

Este Despacho mediante auto S- 0335- 2020 del dieciséis (16) de junio de dos mil veinte (2020), admitió la acción de tutela, por cuanto cumplía con las condiciones establecidas en los artículos 5º y 14 del Decreto 2591 de 1991.

El día veinticuatro (24) de junio de dos mil veinte (2020), el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Bogotá, informa a este Despacho que mediante auto del diecinueve (19) de junio de dos mil veinte (2020), se admite tutela con radicado No. 110013105024 2020 00152 00, interpuesta por la señora WENDY MARCELA BARRERA MENDEZ contra el INSTITUTO COLOMBIANO DE CRÉDITO EDUCATIVO Y ESTUDIOS TÉCNICOS EN EL EXTERIOR- ICETEX, a su vez ordena la vinculación a ese tramite sumario, de este Despacho Judicial y solicita rendir un informe detallado de los hechos y pretensiones relacionados con la presente acción de tutela.

En ese sentido, encuentra esta instancia constitucional que de acuerdo a los anexos allegados por el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Bogotá, existe pluralidad de acciones idénticas interpuestas por la señora WENDY MARCELA BARRERA MENDEZ contra el INSTITUTO COLOMBIANO DE CRÉDITO EDUCATIVO Y ESTUDIOS TÉCNICOS EN EL EXTERIOR- ICETEX.

Teniendo en cuenta que éste Juzgado fue quien en primera instancia recibió y admitió la presente tutela de idénticas características a la interpuesta ante el

Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Bogotá, debido a que profirió auto admisorio el día 16 de junio de 2020 y la notificó el mismo día, por ende su conocimiento le corresponde a este Despacho Judicial.

Mediante auto I 120-2020 del veinticinco de junio de 2020, este Despacho ordenó avocar conocimiento de la acción de tutela No. 110013105024 2020 00152 00, interpuesta por la señora WENDY MARCELA BARRERA MENDEZ contra el INSTITUTO COLOMBIANO DE CRÉDITO EDUCATIVO Y ESTUDIOS TÉCNICOS EN EL EXTERIOR- ICETEX y remitir las diligencias con destino a este proceso.

El Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Bogotá, el día 30 de junio de 2020, procede al envío del expediente en mención, para que haga parte de este asunto.

En ese sentido, con base en las documentales allegadas en ambos trámites, se procede a dictar sentencia de primera instancia.

CONSIDERACIONES

1. Competencia

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 86 de la Carta Política, el Decreto 2591 de 1991 y el Decreto 1983 de 2017, este Despacho es competente para conocer y decidir la presente acción de tutela.

2. Problema Jurídico

Determinar, si es procedente o no, la acción de tutela para amparar el derecho de petición de la señora WENDY MARCELA BARRERA MÉNDEZ, por falta de respuesta a su solicitud presentada el 15 de mayo de 2020, con radicado No. CAS -7330676 – b2k8c2, ante el INSTITUTO COLOMBIANO DE CRÉDITO EDUCATIVO Y ESTUDIOS TÉCNICOS EN EL EXTERIOR – ICETEX-.

Tesis de la parte actora: Responde en forma positiva, porque no ha recibido respuesta a su solicitud.

Tesis de la demandada: Señala que debido a haberse emitido respuesta de fondo dentro del trámite tutelar, el Despacho debe decretar que no hay lugar a tutelar los derechos de la accionante, por haberse configurado Hecho Superado.

Tesis del Despacho: Se acogerá la tesis de la parte accionada, toda vez que existe prueba de la respuesta enviada por el INSTITUTO COLOMBIANO DE CRÉDITO EDUCATIVO Y ESTUDIOS TÉCNICOS EN EL EXTERIOR – ICETEX-, así como de su comunicación a la tutelante, con fundamento en lo siguiente:

3. Aspectos Generales

Para resolver, se estudiarán aspectos generales sobre: i) la acción de tutela ii) Del derecho de petición iii) Hecho Superado

i) De la Tutela

La acción de tutela, se encuentra prevista en el artículo 86 de la Constitución Política, los Decretos 2591 y 306 de 1992, como un mecanismo residual, específico y directo para la protección de derechos constitucionales fundamentales. Lo anterior, dada la sujeción de ésta a que, el afectado carezca de otro medio de defensa judicial. Excepto, cuando la misma sea utilizada como un mecanismo transitorio, tendiente a evitar un perjuicio irremediable (art.5-6).

Esta garantía tiene dos características esenciales a saber: la subsidiaridad y la inmediatez. La primera, por cuanto sólo resulta procedente cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, a no ser que busque evitar un perjuicio irremediable y, la segunda, porque se trata de un remedio de aplicación urgente que se hace preciso administrar en guarda, efectiva, concreta y actual, del derecho sujeto a violación o amenaza.

Entonces, para la viabilidad y prosperidad de la acción de tutela, se requiere que se vea lesionado o amenazado un derecho fundamental con la acción u omisión de una autoridad pública o un particular, en este último caso, en los eventos definidos por la ley, un derecho fundamental establecido en la Constitución y que para la protección del mismo no exista otro medio de defensa judicial, a menos que se promueva como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

ii) Del derecho de petición.

Según lo dispuesto en el artículo 23 de la Constitución Política, corresponde a aquel que tiene por objeto lograr que la administración se pronuncie de fondo y oportunamente frente a lo solicitado, en cumplimiento de los fines del Estado, de suerte que, se constituya en una solución al planteamiento efectuado por el interesado.

La Ley 1755 del 30 de junio de 2015, reglamentó el derecho de petición y sustituyó el Título II del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. En lo pertinente determinó que cualquier reclamación que se eleve ante las autoridades implica ejercicio del derecho fundamental y estableció el término de quince (15) días siguientes a su recepción, para resolver peticiones; diez (10) días cuando se trate de solicitud de documentos o de información y de treinta (30) días en casos de una consulta.

La Corte Constitucional ha recabado en distintas oportunidades en que a través de éste derecho se garantizan otros de igual naturaleza. De suerte que, resulta indispensable para el logro de los fines esenciales del Estado, pues permite asegurar que las autoridades cumplan las funciones para las cuales fueron instituidas¹.

En tal sentido, ha insistido en que *“El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido”*².

De lo anterior se desprende, que para entender satisfecho el Derecho Fundamental que protege el artículo 23 Superior, la respuesta debe cumplir con los siguientes requisitos³:

- a. **Pronta resolución.** *“obligación de las autoridades y los particulares de responder las solicitudes presentadas por las personas en el menor plazo posible, sin que se exceda el tiempo legal establecido para el efecto, esto es, por regla general, 15 días hábiles”*
- b. **Respuesta de Fondo.** Para tal fin debe cumplir con las exigencias de: (i) **claridad**, *“esto es que la misma sea inteligible y que contenga argumentos de fácil comprensión”*; (ii) **precisión**, *“de manera que la respuesta atienda directamente a lo solicitado por el ciudadano y que se excluya toda información impertinente y que conlleve a respuestas evasivas o elusivas”*; (iii) **congruencia**, *“que la respuesta esté conforme con lo solicitado”*; y (iv) **consecuencia** *“en relación con el trámite dentro del cual la solicitud es presentada”*.⁴
- c. **Ser puesta en conocimiento del peticionario**⁵.

Es de advertir, que la obligación de responder no implica aceptar lo solicitado, sino que el peticionario conozca la decisión concreta y clara de la Administración, sobre el asunto que origina la petición. De otra parte, es de tener en cuenta, que si bien el silencio administrativo⁶ faculta al peticionario a acudir ante la jurisdicción contenciosa administrativa para promover el control de legalidad contra la respuesta presunta, tal circunstancia no implica la pérdida del derecho a que sea la propia administración, y no los jueces, la que resuelva sus inquietudes.

iii) Hecho Superado

¹ Sentencia T-012 de 1992.

² T-332 de 2015

³ Reiterados en Sentencia C-007 del 18 de enero de 2017, M.P. Gloria Stella Ortiz Delgado

⁴ Sentencia T-610 de 2008 M. P. Rodrigo Escobar Gil.

⁵ T-173 de 2013.

⁶ Art. 83 CPACA *“Transcurridos tres (3) meses contados a partir de la presentación de una petición, sin que se haya notificado la decisión que la resuelva, se entenderá que esta es negativa”*.

Sobre el particular, la jurisprudencia de la Corte Constitucional, ha comprendido la expresión **hecho superado** en el sentido obvio de las palabras que componen la expresión, es decir, dentro del contexto de la satisfacción de lo pedido en tutela⁷.

Al respecto discurrió la alta Corporación:

“Esta Corte ha reiterado que si durante el trámite de una acción de tutela sobrevienen hechos o circunstancias que neutralicen el riesgo o hagan cesar la vulneración de los derechos fundamentales cuya protección se hubiere reclamado, queda sin materia el amparo y pierde razón cualquier orden que pudiera impartirse, que ningún efecto produciría, al no subsistir conculcación o amenaza alguna que requiriere protección inmediata.

Teniendo en cuenta que la finalidad de la acción de tutela es precisamente defender los derechos fundamentales, su objetivo se extingue cuando “la vulneración o amenaza cesa, porque ha ocurrido el evento que configura tanto la reparación del derecho, como la solicitud al juez de amparo. Es decir, aquella acción por parte del demandado, que se pretendía lograr mediante la orden del juez de tutela, ha acaecido antes de la mencionada orden”, según expuso desde sus inicios esta corporación, por ejemplo en el fallo T-519 de septiembre 16 de 1992 (M. P. José Gregorio Hernández Galindo)

(...)

En otras palabras, la situación nociva o amenazante debe ser real y actual, no simplemente que se haya presentado, pues no puede requerir protección un hecho subsanado, ni algo que se había dejado de efectuar pero ya se realizó.”⁸

4. Caso concreto.

De las pruebas recaudadas en el presente trámite sumario, se encuentran demostrados los siguientes hechos:

1. La señora WENDY MARCELA BARRERA MÉNDEZ, solicitó un crédito educativo.
2. El crédito aprobado fue un crédito de líneas tradicionales, “Tu Eliges 100%”, otorgado el 3 de enero de 2019, para cursar tercer semestre de Enfermería en la Universidad ECCI.
3. La tutelante presentó petición ante el ICETEX el 15 de mayo de 2020, con radicado No. CAS -7330676 – b2k8c2, tendiente a que se realice cambio en la línea de crédito, que se ajuste a sus necesidades actuales.
4. Que la entidad accionada se pronunció mediante Oficio del 16 de junio de 2020.

⁷ En este sentido, la jurisprudencia de la Corte ha comprendido la expresión hecho superado en el sentido obvio de las palabras que componen la expresión, es decir, dentro del contexto de la satisfacción de lo pedido en tutela.” Sentencia SU 225 del 18 de abril 2013. M.P. Alexei Julio Estrada

⁸ Sentencia T-094 del 20 de febrero de 2014. M.P. Nilson Pinilla Pinilla. En el mismo sentido ver: T-200 del 10 de abril de 2013; T-358 del 10 de junio de 2014

Como ya se advirtió, el Derecho previsto por el artículo 23 de la Constitución Política, en manera alguna conlleva la obligación de acceder a lo reclamado. No obstante, por virtud de la garantía constitucional, la entidad tiene la obligación de brindar una respuesta oportuna, clara, precisa, congruente y de fondo, con lo solicitado.

Durante el curso de la presente acción, el Instituto Colombiano de Crédito Educativo y Estudios Técnicos en el Exterior- ICETEX, emite respuesta mediante Oficio del 16 de junio de 2020 y es comunicado a la parte interesada a su correo electrónico.

En él se le informa a la peticionaria que en vista de la solicitud presentada por ella el día 15 de mayo de 2020, el ICETEX procede a verificar la información y se observa que el ICETEX desembolsó el dinero solicitado por la accionante, por valor de \$4.628.902.00 y que la misma ha realizado abonos desde la fecha, para un total de \$2.249.650. 09. Que en base a ello, se otorgó contestación frente a la solicitud de cambio de crédito, el cual uno de los requisitos indispensables para acceder al cambio, es haber cancelado el 50% de la obligación, situación que para el presente caso no se cumple. Por tanto la entidad no accede favorablemente a la solicitud de la tutelante.

En esas condiciones, encuentra el Despacho, que el Instituto Colombiano de Crédito Educativo y Estudios Técnicos en el Exterior- ICETEX, dentro del trámite tutelar analiza la situación y procede a realizar lo pertinente para el caso de la accionante; en tales términos, otorga contestación. En ese sentido, el Juzgado encuentra que en este momento se satisfizo el objetivo de otorgar respuesta de fondo a la peticionaria.

Se concluye así que no hay lugar a acceder a las pretensiones de la acción constitucional presentada, como quiera que la respuesta emitida por el Instituto Colombiano de Crédito Educativo y Estudios Técnicos en el Exterior- ICETEX, contenida en el aludido oficio cumple con los criterios de claridad, coherencia y concreción, dado que la entidad accionada se pronunció frente a la petición específica. Además, se aportó constancia del envío a la dirección de correo electrónico, con lo cual acreditó el principio de publicidad.

Por consiguiente, habrá de declararse la ocurrencia del hecho superado, toda vez que, la entidad accionada satisfizo por completo la pretensión contenida en la demanda de amparo, antes de emitir el correspondiente fallo, es decir, que *“aquellos que se pretendía lograr mediante la orden del juez de tutela ha acaecido antes de que el mismo diera orden alguna”*⁹.

Así las cosas, al encontrar probado en el proceso, que la situación fáctica que motiva la presentación de la acción de tutela, se modificó, en el sentido de que cesó la presunta vulneración del derecho fundamental de petición de la señora WENDY MARCELA BARRERA MÉNDEZ, en curso del presente trámite, la solicitud de amparo pierde eficacia en la medida en que desaparece el objeto

⁹ Sentencia SU 225 del 18 de abril 2013. M.P. Alexei Júlio Estrada

jurídico sobre el que recaería una eventual decisión. En consecuencia, cualquier orden de protección sería inocua.

Se debe advertir, que este Despacho no ordena como tal una respuesta en uno u otro sentido frente a la petición interpuesta, pero sí ordena que se emita respuesta de fondo. Situación que para el presente asunto se encuentra cumplido, ya que se allega al expediente, copia del oficio de respuesta así como comprobante de envío al correo señalado por el apoderado de la parte actora.

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**, administrando justicia en nombre del Pueblo, y por mandato de la Constitución Política.

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR la carencia de objeto por hecho superado respecto de la presente acción de tutela interpuesta por la señora **WENDY MARCELA BARRERA MÉNDEZ**, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1.015.451.191 de Bogotá D.C. de conformidad con lo expuesto en esta providencia.

SEGUNDO: Notifíquese esta providencia de conformidad con lo previsto por el Decreto 2591 de 1991, haciéndole saber a la interesada el derecho a interponer el recurso de impugnación dentro de los tres (3) días siguiente al acto de publicidad.

TERCERO: Si no fuere impugnado, envíese a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión (inciso 2°, artículo 31 Decreto Ley 2591 de 1991).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUZ MYRIAM ESPEJO RODRÍGUEZ

Jueza

L.C.B.B.

Firmado Por:

LUZ MYRIAM ESPEJO RODRIGUEZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: b2e48a3d333a52bc9188315bba579616be24d911f816659d45b8d9cd61ebd7ce
Documento generado en 30/06/2020 05:41:21 PM