

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEXTO LABORAL DEL CIRCUITO DE IBAGUÉ

<b>Tipo de proceso</b>	Ordinario de primera instancia
<b>Radicación:</b>	73001-31-05-006-2023-00007-00
<b>Demandante(s):</b>	Luz Dary Torres
<b>Demandado(a):</b>	Yaneth Fierro Velásquez y Jesús Sepúlveda Prada
<b>Tema:</b>	Unidad contractual – reliquidación prestaciones y aportes a seguridad social en pensiones

ACTA DE AUDIENCIA PÚBLICA

**Ciudad:** Ibagué (Tolima)

**Tipo de audiencia:** obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas (artículo 77 del C.P.T.S.S.) y de trámite y juzgamiento (artículo 80 del C.P.T. y de la S.S.)

**Fecha:** 29 de agosto de 2023

**Hora inicio:** 9:20 a.m.

**Hora fin:** 12:13 p.m.

**Asistentes**

<b>Demandante:</b>	Luz Dary Torres
<b>Apoderado(a):</b>	María Alejandra Barrero Molina
<b>Demandado(a):</b>	Yaneth Fierro Velásquez
<b>Apoderado (a):</b>	Jesús Sepúlveda Prada
<b>Juez:</b>	Byron Rubio Beltrán
	Luis Evelio Orozco Cabezas

SOLICITUDES Y MOMENTOS IMPORTANTES DE LA AUDIENCIA

**CONCILIACIÓN**

**Auto de sustanciación: aplica sanción procesal por no asistencia a audiencia de conciliación**

Se declara la confesión ficta o presunta sobre los hechos de la demanda a los que se dio lectura así: hechos 1, 2, 3, 4, 5 (salario mínimo legal), 6, 7, 8, 9, 10, 11,

**Auto de sustanciación: declara fracasada conciliación**

Ante la inasistencia de los demandados se declara fracasada la etapa.

**DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS**

## **Auto de sustanciación: sin excepciones previas por resolver**

Si bien la demandada propuso excepción la propuesta, ni por denominación, ni por contenido se contrae a alguna de las excepciones previas, que son taxativas y se encuentra establecidas en el artículo 100 del C.G.P.

## **SANEAMIENTO**

### **Auto de sustanciación: sin medidas de saneamiento por adoptar**

El despacho no considera necesario adoptar medidas de saneamiento, por cuanto a la actuación se le ha dado el trámite que legalmente corresponde y no se observa causal de nulidad que pueda invalidar lo actuado.

## **FIJACIÓN DEL LITIGIO**

Ante la oposición a todas las pretensiones de la demanda, el litigio corresponde a establecer, con las pruebas legal y oportunamente aportadas:

- Si el señor JESÚS SEPULVEDA PRADA fungió como empleador de la señora Luz Dary Torres.
- Si dicha relación laboral entre la demandante y los señores JESÚS SEPULVEDA PRADA y YANETH FIERRO VELASQUEZ lo fue bajo unidad contractual entre el 2 de enero de 2015 al 1 de septiembre de 2021
- Sí hay lugar a tal declaración se estudiará si deben reliquidarse las prestaciones sociales pagadas por los empleadores.
- y si deben reconocerse las prestaciones por los periodos del 1 de febrero de 2018 al 30 de agosto de 2019, y del 1 de febrero al 12 de septiembre de 2020
- si los demandados deben pagar el valor de aportes a seguridad social en pensiones para los periodos de 1 de enero de 2015 al 30 de febrero de 2016, del 3 de febrero de 2018 al 30 de julio de 2019 y del 1 de febrero de 2020 al 1 de septiembre de 2021.
- la sanción moratoria y la sanción por no pago oportuno de intereses a las cesantías.

Igualmente se analizará la excepción propuesta por la parte demandada.

## **DECRETO DE PRUEBAS**

### **Auto interlocutorio: decreto de pruebas**

#### **POR LA PARTE DEMANDANTE**

- **Documentos:** aportados con el libelo introductor.
- **Interrogatorio de parte:** a los demandados
- **Testimonio:** de DEISY HERNANDEZ REY, ALEXANDER ARGINIEGAS GALLEGOS, JESSICA ALEXANDRA GUAYARA GAVIRIA, JOSE YIMY RONDON RAMIREZ, FLOR MARÍA PEDRAZA, LILIA EUNICE PEÑA, NELLY TOVAR CARO Y SIGILFREDO SÁNCHEZ

POR LA PARTE DEMANDADA

- **Documentos:** aportados con la contestación de la demanda

## AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO (ART. 80 C.P.T.S.S.)

### PRÁCTICA DE PRUEBAS

- **Testimonio:** DEISY HERNANDEZ REY, ALEXANDER ARCINIEGAS GALLEGOS, FLOR MARÍA PEDRAZA, Y SIGILFREDO SÁNCHEZ.
- **de oficio** interrogatorio a la demandante

### CIERRE DEL DEBATE PROBATORIO

#### **Auto de sustanciación: clausura debate probatorio**

Como se practicaron las pruebas decretadas, se declara clausurado el debate probatorio.

### ALEGACIONES FINALES

Se concede el uso de la palabra a los apoderados judiciales de las partes para que presenten los alegatos finales en esta instancia.

### SENTENCIA

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO SEXTO LABORAL DEL CIRCUITO DE IBAGUÉ**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR** que entre LUZ DARY TORRES y el señor JESÚS SEPULVEDA PRADA existieron 3 contratos de trabajo contrato 1: desde el 12 de enero de 2015 hasta el 31 de enero de 2020; contrato 2 desde el 1 de junio de 2020 al 29 de julio de 2020 y contrato 3: desde el 11 de septiembre de 2020 al 31 de agosto de 2021

**SEGUNDO: CONDENAR** a JESÚS SEPULVEDA PRADA en calidad de empleador a pagar a LUZ DARY TORRES en calidad de trabajadora los siguientes conceptos:

- reajuste de cesantías del periodo 2015-2016 por valor de \$ 3.576
- reajuste de prima de servicios por el mismo periodo \$5.558
- por el periodo del 1 de febrero de 2018 a agosto 30 de 2019
- ✓ \$1.413.764 por cesantías
- ✓ \$137.011 por intereses a las cesantías
- ✓ \$1.413.764 por prima de servicios

- ✓ \$634.108 por vacaciones
- Periodo del 1 de junio al 29 de julio de 2020
- ✓ Cesantías \$160.719
- ✓ Intereses a las cesantías \$3.161
- ✓ Prima de servicios \$160.719
- ✓ Vacaciones \$71.979
- Adicionalmente el pago de aportes a pensión en favor de la demandante con calculo actuarial en caso de omisión de afiliación y con intereses de mora por no pago oportuno en los periodos, con existencia de afiliación. Teniendo como basa de liquidación el salario mínimo legal para cada periodo.
  - ✓ Enero 1 de 2015 a febrero de 2016
  - ✓ 3 de febrero de 2018 al 30 de julio de 2019
  - ✓ del 1 de junio al 29 de julio de 2020
  - ✓ de septiembre 11 de 2020 a agosto 31 de 2021, menos los meses de noviembre y diciembre de 2020

La suma diaria de \$30.284,20 como sanción moratoria desde el 1 de septiembre de 2021 y hasta cuando se acredite el pago de las condenas impuestas por cesantías y primas de servicio.

**TERCERO: NEGAR** las demás pretensiones de la demanda por lo indicado en la parte motiva.

**CUARTO: ABSOLVER** de todas las pretensiones a la señora Yaneth Fierro Velásquez, por lo indicado en las consideraciones de esta decisión

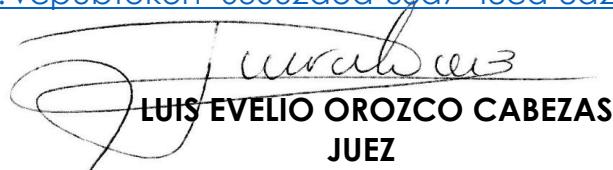
**QUINTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada señor JESÚS SEPULVEDA PRADA, a favor de la demandante. Las agencias en derecho se fijan en el 5% de las condenas impuestas

#### **Auto interlocutorio: Declara firmeza de la sentencia**

Sin recursos en firme la decisión.

La grabación de la audiencia puede ser consultada en el siguiente enlace:

<https://playback.lifesize.com/#/publicvideo/660cd21a-bb58-43fc-8eae-5bff2521699a?vcpubtoken=03062aea-68d7-48ca-8a25-1e17f01665ed>



**LUIS EVELIO OROZCO CABEZAS**  
JUEZ

No requiere firma autógrafa (Art. 2º. Ley 2213 de 2022 y 28 Acdo. 11567 de 2020 C.S. de la J.)

**LILIA STELLA MARTÍNEZ DUQUE**  
Secretaria Ad hoc