

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEXTO LABORAL DEL CIRCUITO DE IBAGUÉ

Tipo de proceso	Ordinario de primera instancia
Radicación:	73001-31-05-006-2022-00165-00
Demandante(s):	Duiber Melo Chica
Demandado(a):	Desarrollos Campesinos S.A.
Tema:	Existencia contrato de trabajo -Pago prestaciones sociales

ACTA DE AUDIENCIA PÚBLICA

Ciudad: Ibagué (Tolima)

Tipo de audiencia: de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas (artículo 77 del C.P.T.S.S.) y de trámite y juzgamiento (artículo 80 del C.P.T.S.S.).

Fecha: 9 de agosto de 2023

Hora inicio: 9:16 a.m.

Hora fin: 10:06 a.m.

Asistentes

Demandante: Duiber Melo Chica
Apoderado(a): Adolfo Rengifo quintero
Demandado(a): Desarrollos Campesinos S.A.
Apoderado(a): Isabella Huertas Gómez
Rep. Legal: Juan Manuel Ponce de León Uribe
Juez: Luis Evelio Orozco Cabezas

Solicitudes y momentos importantes de la audiencia

Auto de sustanciación: reconoce personería adjetiva

Se reconoce a la doctora ISABELLA HUERTAS GÓMEZ como apoderada sustituta de la demandada (archivo 034).

CONCILIACIÓN

Auto de sustanciación: declara fracasada conciliación

Se declara fracasada la etapa.

DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS

Auto de sustanciación: sin excepciones previas por resolver

Como quiera que no se propusieron, se dispone continuar con el trámite.

SANEAMIENTO DEL PROCESO.

Auto de sustanciación: sin medidas de saneamiento por adoptar

El despacho no considera necesario adoptar medidas de saneamiento, por cuanto a la actuación se le ha dado el trámite que legalmente corresponde y no se observa causal de nulidad que pueda invalidar lo actuado.

FIJACIÓN DEL LITIGIO

Auto interlocutorio: fijación del litigio

Debe este operador judicial con las pruebas que legal y oportunamente se allegaron establecer si la terminación del contrato que ligo al señor demandante DUIBER MELO CHICA con desarrollos campesinos termino con o sin justa causa, en caso de que haya sido sin justa causa si tiene derecho a la indemnización que trae el artículo 64 del Código Sustantivo del Trabajo, también establecer si el demandante aquí presente laboró o cumplió trabajo suplementario en la cantidad que indica en la demanda con las pruebas que se sirvan traer y en caso de que haya laborado horas extras determinar si les fueron pagadas y más aún en caso de haberlas laborado y habérselas pagado o no, deben ser incluidas como base de liquidación para el cálculo de las prestaciones sociales y demás acreencias laborales reclamadas a saber: cesantías, intereses a las cesantías, primas de servicio, vacaciones, aportes a pensión y si en caso de que no se hayan incluido hay lugar a ordenar el reajuste por estos conceptos. Si hay lugar además de esos reajustes a pagar a favor del demandante el concepto de auxilio de transporte que él señala en la demanda no le fue pagado, si en razón a lo que acabo de decir, hay una insuficiencia en las cesantías del demandante y en caso de ser así si entonces hay lugar a una sanción por no consignación de cesantías y finalmente si en caso de que se establezca que le quedaron debiendo al demandante salario y prestaciones sociales hay lugar a ordenar el pago o condena por indemnización moratoria.

También se analizarán todas y cada uno de los medios exceptivos que atacan estos hechos de la fijación del litigio.

DECRETO DE PRUEBAS

Auto interlocutorio: decreta pruebas

POR LA PARTE DEMANDANTE

- **Documentales:** allegadas con la demanda.
- **De oficio:** Se ordena oficiar a las empresas EMPACOR, ECSI, FAENCOL, UNICOR, CIMPA, LEVAPAN e ITALCOL.
- **Testimoniales:** a ALEXANDER ARIAS RODRIGUEZ, MARIA PIEDAD GALINDO BARRIOS, JHON ALBER GIRALDO y RAUL ALBERTO PINZON OVIEDO.
- **Interrogatorio de parte:** al Representante Legal.
- **Audios:** archivos 013 a 017. Son tenidas como pruebas documentales.
- **Documentales:** Aportadas con la reforma de la demanda (archivo 024).

La apoderada de la demandada presentó recurso de reposición contra el auto que decretó las pruebas de oficio y que tuvo como pruebas documentales los audios que aportó el demandante.

Auto: El despacho no repone.

POR LA PARTE DEMANDADA (archivo 023)

- **Documentales:** aportadas con el escrito de contestación.
- **Interrogatorio de parte:** al demandante.
- **Testimoniales:** NURY TRIANA CRUZ, MARCELA CRUZ LÓPEZ Y ANGIE HERRERA.

Se fija fecha para continuar con la audiencia de trámite y juzgamiento para el 10 de octubre de 2023 a las 9:00am.

La grabación de la audiencia puede ser consultada en el siguiente enlace: <https://playback.lifesize.com/#/publicvideo/92693f5d-36c7-4e27-951e-978685e19ad0?vcpubtoken=00e0e4e2-e057-4819-982b-16dca626f9ac>



LUIS/EVELIO OROZCO CABEZAS
JUEZ

No requiere firma autógrafa (Art. 2º. Ley 2213 de 2022 y 28 Acdo. 11567 de 2020 C.S. de la J.)

GINA PAOLA GONZÁLEZ RAMÍREZ
SECRETARIA AD HOC