

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEXTO LABORAL DEL CIRCUITO DE IBAGUÉ

<b>Tipo de proceso</b>	Ordinario de primera instancia
<b>Radicación:</b>	73001-31-05-006-2021-00099-00
<b>Demandante(s):</b>	Yenny Milena Fernández Aldana
<b>Demandado(a):</b>	Diagnósticos e imágenes S.A.S e Instituto de Ultratecnología Médica S.A.S
<b>Tema:</b>	

**ACTA DE AUDIENCIA PÚBLICA**

**Ciudad:** Ibagué (Tolima)

**Tipo de audiencia:** obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas (artículo 77 del C.P.T.S.S.) y de trámite y juzgamiento (artículo 80 del C.P.T. y de la S.S.)

**Fecha:** 14 de junio de 2023

**Hora inicio:** 2:12 p.m.

**Hora fin:** 2:47 p.m.

**Asistentes**

**Demandante:** Yenny Milena Fernández Aldana  
**Apoderado(a):** Luis Fernando Aldana Parra  
**Demandado(a):** Instituto de Ultratecnología Médica S.A.S  
**Representate Leg:** Laura Cristina Liévano Ramírez  
**Apoderado (a):** Julie Andrea Cepeda Gordillo  
**Demandada:** Diagnósticos e imágenes S.A.S  
**Juez:** Luis Evelio Orozco Cabezas

**SOLICITUDES Y MOMENTOS IMPORTANTES DE LA AUDIENCIA**

**Auto interlocutorio: reconoce personería adjetiva**

Se reconoce personería para actuar a la doctora JULIE ANDREA CEPEDA GORDILLO, como apoderada sustituta de Instituto de Ultratecnología Médica S.A.S, conforme al memorial obrante en el archivo 049

**CONCILIACIÓN**

**Auto de sustanciación: declara fracasada conciliación**

De conformidad a las manifestaciones de las partes se declara fracasada la etapa.

**DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS**

### **Auto de sustanciación: sin excepciones previas por resolver**

Al no haberse presentado esta clase de medios exceptivos, se dispone continuar con el trámite.

### **SANEAMIENTO**

#### **Auto de sustanciación: sin medidas de saneamiento por adoptar**

El despacho no considera necesario adoptar medidas de saneamiento, por cuanto a la actuación se le ha dado el trámite que legalmente corresponde y no se observa causal de nulidad que pueda invalidar lo actuado.

Ante la manifestación del Instituto de Ultratecnología Medica S.A.S, respecto a requerirse el emplazamiento de la codemandada Diagnósticos e imágenes S.A.S. El Despacho le aclara que en este asunto no se presentan los presupuestos del artículo 29 del C.P.T. y la S.S., en tanto que para el acto procesal de la notificación se recurrió al artículo 8 del Decreto 806 de 2020, hoy de la Ley 2213 de 2022.

### **FIJACIÓN DEL LITIGIO**

Al no haberse contestado la demanda por ninguno de los miembros del extremo pasivo, no existen hechos que excluir del debate probatorio.

En consecuencia, el litigio corresponde a establecer:

- Si entre YENNY MILENA FERNÁNDEZ ALDANA y DIAGNOSTICOS E IMÁGENES S.A.S. existió un contrato laboral desde el 15 de mayo de 2010.
- si respecto de ese contrato se presentó la sustitución patronal entre DIAGNOSTICOS E IMÁGENES S.A.S y el INSTITUTO DE ULTRATECNOLOGÍA MÉDICA S.A.S.
- Si el mencionado contrato se extendió hasta el 30 de junio 2018, en que terminó por causas imputables al empleador.
- En caso de acreditarse las anteriores declaraciones debe analizarse si prospera, ordenarse a las demandadas
  - ✓ La indemnización por despido sin justa causa.
  - ✓ El auxilio de cesantías de los años 2010, 2011, 2012 y 2018 y como debe responder cada demandada
  - ✓ Intereses a las cesantías del periodo 1 de enero a 30 de junio de 2018
  - ✓ Prima de servicios del periodo 1 de enero a 30 de junio de 2018
  - ✓ La sanción del artículo 99 de la Ley 50 de 1990, por no consignación de las cesantías de los años 2010, 2011, 2012 y 2018, y como debe responder cada demandada.
  - ✓ La sanción moratoria
  - ✓ Intereses e indexación de las sumas reconocidas

### **DECRETO DE PRUEBAS**

## **Auto interlocutorio: decreto de pruebas**

POR LA PARTE DEMANDANTE

- **Documentos:** aportados con la demanda.
- **Testimonio:** de CARMEN DOLLY BONILLA y HERNAN DÍAZ RAMÍREZ.

POR LA PARTE DEMANDADA

- **Sin contestar**

La demandada solicita se tenga en cuenta la posibilidad de decretar como prueba de oficio el interrogatorio a la demandada. Se indica que en su oportunidad se decidirá si es necesario.

Sería del caso fijar fecha, empero, la misma se señalará por auto una vez resuelto sobre la acción de tutela que obra contra el Despacho.

La grabación de la audiencia puede ser consultada en el siguiente enlace:

<https://playback.lifesize.com/#/publicvideo/484b1112-923e-4e1a-bdf9-b9c242cc5486?vcpubtoken=485fa4b1-4a59-45f8-96d5-9a71d0897f41>



**LUIS EVELIO OROZCO CABEZAS**  
**JUEZ**

No requiere firma autógrafa (Art. 2º. Ley 2213 de 2022 y 28 Acdo. 11567 de 2020 C.S. de la J.)

**LILIA STELLA MARTÍNEZ DUQUE**  
**Secretaria Ad hoc**