

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE TUNJA

Tunja, 05 JUL 2018

**ACCIONANTE:** ANA MARÍA NEIZA  
**ACCIONADO:** UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y  
CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA  
PROTECCIÓN SOCIAL UGPP  
**RADICACIÓN:** 15001 33 33 011 2017 00155 00  
**ACCIÓN DE TUTELA**

Se observa que mediante sentencia del **10 de noviembre de 2017** el Tribunal Administrativo de Boyacá dispuso **REVOCAR** el fallo proferido en primera instancia y en su lugar **DECLARAR** la **CARENCIA ACTUAL DE OBJETO POR HECHO SUPERADO** (fl. 115-121).

Adicionalmente, se recibe el expediente remitido por la Sala de Selección de la Corte Constitucional, que mediante providencia del **13 de marzo de 2018** (fl. 125), **excluyó de revisión** la acción constitucional de la referencia.

Por lo expuesto, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Boyacá en sentencia del **10 de noviembre de 2017**, conforme a lo expuesto.

**SEGUNDO.- OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por la Corte Constitucional en providencia de fecha **13 de marzo de 2018**, mediante la cual se **excluyó de revisión** la acción constitucional de la referencia.

**TERCERO.-** Cumplido lo anterior, **ARCHÍVESE** el expediente, previas las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**ASTRID XIMENA SÁNCHEZ PÁEZ**  
Juez

Juzgado 11º Administrativo Oral del Círculo Judicial de Tunja
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO
El auto anterior se notificó por Estado Nº <u>047</u> , Hoy <u>06</u> /07/2018 siendo las 8:00 AM.
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE TUNJA

Tunja, 05 JUL 2018

**ACCIONANTE:** ANA LUCY SUÁREZ AMAYA  
**ACCIONADO:** DEPARTAMENTO DE BOYACÁ – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN  
**RADICACIÓN:** 15001 33 33 011 2017 00121 00  
**ACCIÓN DE TUTELA**

Se recibe el expediente remitido por la Sala de Selección de la Corte Constitucional, que mediante providencia del **13 de marzo de 2018** (fl. 90), **excluyó de revisión** la acción constitucional de la referencia.

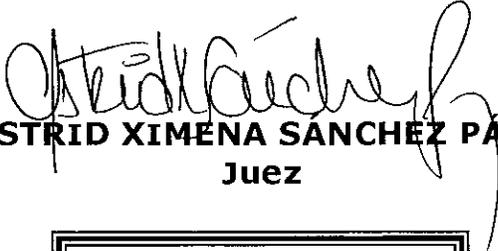
Por lo expuesto, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por la Corte Constitucional en providencia de fecha **13 de marzo de 2018** mediante la cual se **excluyó de revisión** la acción constitucional de la referencia

**SEGUNDO.-** Cumplido lo anterior, **ARCHÍVESE** el expediente, previas las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**ASTRID XIMENA SANCHEZ PÁEZ**  
Juez

Juzgado 11º Administrativo Oral del Circuito Judicial de Tunja
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO
El auto anterior se notificó por Estado Nº <u>097</u> Hoy <u>06</u> /07/2018 siendo las 8:00 AM.
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE TUNJA

Tunja, 05 JUL 2018

**ACCIONANTE:** SONIA VARGAS MUTIS  
**ACCIONADO:** ALBORAUTOS S.A.S. – SEDE TUNJA  
**RADICACIÓN:** 15001 33 33 011 2017 00162 00  
**ACCIÓN DE TUTELA**

Se recibe el expediente remitido por la Sala de Selección de la Corte Constitucional, que mediante providencia del **13 de marzo de 2018** (fl. 55), **excluyó de revisión** la acción constitucional de la referencia.

Por lo expuesto, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por la Corte Constitucional en providencia de fecha **13 de marzo de 2018** mediante la cual se **excluyó de revisión** la acción constitucional de la referencia

**SEGUNDO.-** Cumplido lo anterior, **ARCHÍVESE** el expediente, previas las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**ASTRID XIMENA SÁNCHEZ PÁEZ**  
Juez

Juzgado 11º Administrativo Oral del Círculo Judicial de Tunja
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO
El auto anterior se notificó por Estado Nº <u>047</u> , Hoy <u>CG/07/2018</u> siendo las 8:00 AM.
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE TUNJA

Tunja, 05 JUL 2018

**ACCIONANTE:** JULIÁN RICARDO GÓMEZ ÁVILA  
**ACCIONADO:** INSTITUTO DE TRÁNSITO DEL ATLÁNTICO  
**RADICACIÓN:** 15001 33 33 011 2017 00148 00  
**ACCIÓN DE TUTELA**

Se recibe el expediente remitido por la Sala de Selección de la Corte Constitucional, que mediante providencia del **13 de marzo de 2018** (fl. 66), **excluyó de revisión** la acción constitucional de la referencia.

Por lo expuesto, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por la Corte Constitucional en providencia de fecha **13 de marzo de 2018** mediante la cual se **excluyó de revisión** la acción constitucional de la referencia

**SEGUNDO.-** Cumplido lo anterior, **ARCHÍVESE** el expediente, previas las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**ASTRID XIMENA SANCHEZ PÁEZ**  
Juez

Juzgado 11° Administrativo Oral del Circuito Judicial de Tunja
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO
El auto anterior se notificó por Estado N° <u>04</u> , Hoy <u>06</u> /07/2018 siendo las 8:00 AM.
 SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE TUNJA

Tunja,

**ACCIONANTE:** DEFENSORÍA DEL PUEBLO en representación de  
VILLALDINA MORENO ROJAS y ésta en  
representación del menor HUGO FABIÁN FINO  
MORENO  
**ACCIONADO:** NUEVA EPS – COMPARTA EPS  
**Vinculado:** OFICINA SISBÉN TUNJA – ESE HOSPITAL SAN  
RAFAEL DE TUNJA  
**RADICACIÓN:** 15001 33 33 011 2017 00128 00  
**ACCIÓN DE TUTELA**

Se recibe el expediente remitido por la Sala de Selección de la Corte  
Constitucional, que mediante providencia del **13 de marzo de 2018** (fl. 125),  
**excluyó de revisión** la acción constitucional de la referencia.

Por lo expuesto, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por la Corte  
Constitucional en providencia de fecha **13 de marzo de 2018** mediante la  
cual se **excluyó de revisión** la acción constitucional de la referencia

**SEGUNDO.-** Cumplido lo anterior, **ARCHÍVESE** el expediente, previas las  
constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**ASTRID XIMENA SÁNCHEZ PÁEZ**  
Juez

Juzgado 11° Administrativo Oral del Círculo Judicial de Tunja
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO
El auto anterior se notificó por Estado N° <u>047</u> , Hoy <u>06</u> /07/2018 siendo las 8:00 AM.
 SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE TUNJA

Tunja, 05 JUL 2018

**ACCIONANTE:** SILVIA ELENA VILLEGAS HURTADO – Agente  
Oficioso de menor de edad (SCR)  
**ACCIONADO:** INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR  
FAMILIAR REGIONAL BOYACÁ  
**Vinculado:** INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR  
FAMILIAR – DIRECCIÓN GENERAL –  
SUBDIRECCIÓN DE ADOPCIONES  
**RADICACIÓN:** 15001 33 33 011 2017 00159 00  
**ACCIÓN DE TUTELA**

Se recibe el expediente remitido por la Sala de Selección de la Corte Constitucional, que mediante providencia del **13 de marzo de 2018** (fl. 322), **excluyó de revisión** la acción constitucional de la referencia.

Por lo expuesto, el Despacho

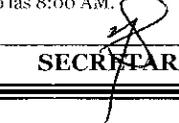
**RESUELVE:**

**PRIMERO.- OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por la Corte Constitucional en providencia de fecha **13 de marzo de 2018** mediante la cual se **excluyó de revisión** la acción constitucional de la referencia

**SEGUNDO.-** Cumplido lo anterior, **ARCHÍVESE** el expediente, previas las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**ASTRID XIMENA SÁNCHEZ PÁEZ**  
Juez

Juzgado 11° Administrativo Oral del Circuito Judicial de Tunja
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO
El auto anterior se notificó por Estado N° <u>047</u> , Hoy <u>06/07</u> 06/07/2018 siendo las 8:00 AM.
 SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE TUNJA

Tunja, 05 JUL 2018

**DEMANDANTE:** ADRIÁN FARID FREJA DE LA HOZ  
**DEMANDADO:** UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA Y  
TECNOLÓGICA DE COLOMBIA UPTC  
**RADICACIÓN:** 15001 33 33 011 2017 00144 - 00  
**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la reforma de la demanda presentada por la apoderada de la parte demandante visible a folios 703 y ss., previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

El artículo 173 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, prevé:

*"Artículo 173. Reforma de la demanda. El demandante podrá adicionar, aclarar o modificar la demanda, por una sola vez, conforme a las siguientes reglas:*

- 1. La reforma podrá proponerse hasta el vencimiento de los diez (10) días siguientes al traslado de la demanda. De la admisión de la reforma se correrá traslado mediante notificación por estado y por la mitad del término inicial. Sin embargo, si se llama a nuevas personas al proceso, de la admisión de la demanda y de su reforma se les notificará personalmente y se les correrá traslado por el término inicial.*
- 2. La reforma de la demanda podrá referirse a las partes, las pretensiones, los hechos en que estas se fundamentan o a las pruebas.*
- 3. No podrá sustituirse la totalidad de las personas demandantes o demandadas ni todas las pretensiones de la demanda. Frente a nuevas pretensiones deberán cumplirse los requisitos de procedibilidad.*

*La reforma podrá integrarse en un solo documento con la demanda inicial. Igualmente, el juez podrá disponer que el demandante la integre en un solo documento con la demanda inicial."*

Ahora, a pesar que el numeral 1º de la norma en cita no señala taxativamente si los 10 días para la reforma de la demanda comienzan a correr con el traslado de la demanda o una vez terminado este, el Consejo de Estado en providencia de 23 de mayo de 2016, dilucidó que el término

establecido para reforma de la demanda se contabiliza una vez ha finalizado el traslado de la demanda. Sostuvo el Alto Tribunal que:

*"La Subsección B considera procedente replantear la postura que al respecto había esbozado en decisión anterior y concluye que el entendimiento adecuado de la norma debe ser la siguiente: La oportunidad para la reforma de la demanda se prolonga hasta el vencimiento de los 10 días siguientes a la finalización del término de traslado de la demanda inicial y no solamente durante primeros 10 días de ese término"*<sup>1</sup>

Así entonces, puede inferirse que la reforma de la demanda puede ser interpuesta durante el término de traslado de la demanda y una vez terminado, el demandante cuenta con diez (10) días más para poder presentarla.

### **Caso concreto:**

Mediante auto del **12 de octubre de 2017** (fl. 90) se admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho instauró mediante apoderado judicial el ciudadano **ADRIÁN FARID FREJA DE LA HOZ** en contra de la **UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA Y TECNOLÓGICA DE COLOMBIA UPTC**; decisión notificada al correo electrónico de la entidad el día **15 de diciembre de 2017** (fl. 95).

Siendo así, el término de traslado de la demanda inició a contabilizarse desde el **18 de diciembre de 2017** y culminó el **6 de abril de 2018**, periodo dentro del cual se tiene en cuenta la vacancia judicial y el cierre de términos autorizado mediante Acuerdo No. CSJBOYA18-10 de fecha 16 de febrero de 2018 para los días **19 a 21** del mismo mes y año. En consecuencia los diez (10) días para reformar la demanda fenecieron el **20 de abril de 2018**, día en que fue presentado el respectivo escrito (fl. 703 y ss); es decir dentro de la oportunidad correspondiente

Adicionalmente, del escrito de la reforma se advierte que no se sustituyen las partes, cumpliendo con las reglas establecidas en los incisos 2º y 3º del artículo 173 de la Ley 1437 de 2011, por lo que se procederá a su admisión.

Finalmente, encuentra el Despacho que a folio 114, obra poder conferido a la abogada LIGIA ESTHER CASTILLO CÁRDENAS identificada con C.C. 46.382.176 y T.P. No.: 139.196 del C.S. de la J., para actuar como apoderada judicial de la entidad demandada; el cual cumple con los requisitos legales. Razón por la cual se le reconocerá personería para actuar.

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado. 23 de mayo de 2016, C.P. WILLIAM HERNANDEZ GOMEZ (E). Rad: 11001-03-15-000-2016-01147-00(AC).

En consecuencia, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la reforma de la demanda presentada por la apoderada judicial del señor **ADRIÁN FARID FREJA DE LA HOZ**.

**SEGUNDO: CÓRRASE** traslado de la reforma de la demanda por el término legal de quince (15) días de conformidad con lo previsto por el art. 173 del C.P.A.C.A.

**TERCERO: RECONOCER** personería jurídica para actuar dentro de las presentes diligencias a la abogada LIGIA ESTHER CASTILLO CÁRDENAS identificada con C.C. 46.382.176 y T.P. No.: 139.196 del C.S. de la J., para actuar como apoderada judicial de la entidad demandada, en los términos y para los efectos del poder conferido visto a folio 114.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ASTRID XIMENA SANCHEZ PÁEZ**  
Juez

Juzgado 11º Administrativo Oral del Circuito Judicial de Tunja
-----
<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO</b>
El auto anterior se notificó por Estado Nº <u>047</u> , Hoy <u>06/07/2018</u> siendo las 8:00 AM.
-----  <b>SECRETARIA</b>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE TUNJA

Tunja, 05 JUL 2018

**DEMANDANTE:** ROSA EVELIA SOLER GUERRERO  
**DEMANDADO:** UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y  
CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA  
PROTECCIÓN SOCIAL UGPP  
**RADICACIÓN:** 15001 33 33 011 2017 00124 00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Boyacá en providencia del veintisiete (27) de abril de dos mil dieciocho (2018) (fl. 30-34), mediante la cual se confirmó el auto por el que se negó el llamamiento en garantía formulado por la demandada.

En firme este auto, por Secretaría córrase traslado de las excepciones propuestas conforme al párrafo No. 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011 y sígase el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**ASTRID XIMENA SÁNCHEZ PÁEZ**  
Juez

Juzgado 11° Administrativo Oral del Circuito Judicial de Tunja
----- <b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b>
El auto anterior se notificó por Estado N° <u>049</u> , Hoy <u>06/07/2018</u> siendo las 8:00 AM.
 SECRETARÍA

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE TUNJA

Tunja, 05 JUL 2018

**DEMANDANTE:** ROSA CECILIA PINILLA  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE TUNJA - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN  
**RADICACIÓN:** 15001 33 33 011 2015 00228 00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Revisada la liquidación de costas efectuada por Secretaría (fl. 437), el Despacho dispone su **aprobación** de conformidad con lo previsto en el numeral 1º del artículo 366 de Código General del Proceso.

Ejecutoriado el presente auto, continúese con el trámite que por Secretaría corresponde y realícense las anotaciones y constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ASTRID XIMENA SÁNCHEZ PÁEZ**  
Juez

Juzgado 11º Administrativo Oral del Circuito Judicial de Tunja
-----
<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b>
El auto anterior se notificó por Estado Nº <u>017</u> , Hoy <u>05/07/2018</u> siendo las 8:00 AM.
 SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE TUNJA

Tunja, 05 JUL 2018

**DEMANDANTE:** JOSÉ AGUSTÍN PERALTA CASTELLANOS  
**DEMANDADO:** DEPARTAMENTO DE BOYACÁ – SECRETARÍA  
DE EDUCACIÓN Y OTROS.  
**RADICACIÓN:** 15001 33 33 011 2017 00167 00  
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Boyacá en providencia del doce (12) de abril de dos mil dieciocho (2018) (fl. 215-219), mediante la cual se confirmó el auto por el que se rechazó la demanda de la referencia (fl. 199-200).

En firme este auto, por Secretaría dese cumplimiento al numeral cuarto del auto apelado (fl. 200 vto).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**ASTRID XIMENA SÁNCHEZ PÁEZ**  
Juez

Juzgado 11° Administrativo Oral del Circuito Judicial de Tunja
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
El auto anterior se notificó por Estado N° 097, Hoy 05 /07/2018 siendo las 8:00 AM.
SECRETARÍA

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE TUNJA

Tunja, cinco (5) de julio de dos mil dieciocho (2018)

**ACCIONANTE:** YAQUELINE ARIAS SÁNCHEZ – LUZ MARINA  
DÍAZ SALAMANCA  
**ACCIONADO** MUNICIPIO DE TUNJA  
**RADICACIÓN:** 150013333011201600099-00  
**MEDIO DE CONTROL: PROTECCIÓN DE DERECHOS E INTERESES  
COLECTIVOS**

Corresponde al Despacho pronunciarse respecto de la admisibilidad del medio de protección de derechos e intereses colectivos, previsto en los artículos 2 y 144 de las Leyes 472 de 1998 y 1437 de 2011, promovido por las ciudadanas **YAQUELINE ARIAS SÁNCHEZ** y **LUZ MARINA DÍAZ SALAMANCA** contra el **MUNICIPIO DE TUNJA**.

Revisada la demanda y sus anexos, el Despacho advierte que procederá a inadmitirla, toda vez que no se encuentra satisfecho el requisito de procedibilidad de que tratan los artículos 161-4 y 144 de la Ley 1437 de 2011, conforme a continuación se expone.

Sea lo primero, advertir que además de las exigencias enlistadas en el artículo 18 de la Ley 472 de 1998, con la entrada en vigencia de la Ley 1437 de 2011 -especialmente en el inciso tercero del artículo 144-, se consagró el agotamiento de un requisito adicional, sin el cual no es posible ejercitar el medio de control de protección de los derechos e intereses colectivos. Dicho requisito consiste en que el extremo demandante debe solicitar previamente a la autoridad o particular en ejercicio de funciones administrativas, que adopte las medidas necesarias para proteger el derecho o interés colectivo amenazado o violado. Para el efecto, la entidad respectiva cuenta con el término de quince (15) días para resolver la solicitud. No obstante, la norma señaló que podría obviarse dicho requisito siempre que se acredite en debida forma la ocurrencia de un perjuicio irremediable respecto de los derechos invocados.

En efecto, así dispuso la citada norma:

*"(...) **Antes de presentar la demanda para la protección de los derechos e intereses colectivos, el demandante debe solicitar a la autoridad o al particular en ejercicio de funciones administrativas que adopte las medidas necesarias de protección del derecho o interés colectivo amenazado o violado. Si la autoridad no atiende dicha***

**reclamación dentro de los quince (15) días siguientes a la presentación de la solicitud o se niega a ello, podrá acudir ante el juez. Excepcionalmente, se podrá prescindir de este requisito, cuando exista inminente peligro de ocurrir un perjuicio irremediable en contra de los derechos e intereses colectivos, situación que **deberá sustentarse en la demanda.****" (Negrita fuera de texto)

Adicionalmente, en relación a los requisitos de procedibilidad para demandar, el numeral 4 del artículo 161 del CPACA determinó que "*Cuando se pretenda la protección de derechos e interese colectivos se deberá efectuar la reclamación prevista en el artículo 144 de este Código.*"

Verificado el expediente, el Despacho considera que el citado requisito de procedibilidad no se encuentra satisfecho en debida forma, pues si bien el **18 de junio de 2018** la ciudadana **YAQUELINE ARIAS SÁNCHEZ** radicó peticiones con idéntico contenido dirigidas ante las Secretarías de Planeación e Infraestructura del **MUNICIPIO DE TUNJA** (fl. 7-15), lo cierto es que en ellas no se hizo referencia alguna a la solicitud de construcción de un "Bio parque saludable" para la protección de los derechos colectivos invocados, no fueron allegadas al expediente las respuestas proferidas por la accionada y además, se observa que hasta la fecha no ha culminado el término de quince (15) días de que trata el inciso tercero del artículo 144 ibídem para que la entidad demandada proceda a pronunciarse respecto de tales solicitudes. En consecuencia, habiéndose radicado las peticiones el 18 de junio de los corrientes, se tiene que el plazo máximo con que cuenta la entidad para absolverlas finaliza hasta el próximo 10 de julio próximo.

De igual manera, se observa que en la demanda no fue sustentada la posible ocurrencia de un **perjuicio irremediable** en contra de los derechos invocados y del contenido del expediente tampoco se puede inferir que ello esté ocurriendo, para que eventualmente pueda obviarse la exigencia del mencionado requisito y proceder a la admisión del medio de control.

Razones por las cuales, resulta improcedente admitir la demanda de la referencia cercenando a la entidad accionada la oportunidad de pronunciarse y adoptar medidas de protección en sede administrativa, tendientes al amparo de los derechos invocados.

Así las cosas, en aplicación de lo establecido en el inciso segundo del artículo 20 de la Ley 478 de 1998, se concederá a los accionantes el término de tres (3) días contados a partir de la notificación por estado de la presente providencia, para que en caso de existir ya algún tipo de respuesta por parte del **MUNICIPIO DE TUNJA**, se sirvan allegarlas al expediente para proceder a verificar el cumplimiento del requisito de procedibilidad, so pena de disponer el rechazo de la demanda.

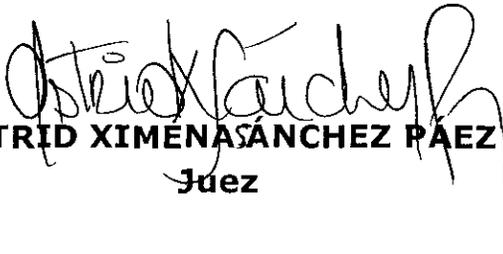
Por lo expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda que en ejercicio del medio de control de protección de derechos e intereses colectivos instauraron las ciudadanas **YAQUELINE ARIAS SÁNCHEZ** y **LUZ MARINA DÍAZ SALAMANCA** contra el **MUNICIPIO DE TUNJA**, conforme a las motivaciones precedentes.

**SEGUNDO: CONCEDER** a las accionantes el término de tres (3) días, contados a partir de la notificación por estado de la presente providencia, para que procedan a subsanar las falencias anotadas que presenta la demanda, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ASTRID XIMENA SÁNCHEZ PÁEZ**  
Juez

Juzgado 11° Administrativo Oral del Circuito Judicial de Tunja
-----
<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO</b>
El auto anterior se notificó por Estado N° <u>047</u> , Hoy <u>6/07</u> /2018 siendo las 8:00 AM.
----- <b>SECRETARIO</b>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE TUNJA

Tunja, 05 JUL 2018

**DEMANDANTE : CAMILO MARIÑO FORERO Y JUSTINIANO  
MARIÑO CORONADO**  
**DEMANDADO : MUNICIPIO DE VILLA DE LEYVA-  
EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE  
VILLA DE LEYVA**  
**RADICACIÓN : 150013333011201700177-00**  
**MEDIO : REPARACIÓN DIRECTA**

Revisado el expediente, se advierte que en audiencia inicial celebrada el 20 de junio de los cursantes, se decretó un dictamen pericial a petición de la parte accionada, para lo cual, se ofició a la Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia, quién señaló que dicha experticia será rendida por el ingeniero Carlos Alejandro Díaz Ballesteros (fl.209); por lo que es del caso fijar fecha para llevar a cabo la audiencia de toma de posesión respectiva.

Por lo expuesto, el Despacho

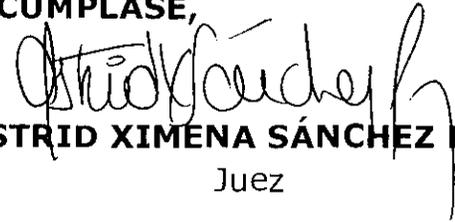
**RESUELVE**

**PRIMERO: FIJAR** fecha para llevar a cabo audiencia de toma de posesión de perito, para el día **Dieciocho (18) de Julio de Dos Mil Dieciocho (2018) a las Once de la Mañana (11:00 AM)**, en la Sala de Audiencias **B1-2** ubicada en el Edificio de los Juzgados Administrativos de Tunja.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA, líbrense** las comunicaciones del caso.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 del CPACA, por Secretaría envíese correo electrónico a los apoderados de las partes e infórmese de la publicidad del estado en la página Web. Así mismo, comuníquesele al correo electrónico de la Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**ASTRID XIMENA SÁNCHEZ PÁEZ**

Juez

Juzgado 11º Administrativo Oral del Circuito Judicial de Tunja
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO
El auto anterior se notificó por Estado Nº 097, Hoy 07 JUL 2018 siendo las 8:00 AM.
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE TUNJA

Tunja, cinco (05) de julio de dos mil dieciocho (2018)

**DEMANDANTE : ESE HOSPITAL REGIONAL DE SOGAMOSO**  
**DEMANDADO : DEPARTAMENTO DE BOYACÁ-DIRECCIÓN DE RECAUDO Y FISCALIZACIÓN –SECRETARÍA DE HACIENDA**  
**RADICACIÓN : 15001 33 33 011 2018 00008 - 00**  
**MEDIO: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Corresponde al Despacho decidir respecto de la admisión del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, instaurado por la ESE HOSPITAL REGIONAL DE SOGAMOSO en contra del Departamento de Boyacá-Dirección de Recaudo y Fiscalización –Secretaría de Hacienda.

Del estudio integral de la demanda y sus anexos, advierte el Despacho que la demanda deberá ser inadmitida para que se subsanen los siguientes defectos:

**1. Del poder para actuar:**

De conformidad con el artículo 166, numeral 3 y 4 del CPACA, "...A la demanda deberá acompañarse: (...)3. El documento idóneo que acredite el carácter con que el actor se presenta al proceso,..."

Al respecto se advierte que obra poder conferido por el señor Julio Cesar Piñeros Cruz, quien manifiesta actuar en calidad de representante legal de la ESE Hospital Regional de Sogamoso; no obstante, no se acredita tal calidad para la representación de la Empresa Social del Estado, pues aun cuando en el memorial poder alude a un Decreto de Nombramiento y un Acta de posesión, éstos soportes documentales no fueron aportados.

Así las cosas, es del caso requerir a la parte demandante para que allegue los soportes documentales correspondientes que acrediten la calidad con que actúa el señor Julio Cesar Piñeros Cruz.

**2. De las pretensiones:**

Se advierte en el poder que este fue conferido para que "...trámite y lleve hasta su terminación **ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO EN CONTRA EL DEPARTAMENTO DE BOYACA-GOBERNACION DE BOYACA-DIRECCION DE RECAUDO Y FISCALIZACIÓN –SECRETARIA DE HACIENDA, (...) por la LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN No. 014- 2017, mediante la cual se solicita la modificación de la liquidación de estampilla PRO ADULTO MAYOR del periodo Noviembre de 2014 y la Resolución No. 00000678 de fecha 11 de octubre de 2017, por la cual, se resuelve el recurso de reconsideración**

interpuesto contra la **LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN NO. 014 DE 2017...**" (fl. 1).

No obstante, en el acápite de pretensiones en el artículo PRIMERO solo se solicita "la nulidad de **LIQUIDACION OFICIAL DE REVISION No. 014 de 28 de Julio de 2017, expedida por la oficina de DIRECCION DE RECAUDO Y FISCALIZACION - SECRETARIA DE HACIENDA - GOBERNACION DE BOYACÁ (...)**" (fl. 3), sin que se haga alusión al acto administrativo que resolvió el recurso de reconsideración y puso fin a la actuación administrativa y que a su vez fue transcrito en el memorial poder de lo cual se entiende también se demanda.

Por consiguiente, para efectos de la fijación del litigio se hace necesario que la parte demandante incluya como acto acusado además de la Liquidación Oficial de Revisión No. 014 de 2017, la Resolución No. 00000678 de 2017, como quiera que las pretensiones deben coincidir con el poder y viceversa, ya que de conformidad con el artículo 74 del CGP "En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados". Para lo cual deberá adicionar las pretensiones de la demanda.

Para lo anterior, y conforme al artículo 170 de la Ley 1437 de 2011 se concederá el término de diez (10) días para subsanar la demanda.

Por lo expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda de la referencia por las razones expuestas en la parte motiva, para lo cual se concede a la parte demandante el término de **diez (10) días**, siguientes a la notificación por estado electrónico de esta providencia.

**SEGUNDO:** El escrito que subsana la demanda deberá ser aportado al igual que la demanda inicial, con copia en medio magnético (Archivo PDF, no superior a 6 MB), así como los traslados correspondientes, a efectos de la notificación de conformidad con el artículo 612 del CGP, que modifica el artículo 199 de la ley 1437 de 2011.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, por Secretaría, infórmese a la entidad demandante de la publicidad del estado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ASTRID XIMENA SÁNCHEZ PÁEZ**  
Juez

Juzgado 11° Administrativo-Oral del Circuito Judicial de Tunja
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO
El auto anterior se notificó por Estado N° <u>047</u> , Hoy <u>06/07/18</u> a las 8:00 AM.
SECRETARÍA

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE TUNJA

Tunja, cinco (05) de julio de dos mil dieciocho (2018)

**DEMANDANTE : SAÚL RUANO Y OTROS**  
**DEMANDADO : MUNICIPIO DE CHÍQUIZA-SAN PEDRO DE IGUAQUE Y OTROS**  
**RADICACIÓN : 150013333011201700227-00**  
**MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA**

Corresponde al Despacho decidir respecto de la admisión del medio de control de reparación directa, instaurado por SAÚL RUANO Y OTROS en contra del Municipio de Chíquiza - San Pedro de Iguaque y otros.

Del estudio integral de la demanda y sus anexos, advierte el Despacho que la demanda deberá ser inadmitida para que se subsanen los siguientes defectos:

### **1- De la designación de las partes y el poder:**

Se advierte en el folio 4 del expediente acápite "*parte demandada*", se señala que se demanda "*a la Nación-Ministerio de Educación, Departamento de Boyacá, y Municipio de Chiquiza-San Pedro de Iguaque*"; no obstante, no se advierte expresamente y con claridad por qué se demanda a dichas entidades, esto es, cuál es la acción u omisión que se les endilga y por la que, presuntamente, debe responder el Estado. Además también se dice que se demanda a la "*Universidad Pedagógica*"; sin embargo, del memorial poder no se avizora que los demandantes hubieran facultado al profesional del derecho para demandar a dicho ente universitario.

Así las cosas, se hace necesario requerir a la parte demandante para que: **i)** señale los motivos por los cuales demandan a la Nación-Ministerio de Educación, al Departamento de Boyacá y Municipio de Chíquiza-San Pedro de Iguaque, y **ii)** manifieste por qué incluye a la Universidad Pedagógica como entidad demandada, proceda a presentar un nuevo poder donde se le faculte para demandar a dicha institución o en su defecto, retire de la demanda a tal ente universitario, lo anterior a fin de darle claridad y concreción a lo pretendido con la demanda.

### **2- De las pretensiones:**

El artículo 162, numeral 2 del C.P.A.C.A., señala: "*Contenido de la demanda. Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá: (...)2. **Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo código para la acumulación de pretensiones. (...)***".

Al respecto advierte el Despacho que dentro del acápite "*Lo que se demanda*", solicita la parte demandante: "*Primero.- La acción de reparación directa, reparación de los perjuicios, ocasionados en razón el hecho de haberle perpetrado la ocupación indebida del predio ya determinado en este demanda. Segundo.- Condenar a los demandados a pagar a los demandantes, el equivalente en pesos o salarios mínimos a la fecha de la ejecutoria de la sentencia proferida en este proceso*" (fl. 5).

No obstante, se observa que dichas declaraciones no son claras, pues no se adecuan técnicamente a las pretensiones que son propias del medio de control de reparación directa contemplado en el art. 140 del CPACA, que tiene por **objeto indemnizar los perjuicios causados, entre otros eventos, por la acción o la omisión de las autoridades públicas**<sup>1</sup> y al respecto el Consejo de Estado<sup>2</sup> ha precisado que las pretensiones en este caso son que se declare la responsabilidad extracontractual del Estado y la reparación del daño.

Así las cosas, se requerirá a la parte demandante, con el fin de que adecue la pretensión primera y segunda conforme a lo dispuesto en el artículo 140 del CPACA y lo precisado por el Consejo de Estado antes reseñado, esto es, cuál es la pretensión de responsabilidad que endilga a las demandadas y los perjuicios que pretende le sean indemnizados.

### **3- De los hechos:**

Acorde con el artículo 162, numeral 3º del CPACA, toda demanda deberá contener "*...**Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados...***".

No obstante, de la revisión de la demanda, no se advierte del acápite "*hechos u omisiones que sirven de fundamento a la acción*" (fl. 5) la enunciación de situaciones fácticas que fundamenten las pretensiones de la demanda, habiéndose citado en dicho aparte solamente preceptos constitucionales que desde ninguna óptica constituyen supuestos fácticos; por lo que ante tal falencia que impide determinar el daño presuntamente causado, es del caso, requerir a la parte demandante para que de acuerdo con el artículo 162, numeral 3º del CPACA determine, clasifique

<sup>1</sup> Consejo de Estado. Sección Tercera. Subsección B. Sentencia del 14 de septiembre de 2017. Radicación número: 08001-23-33-004-2016-01029-01(58561). C.P.: Stella Conto Díaz Del Castillo.

<sup>2</sup> Consejo de Estado. Sección Tercera. Subsección A. Sentencia del 13 de julio de 2016. Radicación número: 68001-23-33-000-2015-00420-01(55302). C.P.: Hernán Andrade Rincón.

cronológicamente y enumere los hechos, señalando en qué consiste el daño, cuándo tuvo conocimiento del mismo y demás que considere pertinente, pero sin incluir dentro de su relato apreciaciones subjetivas, transcripciones de documentos y argumentos jurídicos, pues dichas explicaciones deberán hacer parte de otro acápite denominado fundamentos de derecho.

#### **4- De las pruebas:**

De conformidad con el artículo 162, numeral 5º del CPACA, toda demanda deberá contener: **"La petición de las pruebas que el demandante pretende hacer valer. En todo caso, este deberá aportar todas las documentales que se encuentren en su poder."**; empero, se observa que en el memorial poder se indica que "...el levantamiento topográfico que se aportara al (sic) libela de la demanda (...) acta de matrimonio de los cónyuges y registros civiles..." (fl. 1) y por otra parte, en la demanda se hace referencia a otras pruebas documentales.

Así las cosas, ante la falta de coherencia frente a la pruebas que pretende hacer valer la parte demandante en el proceso de la referencia, se hace necesario requerirlo para que adecue y/o unifique de forma clara la solicitud probatoria vista a folio 5 como la alegada en el poder. En ese sentido, deberá señalar al Despacho cuáles son los documentos que pretende hacer valer, tendientes a acreditar los supuestos fácticos expresados en la demanda.

#### **5- De la cuantía - Estimación razonada de la cuantía:**

El numeral 6º del artículo 162 ibídem, dispone que cuando la cuantía es necesaria para determinar la competencia de los órganos de la jurisdicción de lo contencioso administrativo, ésta debe razonarse<sup>3</sup>, tal como la norma señala:

*"Artículo 162. CONTENIDO DE LA DEMANDA. Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:*

*(...)*

*6. La estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia..."*

Al respecto se advierte que a folio 6 del expediente se estima la cuantía en \$400.000 m/cte., pero en la pretensión segunda se pide se condene al pago de \$400.000.000 m/cte., lo cual resulta confuso para el Despacho y además no se tiene claridad de donde se obtiene dichos valores, por lo que

---

<sup>3</sup> Las anteriores subreglas determinadas por disposición legal y jurisprudencial se establecen a fin de que la suma fijada por el demandante no corresponda a un valor arbitrario y/o caprichoso al momento de presentar la demanda, sino que obedezca a una acuciosa operación matemática que refleje la certeza de pretendido en la acción instaurada.- Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección A, sentencia de 9 de diciembre de 2013, C.P., Mauricio Fajardo Gómez, Rad. 48152. Sobre la finalidad del juramento estimatorio de la cuantía, Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección A, sentencia de 1º de abril de 2014. C.P., Gustavo Eduardo Gómez Aranguren, Rad. 0025-12.

es del caso requerir a la parte demandante para que aclare la cuantía y además discrimine razonadamente la misma, esto es, justifique por qué pretende dicho valor y con fundamento en qué le arroja dicho resultado, tal como lo ordena el artículo 157 del C.P.A.C.A.

#### 6- De la dirección electrónica:

Se advierte a folio 6 del expediente, que el apoderado de la parte demandante informa que su correo electrónico: "RAUL H. GONZALEZ PEREZ29ARROBAJGMAIL.COM"; sin embargo, se observa que dicha dirección no es válida, por lo que es del caso requerirlo para informe de manera correcta su dirección electrónica.

Por lo anterior, y conforme al artículo 170 de la Ley 1437 de 2011 se concederá el término de diez (10) días para subsanar la demanda, allegando para el efecto, escrito que tenga en cuenta los parámetros señalados en el presente auto e integre de manera coherente la demanda inicialmente presentada.

Por lo anterior, el Despacho

#### RESUELVE:

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda de la referencia por las razones expuestas en la parte motiva, para lo cual se concede a la parte demandante el término de **diez (10) días**, siguientes a la notificación por estado electrónico de esta providencia.

**SEGUNDO:** El escrito que subsana la demanda deberá ser aportado al igual que la demanda inicial, con copia en medio magnético (Archivo PDF, no superior a 6 MB), así como los traslados correspondientes, a efectos de la notificación de conformidad con el artículo 612 del CGP, que modifica el artículo 199 de la ley 1437 de 2011.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, por Secretaría, infórmese a la parte demandante de la publicidad del estado.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**ASTRID XIMENA SÁNCHEZ PÁEZ**  
Juez

Juzgado 11° Administrativo Oral del Circuito Judicial de Tunja
<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO</b>
El auto anterior se notificó por Estado N° <u>047</u> , Hoy <u>06/07/2018</u> siendo las 8:00 AM.
 SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE TUNJA

Tunja, (20 JUN 2018) 05 JUL 2018

**DEMANDANTE:** JEREMÍAS MARTÍN LÓPEZ  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA –  
POLICÍA NACIONAL  
**RADICACIÓN:** 15001 33 33 011 2017 00121 00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Observa el Despacho que mediante escrito allegado el 7 de junio de los corrientes (fls. 153-158) el apoderado de la parte demandada interpuso recurso de apelación contra la sentencia proferida el 24 de mayo de 2018 (fls. 145-151); notificada el 25 de mayo de 2018 (fl. 152).

Al tenor de lo consignado en el numeral 1º del artículo del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, el recurso de apelación contra sentencias de primera instancia deberá interponerse y sustentarse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. Luego, el término para interponer y sustentar el recurso de apelación fenecía el pasado 12 de junio de 2018.

Como quiera que el recurso fue interpuesto dentro del término legal, previo a su concesión se procederá a señalar fecha para realizar audiencia de conciliación conforme a lo establecido en el artículo 192 del CPACA.

Por lo expuesto el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: FIJAR** el día **DIECIOCHO (18) DE JULIO DE 2018 A LAS CUATRO DE LA TARDE (04:00 PM.)** como fecha para la realización de Audiencia de Conciliación; que se llevará a cabo en la sala de audiencias **B1-2** ubicada en el edificio de los Juzgados Administrativos. Para las partes **la asistencia a la mencionada Audiencia es de carácter obligatorio y si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE TUNJA

desierto el recurso en los términos previstos en el artículo 192 del CPACA.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

  
ASTRID XIMENA SÁNCHEZ PÁEZ  
Juez

Juzgado 11° Administrativo Oral del Circuito Judicial de Tunja
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO
El auto anterior se notificó por Estado N° 043, Hoy 06/09/2018 siendo las 8:00 AM.
SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE TUNJA

Tunja, 05 JUL 2018

**DEMANDANTE: UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y  
CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA  
PROTECCIÓN SOCIAL UGPP**

**DEMANDADO: MARIA LUISA GUTIÉRREZ DE PÁEZ**

**RADICACIÓN: 15001 33 33 011 2018 00036 00**

**MEDIO: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Del estudio de la demanda y sus anexos, se advierte que reúne los presupuestos y requisitos exigidos por los artículos 160, 162 y 166 de la Ley 1437 de 2011, y el Despacho es competente para avocar su conocimiento en virtud de la naturaleza jurídica del asunto señalada en el artículo 104-4 *ibídem*, así como de la competencia conferida en el numeral 2º del artículo 155 y numeral 3º del artículo 156 *ibídem*.

Por lo expuesto, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó mediante apoderado judicial la **UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP-** en contra de la ciudadana **MARIA LUISA GUTIÉRREZ DE PÁEZ**.

**SEGUNDO: TRAMITAR** conforme al procedimiento previsto en el Título V de la Ley 1437 de 2011 para el proceso contencioso administrativo de primera instancia.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente el contenido de esta providencia a la ciudadana **MARIA LUISA GUTIÉRREZ DE PÁEZ** conforme a lo previsto en el artículo 291 del CGP y córrasele traslado de la demanda por el término de **treinta (30) días** (artículo 172 de la Ley 1437 de 2011), plazo que comenzará a correr al vencimiento del término común de **veinticinco (25) días** después de surtida la última notificación.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** delegado ante este Despacho y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, conforme lo establecen los artículos 197, 198 y 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado este último por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

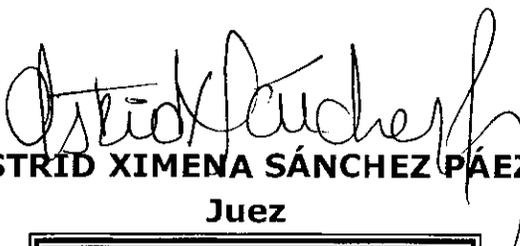
**QUINTO: NOTIFICAR** por estado electrónico a la entidad demandante y a su apoderada, de conformidad con los artículos 171-1 y 201 de la Ley 1437 de 2011.

**SEXTO:** Adviértasele a la entidad demandante que es su deber allegar antes o en la audiencia inicial, certificación expedida por el Comité de Conciliación o la posición asumida por dicha entidad en materia de conciliación, en relación con asuntos de esta índole. Lo anterior de conformidad con el artículo 19 numeral 5 del Decreto 1716 de 2009.

**SÉPTIMO:** La parte actora deberá sufragar los gastos del proceso (notificación y envío postal) de que trata el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012, para lo cual deberá consignar la suma de siete mil quinientos pesos (\$7.500) en la cuenta **4 -1503-0-22921-00** del Banco Agrario, **convenio 13271**, y acreditar su pago a través de la Oficina del Centro de Servicios, para que repose en el expediente dentro de los **cinco (5) días** siguientes a la ejecutoria de esta providencia, so pena de dar aplicación al artículo 178 del CPACA. Si al finalizar el trámite quedare algún excedente de la suma antes fijada, por secretaría se hará la correspondiente devolución sin necesidad de auto que lo ordene.

**OCTAVO: RECONOCER** personería jurídica para actuar dentro de las presentes diligencias como apoderada de la parte demandante, a la abogada **LIGIA ESTHER CASTILLO CÁRDENAS** identificada con CC No. 46.382.176 y T.P. No. 139.196 del C. S. de la J., para actuar como apoderada de la UGPP, en los términos del poder general visto a folios 2 y s del expediente.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**ASTRID XIMENA SÁNCHEZ PÁEZ**  
Juez

Juzgado 11° Administrativo Oral del Circuito Judicial de Tunja
<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO</b>
El auto anterior se notificó por Estado N° <u>047</u> , Hoy <u>06/07/2018</u> siendo las 8:00 AM.
 <b>SECRETARIO</b>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE TUNJA

Tunja, 05 JUL 2018

**DEMANDANTE: UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y  
CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA  
PROTECCIÓN SOCIAL UGPP**  
**DEMANDADO: MARIA LUISA GUTIÉRREZ DE PÁEZ**  
**RADICACIÓN: 15001 33 33 011 2018 00036 00**  
**MEDIO: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

En ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho previsto en la Ley 1437 de 2011, la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP- solicitó se declare la nulidad de la Resolución No. 013571 del 25 de octubre de 1996, por medio de la cual la extinta CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN SOCIAL reliquidó la pensión gracia de la demandante.

Acompañando el libelo introductorio (fl. 62-66), la entidad demandante presentó solicitud de medida cautelar consistente en la suspensión provisional de los efectos jurídicos del acto demandado. Por lo que de conformidad con lo previsto en el artículo 233 de la Ley 1437 de 2011 se ordenará correr traslado de la citada cautelar a la señora **MARIA LUISA GUTIÉRREZ DE PÁEZ** para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de la presente providencia se pronuncie al respecto.

Por lo anterior, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: CORRER TRASLADO** de la medida cautelar vista a folios 62-66 del expediente, por el término de **CINCO (5) DÍAS** siguientes a la notificación personal de la presente providencia para que la ciudadana **MARIA LUISA GUTIÉRREZ DE PÁEZ** se pronuncie sobre ella, conforme a los motivos expuestos.

**SEGUNDO:** Por Secretaría, abrir cuaderno separado para el trámite cautelar.

**TERCERO: NOTIFICAR** la presente providencia de manera simultánea con el auto admisorio de la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ASTRID XIMENA SÁNCHEZ PÁEZ**  
Juez

Juzgado 11º Administrativo Oral del Circuito Judicial de Tunja
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO
El auto anterior se notificó por Estado Nº 047, Hoy 06/07/2018 siendo las 8:00 AM.
 SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE TUNJA**

Tunja, 05 Jul 2018

**DEMANDANTE : CARMELINA MORENO MORENO**  
**DEMANDADO : NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO  
NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO**  
**RADICACIÓN : 15001 33 33 011 201800047-00**  
**MEDIO: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Del estudio de la demanda y sus anexos, se advierte que reúne los presupuestos y requisitos exigidos por los artículos 160, 162 y 166 de la Ley 1437 de 2011, y el Despacho es competente para avocar su conocimiento en virtud de la naturaleza jurídica del asunto señalada en el artículo 104-4 *ibídem*, así como de la competencia conferida en el numeral 2º del artículo 155 y numeral 3º del artículo 156 *ibídem*.

Por lo expuesto, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó la ciudadana **CARMELINA MORENO MORENO** en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**.

**SEGUNDO: TRAMITAR** conforme al procedimiento previsto en el Título V de la Ley 1437 de 2011 para el proceso contencioso administrativo de primera instancia.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente el contenido de esta providencia al representante legal de **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** a quien éste haya delegado la facultad, de conformidad con lo previsto por el numeral 1º del artículo 171 y 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso - Ley 1564 de 2012, esto es, vía correo electrónico al buzón para notificaciones judiciales, y córrasele traslado de la demanda por el término de **treinta (30) días** (artículo 172 de la Ley 1437 de 2011), plazo que comenzará a correr al vencimiento del término común de **veinticinco (25) días** después de surtida la última notificación.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente al **Agente del Ministerio Público** delegado ante este Despacho y a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado**, conforme lo establecen los artículos 197, 198 y 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado este último por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

52/

**QUINTO: NOTIFICAR** por estado electrónico a la parte demandante, de conformidad con los artículos 171-1 y 201 de la Ley 1437 de 2011.

**SEXTO:** Atendiendo a lo previsto en el artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, la entidad demandada, durante el término para contestar la demanda, deberán allegar el **expediente administrativo** que contenga **los antecedentes administrativos del acto acusado**, y la **totalidad de las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso**, so pena de incurrir **falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto**.

**SÉPTIMO:** Adviértasele a la entidad demandada, que es su deber allegar junto con la contestación de la demanda y antes de la audiencia inicial, certificación expedida por el Comité de Conciliación o la posición asumida por dicha Entidad en materia de conciliación, en relación con asuntos de esta índole, lo anterior de conformidad con el artículo 19 numeral 5 del Decreto 1716 de 2009.

**OCTAVO:** La parte actora deberá sufragar los gastos del proceso (notificación y envío postal) de que trata el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012, para lo cual deberá consignar la suma de siete mil quinientos pesos m/cte. (\$7.500) en la cuenta **4 -1503-0-22921-00** (Convenio No. 13271) del Banco Agrario y acreditar su pago a través de la Oficina del Centro de Servicios, para que repose en el expediente dentro de los **cinco (5) días** siguientes a la ejecutoria de esta providencia, so pena de dar aplicación al artículo 178 del CPACA. Si al finalizar el trámite quedare algún excedente de la suma antes fijada, por secretaría se hará la correspondiente devolución sin necesidad de auto que lo ordene.

**NOVENO: RECONOCER** personería jurídica para actuar dentro de las presentes diligencias al abogado Henry Orlando Palacios Espitia, portador de la T.P. No. 83.363 del C.S de la J., como apoderado de la parte demandante, en los términos del poder visto a folio 1.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ASTRID XIMENA SÁNCHEZ PÁEZ**  
Juez

Juzgado 11° Administrativo Oral del Circuito Judicial de Tunja
-----
<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO</b>
El auto anterior se notificó por Estado N° <u>047</u> Hoy <u>06/07/2018</u> siendo las 8:00 AM.
----- SECRETARIO