



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA  
LISTADO DE ESTADO

ESTADO No. 043

Fecha (dd/mm/aaaa): 23 OCT 2020

DIAS PARA ESTADO: 1 Página: 1

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuaderno	Folios
68001 33 31 003 2012 00302 00	Reparación Directa	MARIELA LLANOS CUADROS	ESE SANTO DOMINGO SAULO	Auto de Obedezcase y Cúmplase SE CONFIRMÓ SENTENCIA	22/10/2020		
68001 33 33 003 2013 00046 00	Reparación Directa	RAUL ANTONIO CELIS RODRIGUEZ	NACION-FISCALIA GENERAL DE LA NACION	Auto de Obedezcase y Cúmplase SE REVOCÓ LA SENTENCIA	22/10/2020		
68001 33 33 003 2014 00292 00	Reparación Directa	NUBIA ALVAREZ DAVILA	MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA	Auto de Obedezcase y Cúmplase SE CONFIRMÓ SENTENCIA	22/10/2020		
68001 33 33 003 2015 00071 00	Reparación Directa	PEDRO JULIO SANDOVAL DELGADO	MINISTERIO DE DEFENSA-POLICIA NACIONAL	Auto de Obedezcase y Cúmplase SE REVOCÓ SENTENCIA	22/10/2020		
68001 31 05 004 2016 00113 01	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	YANETH HERNANDEZ MORENO	CAJA DE PREVISION SOCIAL DE LA UIS- CAPRUIS	Auto fija fecha audiencia y/o diligencia AUD INICIAL PARA EL 03 DE NOVIEMBRE DE 2020 A LAS 9:00	22/10/2020		
68001 33 33 003 2016 00248 00	Reparación Directa	AUDIPARK S.A.S	AREA METROPOLITANA DE BUCARAMANGA	Auto que Ordena Requerimiento	22/10/2020		
68001 33 33 003 2017 00243 00	Acción Popular	HERLEING MANUEL ACEVEDO GARCIA	MUNICIPIO DE GIRON	Auto que Ordena Correr Traslado DE CONCEPTO TECNICO	22/10/2020		
68001 33 33 003 2017 00303 00	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	CARLOS JULIO CARRILLO MORALES	CAJA DE RETIROS DE LAS FUERZAS MILITARES - CREMIL	Auto de Obedezcase y Cúmplase SE REVOCÓ SENTENCIA	22/10/2020		
68001 33 33 003 2017 00345 00	Acción Popular	LAURA MILENA BOHORQUEZ JAIMES	MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA	Auto que Ordena Requerimiento	22/10/2020		
68001 33 33 003 2017 00395 00	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	CARLOS JULIO TARAZONA ALVAREZ	NACION -MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL -FONPREMAG	Auto de Obedezcase y Cúmplase SE DECLARÓ DESIERTO RECURSO DE APELACION	22/10/2020		
68001 33 33 003 2018 00220 00	Acción Popular	CORPORACION COLEGIO PANAMERICANO	MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA	Auto Concede Recurso de Apelación	22/10/2020		

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuaderno	Folios
68001 33 33 003 2018 00233 00	Acción de Repetición	ESE CLINICA GUANE	MARTIN EMILIO RODRIGUEZ CACERES	Auto fija fecha audiencia y/o diligencia AUD INICIAL PARA EL 03 DE NOVIEMBRE DE 2020 A LAS 9:45 H	22/10/2020		
68001 33 33 003 2018 00413 00	Acción Popular	ROSELIA PARRA OVALLE	CONTRALORIA MUNICIPAL DE BUCARAMANGA	Auto Pone en Conocimiento	22/10/2020		
68001 33 33 003 2018 00421 00	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	GLADYS INES ZABALA ABAUNZA	DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA	Auto fija fecha audiencia y/o diligencia AUD CONCILIACION PARA EL 13 DE NOVIEMBRE DE 2020 A LAS 9:00 H	22/10/2020		
68001 33 33 003 2019 00111 00	Acción Popular	DEFENSORIA DEL PUEBLO REGIONAL SANTANDER	MUNICIPIO DE SURATA	Auto fija fecha audiencia y/o diligencia PACTO DE CUMPLIMIENTO PARA EL 29 OCTUBRE 2020 A LAS 11:00 H	22/10/2020		
68001 33 33 003 2019 00312 00	Reparación Directa	EDUARD ALEXANDER DIAZ LEON	NACIÓN - RAMA JUDICIAL-CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUD	Auto termina proceso por Excepciones Previas SE DECLARA PROBADA LA EXCEPCION DE FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR ACTIVA	22/10/2020		
68001 33 33 003 2019 00333 00	Reparación Directa	ROGELIO CRISTANCHO MORENO	NACION - FISCALIA GENERAL DE LA NACION Y OTROS	Auto fija fecha audiencia y/o diligencia AUD INICIAL PARA EL 03 DE NOVIEMBTRE DE 2020 A LAS 10:30 H	22/10/2020		
68001 33 33 003 2019 00385 00	Acción Popular	ADOLFO SERRANO HERRERA	MUNICIPIO DE PIEDECUESTA	Auto que Ordena Correr Traslado ALEGATOS	22/10/2020		
68001 33 33 003 2019 00427 00	Reparación Directa	EMILENA MARTINEZ INFANTE Y OTROS	HOSPITAL LOCAL DE PIEDECUESTA	Auto Admite Intervención LLAMAMIENTO EN GARANTIA	22/10/2020		
68001 33 33 003 2020 00040 00	Acción Popular	HERLEING MANUEL ACEVEDO GARCIA	MUNICIPIO DE PIEDECUESTA	Auto que Ordena Correr Traslado DE CONCEPTO TECNICO	22/10/2020		

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuaderno	Folios
------------	------------------	------------	-----------	-----------------------	------------	----------	--------

**DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 201 DEL CODIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS ANTERIORES DECISIONES, EN LA FECHA 23 OCT 2020 (dd/mm/aaaa) Y A LA HORA DE LAS 8 A.M., PRESENTE SE FIJA EL ESTADO POR EL TERMINO LEGAL DE UN DIA SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 4:00 P.M.**

HENRY PALENCIA RAMIREZ  
SECRETARIO

**RD 2012-302**

Al Despacho de la señora Juez informando, que se recibió el presente asunto proveniente del H. Tribunal Administrativo de Santander. Pasa para disponer lo resuelto por el superior.

**HENRY PALENCIA RAMÍREZ.**  
**Secretario.**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

## **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE BUCARAMANGA.**

Bucaramanga, veintidós (22) de octubre de dos mil veinte (2020).

<b>TIPO DE PROCESO:</b>	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>2012-302-00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>MARIELA LLANOS CUADROS</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SANTO DOMINGO SABIO Y ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO DE SANTANDER.</b>

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el H. Tribunal Administrativo de Santander, en providencia de fecha 12 de febrero de 2020, mediante la cual CONFIRMAR la sentencia de primera instancia proferida por este Juzgado, el 04 de septiembre de 2017.

Ejecutoriado este proveído, archívese el expediente previas las constancias en el sistema de información Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**

**ELSA BEATRIZ MARTINEZ RUEDA**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**5d5ffc297beef4c5695d876ffd4b521c70e9e000ec4a5939963d0c6e7ed50f6e**  
Documento generado en 22/10/2020 01:16:40 p.m.

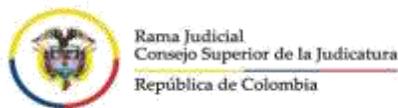
**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> El Secretario de este Juzgado, deja constancia que el auto anterior se notificó a la partes por anotación en la lista de estados electronicos fijados en la pagina web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) el 11 de septiembre de 2020

**RD 2013-046**

Al Despacho de la señora Juez informando, que se recibió el presente asunto proveniente del H. Tribunal Administrativo de Santander. Pasa para disponer lo resuelto por el superior.

**HENRY PALENCIA RAMÍREZ.**  
**Secretario.**



**SIGCMA-SGC**

## **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE BUCARAMANGA.**

Bucaramanga, veintidós (22) de octubre de dos mil veinte (2020).

<b>TIPO DE PROCESO:</b>	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>2013-046-00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>RAUL ANTONIO CELIS RODRIGUEZ</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACIÓN-FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN</b>

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el H. Tribunal Administrativo de Santander, en providencia de fecha 04 de febrero de 2020, mediante la cual REVOCÓ la sentencia de primera instancia proferida por este Juzgado, el 19 de septiembre de 2016.

Ejecutoriado este proveído, archívese el expediente previas las constancias en el sistema de información Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**

**ELSA BEATRIZ MARTINEZ RUEDA**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE**  
**BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**b97ad4342bf7158218151230934272ecff8bf06099b61edb81651ec78c7e8d24**  
Documento generado en 22/10/2020 01:16:41 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> El Secretario de este Juzgado, deja constancia que el auto anterior se notificó a la partes por anotación en la lista de estados electronicos fijados en la pagina web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) el 11 de septiembre de 2020

**RD 2014-292**

Al Despacho de la señora Juez informando, que se recibió el presente asunto proveniente del H. Tribunal Administrativo de Santander. Pasa para disponer lo resuelto por el superior.

**HENRY PALENCIA RAMÍREZ.**  
**Secretario.**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

## **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE BUCARAMANGA.**

Bucaramanga, veintidós (22) de octubre de dos mil veinte (2020).

<b>TIPO DE PROCESO:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>2014-292-00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>NUBIA ÁLVAREZ DÁVILA</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA</b>

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el H. Tribunal Administrativo de Santander, en providencia de fecha 07 de febrero de 2020, mediante la cual CONFIRMÓ la sentencia de primera instancia proferida por este Juzgado, el 16 de agosto de 2016.

Ejecutoriado este proveído, archívese el expediente previas las constancias en el sistema de información Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**

**ELSA BEATRIZ MARTINEZ RUEDA**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE**  
**BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**62c11534087be489fe78c3811cbb7120b0e07479d9032f0b452f768e4c141cbe**

Documento generado en 22/10/2020 01:16:42 p.m.

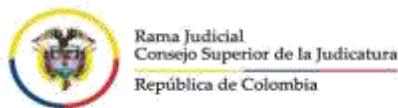
**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> El Secretario de este Juzgado, deja constancia que el auto anterior se notificó a la partes por anotación en la lista de estados electronicos fijados en la pagina web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) el 11 de septiembre de 2020

**RD 2015-071**

Al Despacho de la señora Juez informando, que se recibió el presente asunto proveniente del H. Tribunal Administrativo de Santander. Pasa para disponer lo resuelto por el superior.

**HENRY PALENCIA RAMÍREZ.**  
**Secretario.**



**SIGCMA-SGC**

## **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE BUCARAMANGA.**

Bucaramanga, veintidós (22) de octubre de dos mil veinte (2020).

<b>TIPO DE PROCESO:</b>	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>2015-071-00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>JENNIFER VIVIANA SANDOVAL FORERO y OTROS.</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- POLICÍA NACIONAL.</b>

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el H. Tribunal Administrativo de Santander, en providencia de fecha 16 de enero de 2020, mediante la cual REVOCÓ la sentencia de primera instancia proferida por este Juzgado, el 05 de febrero de 2018.

Ejecutoriado este proveído, archívese el expediente previas las constancias en el sistema de información Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**

**ELSA BEATRIZ MARTINEZ RUEDA**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE**  
**BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**3741713f00823e7a1eca59575a66e4c52633fde9724091ba0d290132ef908d66**  
Documento generado en 22/10/2020 01:16:44 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> El Secretario de este Juzgado, deja constancia que el auto anterior se notificó a la partes por anotación en la lista de estados electronicos fijados en la pagina web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) el 11 de septiembre de 2020

## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintidós (22) de octubre de dos mil veinte (2020)

### Auto decide excepciones y fija fecha audiencia inicial

RADICADO:	2016-0113-01
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	YANETH HERNANDEZ MORENO
DEMANDADO:	CAJA DE PREVISIÓN SOCIAL DE LA UIS-CAPRUIR

Ingresó el medio de control de la referencia al Despacho a fin de resolver las excepciones propuestas dentro del escrito de contestación de la demanda, en los términos de los artículos 100 y ss del CGP – *aplicables por remisión expresa del artículo 12 del Decreto 806 de 2020*–.

Revisado el mencionado escrito, se observa que se proponen las excepciones de **LEGALIDAD DEL ACTO ADMINISTRATIVO OFICIO CPS.173.2015 DE FECHA 22 DE JULIO DE 2015 POR LA INEXISTENCIA DEL VINCULO LABORAL, PROHIBICIÓN LEGAL EN EL SENTIDO DE QUE UN FIDUCIARIO RESPONDA CON RECURSOS PROPIOS POR LAS OBLIGACIONES A CARGO DE LOS FIDEICOMISOS QUE ADMINISTRA Y/O DE LOS FIDECOMITENTES RESPECTIVOS** y **BUENA FE**.

Analizados los argumentos expuestos para sustentar las excepciones antes referenciadas, advierte el Despacho que serán resueltas con la decisión de fondo que se adopte en esta *litis*, pues se trata de argumentos de defensa utilizados por la demandada para que se despachen de manera desfavorable las pretensiones elevadas en el presente medio de control, y no hacen parte de las excepciones previas consagradas taxativamente en el artículo 100 del C.G.P., ni las que trata el numeral 6º del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, por lo cual no se emitirá ningún pronunciamiento al respecto.

Ahora bien con relación a la excepción de **PRESCRIPCIÓN DE LOS DERECHOS DERIVADOS SI SE DECLARA EL CONTRATO REALIDAD**, la misma será analizada en forma conjunta con el estudio de fondo que merezca la *litis*, toda vez que para efectos de determinar su operancia, es necesario haber establecido previamente la existencia del derecho reclamado por la parte demandante.

Finalmente, revisado el expediente, este Despacho no encuentra probados hechos constitutivos de excepciones previas, ni tampoco las de cosa juzgada, caducidad, transacción y conciliación, a las que alude el numeral 6º del art. 180 del C.P.A.C.A., respecto de los cuales deba pronunciarse de oficio, por lo que se continuará con el trámite correspondiente, esto es, se fijará fecha para celebrar audiencia inicial.

Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Demandante: YANETH HERNANDEZ MORENO  
Demandado: CAJA DE PREVISION SOCIAL DE LA UIS-CAPRUIS  
Radicado: 2016-113-01

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA,**

### RESUELVE

**PRIMERO: NO EMITIR PRONUNCIAMIENTO** respecto de las excepciones propuestas por la demandada, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO: FIJAR** fecha para celebrar la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 del CPACA dentro del proceso de la referencia, la cual habrá de realizarse el día **TRES (03) DE NOVIEMBRE DOS MIL VEINTE (2020)** a las **NUEVE DE LA MAÑANA (9:00 A.M.)**.

Se advierte a las partes que la presente diligencia se realizará de manera virtual a través de la plataforma TEAMS, conforme a los lineamientos del artículo 7 del Decreto 806 de 2020, para lo cual los intervinientes deben ingresar dando click en el siguiente link:

[https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting\\_Y2MzMTRiOTktNDYzMS00ODhjLTk2ZTItNmQ2OWUyNDRiMTFI%40thread.v2/0?context=%7b%22tid%22%3a%22622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22oid%22%3a%222c78b07f-c6ea-49d8-8791-ea5644eac37a%22%7d](https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_Y2MzMTRiOTktNDYzMS00ODhjLTk2ZTItNmQ2OWUyNDRiMTFI%40thread.v2/0?context=%7b%22tid%22%3a%22622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22oid%22%3a%222c78b07f-c6ea-49d8-8791-ea5644eac37a%22%7d)

De manera previa deberá consultar del protocolo de audiencia virtual, el cual es de vital importancia al momento de su realización, haciendo click en el siguiente link:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b/g/personal/adm03buc\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EXS\\_NtW9qDxLqbZPD\\_KeYEBBcdF5ekYVEiAjut9qa9Cog?e=6euzWm](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b/g/personal/adm03buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EXS_NtW9qDxLqbZPD_KeYEBBcdF5ekYVEiAjut9qa9Cog?e=6euzWm)

Se informa a las partes, que podrán consultar el expediente digitalizado en el siguiente link:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/adm03buc\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EtFVco07ICpNhreg\\_ACKtC8BvJyn1EFOm3JiKQoJ7aQJlw?e=A50e4n](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/adm03buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EtFVco07ICpNhreg_ACKtC8BvJyn1EFOm3JiKQoJ7aQJlw?e=A50e4n)

**TERCERO: REQUERIR** a la apoderada de la parte demandante para que dentro del término de ejecutoria de la presente providencia, informen al Despacho los correos electrónicos y número telefónicos de los testigos que deban ser citados al proceso, so pena del rechazo de la prueba solicitada.

*Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander*

Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Demandante: YANETH HERNANDEZ MORENO  
Demandado: CAJA DE PREVISION SOCIAL DE LA UIS-CAPRUIS  
Radicado: 2016-113-01

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar al profesional del derecho **MARCOS FABIAN ALMEIDA ARGUELLO** identificado con la c.c. No. 1.098.606.870 y portador de la T.P. No. 181.784 del C.S. de la J. como apoderado de la parte demandada **SOCIEDAD FIDUCIARIA DE DESARROLLO AGROPECUARIO S.A. – FIDUAGRARIA S.A.**, en los términos del poder conferido visible a folio 413 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**ELSA BEATRIZ MARTINEZ RUEDA  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-  
SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0a1249a0146a5bb9ab4d3be02ccafdaf27258fd8359f060923975fb13f522d1d**

Documento generado en 22/10/2020 01:16:32 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

---

<sup>1</sup> El secretario de este juzgado deja constancia que el auto anterior se notificó a las partes por anotación en la lista de Estados Electrónicos fijados en [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) y, de hoy, **23 DE OCTUBRE DE 2020**



## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintidós (22) de octubre de dos mil veinte (2020)

### Auto ordena requerimiento

RADICADO:	2016-0248-00
MEDIO DE CONTROL:	REPARACION DIRECTA
DEMANDANTE:	AUDIPARK
DEMANDADO:	AREA METROPOLITANA DE BUCARAMANGA Y OTROS

Ingresa el medio de control de la referencia al Despacho a fin de continuar con el trámite correspondiente, y una vez revisado el plenario se observa que el señor JOSE ANGEL DURAN LEAL -quien fue vinculado al presente medio de control por ser propietario de uno de los vehículos que se encuentra en el parqueadero del Estadio Alfonso Lopez-, contestó la demanda (fls. 404-409 exp. digital) en nombre propio, sin ostentar la calidad de abogado.

Sobre el particular establece el artículo 159 del CPACA:

**“Art. 159. Capacidad y representación.-** Las entidades pública, los particulares que cumplen funciones públicas y los demás sujetos de derecho que de acuerdo con la ley tengan capacidad para comparecer al proceso, podrán obrar como demandantes, demandados o intervinientes en los procesos contencioso administrativos, por medio de sus representantes, debidamente acreditados...”

Así mismo, el artículo 54 del CGP, establece:

**“Art. 54. Comparecencia al proceso.-** Las personas que puedan disponer de sus derechos tienen capacidad para comparecer por sí mismas al proceso. Las demás deberán comparecer por intermedio de sus representantes o debidamente autorizados por esos con sujeción de a las normas sustanciales.”

Teniendo claro lo anterior, el Despacho considera que es del caso **REQUERIR** al señor **JOSE ANGEL DURAN LEAL** a fin de que dentro de los cinco (5) días siguientes del presente proveído, constituya apoderado que realice su representación judicial dentro del presente medio de control. Lo anterior, con el fin de garantizar su derecho de contradicción y defensa.

De no acatar la anterior instrucción se tendrá por no contestada la demanda.

### **NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE**

<sup>1</sup> El secretario de este juzgado deja constancia que el auto anterior se notificó a las partes por anotación en la lista de Estados Electrónicos fijados en [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) y, de hoy, **23 DE OCTUBRE DE 2020**

Medio de control: REPARACION DIRECTA  
Demandante: AUDIPARK  
Demandado: AREA METROPOLITANA DE BUCARAMANGA Y OTROS  
Radicado: 2016-248-00

**Firmado Por:**

**ELSA BEATRIZ MARTINEZ RUEDA**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**781ac31f0b98284b11773627e830585e43f738707aa6a42d7ca381b123a60cbb**

Documento generado en 22/10/2020 01:16:33 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, 22 de octubre de 2020

**MEDIO DE CONTROL:** PROTECCIÓN DE DERECHOS E INTERESES  
COLECTIVOS  
**DEMANDANTE:** HERLEING MANUEL ACEVEDO GARCÍA  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE GIRÓN  
**RADICACIÓN:** 680013333003-2017-00243-00

Revisado el expediente, se observa que la **SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA DE GIRÓN** mediante correo electrónico de fecha 29 de septiembre de 2020 dio respuesta a la prueba documental que le fue requerida en Audiencia Especial de Pacto de Cumplimiento celebrada 18 de septiembre del año en curso, decisión que le fue comunicada mediante Oficio No. 335 de igual fecha; documentos todos estos que obran de folios 294 a 317 del expediente digital.

Por consiguiente, **SE PONEN EN CONOCIMIENTO DE LAS PARTES** los citados documentos, para que dentro del término de **TRES (03) DÍAS** siguientes a la notificación de este proveído se pronuncien.

De otra parte, se observa que mediante memorial obrante de folios 78 a 85 del expediente digital, la **SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA DEL DEPARTAMENTO DE SANTANDER** allegó el **CONCEPTO TÉCNICO** que le fue requerido mediante proveído dictado en audiencia especial de pacto de cumplimiento celebrada el pasado 18 de septiembre de 2020 y comunicado mediante Oficio No. 334 de igual fecha.

En ese orden, se dispone poner en conocimiento de las partes, el **CONCEPTO TÉCNICO** rendido por el Profesional en Arquitectura **ANTONIO PINZON PAEZ**, contratista de la **SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA DEL DEPARTAMENTO DE SANTANDER** (fls.325-328).

En consecuencia y atendiendo a lo estipulado por el artículo 32 de ley 472 de 1998, **CORRASE TRASLADO** del citado **CONCEPTO TÉCNICO** por el término de **CINCO (5) DÍAS HÁBILES**, durante el cual las partes podrán solicitar su aclaración y complementación, o formular las objeciones que consideren pertinentes.

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE,**

<sup>1</sup> El Secretario de este Juzgado, deja constancia que el auto anterior se notificó a las partes por anotación en la lista de Estados Electrónicos fijados en [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) y, de hoy, 23 DE OCTUBRE DE 2020.

RADICADO 680013333003201700024300  
M.C.: PROTECCIÓN DE DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS  
DEMANDANTE: HERLEING MANUEL ACEVEDO GARCÍA  
DEMANDADO: MUNICIPIO DE GIRÓN

**Firmado Por:**

**ELSA BEATRIZ MARTINEZ RUEDA  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE  
BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**27f83738548fa52a75eaf37c467201886bc6030d5738a3d5c5cec8bac37ea519**

Documento generado en 22/10/2020 01:16:23 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RD 2017-303**

Al Despacho de la señora Juez informando, que se recibió el presente asunto proveniente del H. Tribunal Administrativo de Santander. Pasa para disponer lo resuelto por el superior.

**HENRY PALENCIA RAMÍREZ.**  
**Secretario.**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

## **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE BUCARAMANGA.**

Bucaramanga, veintidós (22) de octubre de dos mil veinte (2020).

<b>TIPO DE PROCESO:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>2017-303-00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>CARLOS JULIO CARRILLO MORALES</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES - CREMIL</b>

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el H. Tribunal Administrativo de Santander, en providencia de fecha 05 de marzo de 2020, mediante la cual REVOCÓ la sentencia de primera instancia proferida por este Juzgado, el 25 de abril de 2018.

Ejecutoriado este proveído, archívese el expediente previas las constancias en el sistema de información Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**

**ELSA BEATRIZ MARTINEZ RUEDA**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE**  
**BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**1651c234c5dc9456580a4f52540dc184e75df3eff52c907346677c37a71f7dab**  
Documento generado en 22/10/2020 01:16:45 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> El Secretario de este Juzgado, deja constancia que el auto anterior se notificó a la partes por anotación en la lista de estados electronicos fijados en la pagina web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) el 11 de septiembre de 2020



## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, 22 de octubre de 2020

**MEDIO DE CONTROL:** PROTECCIÓN DE DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS  
**ACCIONANTE:** LAURA BOHÓRQUEZ JAIMES  
**ACCIONADO:** MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA  
**EXPEDIENTE:** 680013333003-2017-00345-00

Revisado el expediente se observa la necesidad de reiterar nuevamente lo ordenado en providencia dictada en auto de fecha 02 de septiembre de 2020 y comunicada a través del Oficio No. 0316 del día 08 del mismo mes y año.

En consecuencia, **REQUIERASE** por **SEXTA VEZ** al **H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**, para que dentro del término de **CINCO (05) días** siguientes a la recepción de la correspondiente comunicación, **se sirva dar respuesta al oficio No. 1486 del 21 de octubre de 2019 y reiterado en oficios No. 042 del 24 de enero de 2020, 195 del 11 de marzo, 221 del 13 de julio de 2020 y 0316 del 08 de septiembre de 2020**, esto es, para que allegue **CERTIFICACIÓN** con destino a este proceso, en el que se haga constar partes, hechos, objeto, causa, derechos colectivos presuntamente vulnerados dentro de la Acción Popular radicada bajo el No. 680013333014-2016-00198-00, incoada por la señora **OLGA LUCIA RANGEL PULIDO**, en contra del **MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA** y otros, de la cual conoce en Segunda Instancia, allegando además, copia de la sentencia de primera Instancia que fuera proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral de Bucaramanga.

Por secretaria **LÍBRESE** el oficio correspondiente que comunique esta providencia, junto con la copia de la constancia de recibido y radicación de los Oficios mencionados anteriormente visibles a folios 311, 331, 348 y 487 del expediente.

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:

**ELSA BEATRIZ MARTINEZ RUEDA**

**JUEZ**

<sup>1</sup> El Secretario de este Juzgado, deja constancia que el auto anterior se notificó a las partes por anotación en la lista de Estados Electrónicos fijados en [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) y, de hoy, 23 DE OCTUBRE DE 2020.

RADICADO 68001333300320170034500  
M.C.: PROTECCIÓN DE DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS  
DEMANDANTE: LAURA MILENA BOHÓRQUEZ JAIMES  
DEMANDADO: MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA

**JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**59a88dbed31b584298d24f9e2abf5b4945a561a07a7b19650e290df78991c767**

Documento generado en 22/10/2020 01:16:24 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RD 2017-395**

Al Despacho de la señora Juez informando, que se recibió el presente asunto proveniente del H. Tribunal Administrativo de Santander. Pasa para disponer lo resuelto por el superior.

**HENRY PALENCIA RAMÍREZ.**  
**Secretario.**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

## **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE BUCARAMANGA.**

Bucaramanga, veintidós (22) de octubre de dos mil veinte (2020).

<b>TIPO DE PROCESO:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>2017-395-00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>CALOS JULIO TARAZONA ÀLVAREZ</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACIÒN-MINISTERIO DE EDUCACION - FONPREMAG</b>

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el H. Tribunal Administrativo de Santander, en providencia de fecha (23) de septiembre de 2019, mediante la cual DECLARÒ DESIERTO EL RECURSO DE APELACIÒN interpuesto contra la sentencia de primera instancia proferida por este Juzgado el 06 de junio de 2018.

Ejecutoriado este proveído, archívese el expediente previas las constancias en el sistema de información Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**

**ELSA BEATRIZ MARTINEZ RUEDA**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE**  
**BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**4d3d4cc472acc89e3349a062a9d1654829b5c393118721581a0f6ea2467121ac**  
Documento generado en 22/10/2020 01:16:46 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> El Secretario de este Juzgado, deja constancia que el auto anterior se notificó a la partes por anotación en la lista de estados electronicos fijados en la pagina web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) el 11 de septiembre de 2020



## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, 22 de octubre de 2020

### AUTO CONCEDE RECURSO

**MEDIO DE CONTROL:** PROTECCIÓN DE DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS  
**ACCIONANTE:** CORPORACIÓN COLEGIO PANAMERICANO  
**ACCIONADO:** MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA Y OTROS  
**EXPEDIENTE:** 680013333003-2018-00220-00

De conformidad con lo previsto en el Art. 37 de la Ley 472 de 1998, se concede ante el Tribunal Administrativo de Santander, y en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto oportunamente por el **MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA** y la **DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA - DTF**, dentro del proceso de la referencia, contra la sentencia de Primera Instancia dictada por este Despacho Judicial el treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020).

En consecuencia, remítase al Superior el original del proceso para el trámite de la impugnación.

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE.**

Firmado Por:

ELSA BEATRIZ MARTINEZ RUEDA

JUEZ

JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

<sup>1</sup> El Secretario de este Juzgado, deja constancia que el auto anterior se notificó a las partes por anotación en la lista de Estados Electrónicos fijados en [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) y, de hoy, 23 DE OCTUBRE DE 2020.

Código de verificación: **0a831b83ae806692c6f72efc929c7eb0a47850457ad62a0ed93dfb46c1cb1f16**

Documento generado en 22/10/2020 01:16:26 p.m.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintidós (22) de octubre de dos mil veinte (2020)

### Auto decide excepciones y fija fecha audiencia inicial

RADICADO:	2018-0233-00
MEDIO DE CONTROL:	REPETICIÓN
DEMANDANTE:	ESE CLINICA GUANE
DEMANDADO:	MARTIN EMILIO RODRIGUEZ CACERES

Ingresa el medio de control de la referencia al Despacho a fin de resolver las excepciones propuestas dentro del escrito de contestación de la demanda, en los términos de los artículos 100 y ss del CGP *–aplicables por remisión expresa del artículo 12 del Decreto 806 de 2020–*.

Revisado el mencionado escrito, se observa que se proponen las excepciones de **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA, INEXISTENCIA DE NEXO CAUSAL-AUSENCIA DE DAÑO-IMPOSIBILIDAD DE DECIDIR DIFERENTE A LO QUE SE ACTUÓ y AUSENCIA DE REQUISITOS DE LA ACCION DE REPETICIÓN.**

Visto lo anterior, procede el Despacho a resolver la excepción que denomina **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA**, la cual fundamenta en que la entidad demandante solo contaba con seis (6) meses para instaurar la demanda de repetición, plazo que se ha superado, como quiera que el presente medio de control fue radicado el 30 de mayo de 2018, siendo que el pago total fue realizado el 17 de abril de 2017.

Al respecto, el H. Consejo de Estado se ha pronunciado en varias ocasiones y ha concluido que esta figura *-la de legitimación en la causa-* se refiere a la existencia de un vínculo o conexidad que inevitablemente debe probarse entre los sujetos que integran la relación controversial<sup>1</sup>.

Así mismo, debe resaltarse que esta figura procesal se configura tanto por activa como por pasiva y se predica en dos modalidades, una de hecho y otra material, siendo la primera la que se estructura entre las partes con la notificación del auto admisorio del líbello, esto es, con la debida integración del contradictorio; y la segunda, la que se edifica en la relación causal entre los hechos que soportan las pretensiones y las partes.

Así las cosas, el máximo Tribunal de lo Contencioso Administrativo ha señalado que *“resulta claro que cuando se hace necesario determinar si las personas vinculadas tiene la obligación de anular una actuación administrativa y/o restablecer un derecho, la decisión encaminada a determinar la*

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO, SECCIÓN SEGUNDA, SUBSECCIÓN A, Sentencia del 25 de marzo de 2010, radicación No. 05001-23-31-000-2000-02571-01.

Medio de control: REPETICIÓN  
Demandante: ESE CLINICA GUANE  
Demandado: MARTIN EMILIO RODRIGUEZ CACERES  
Radicado: 2018-233-00

*legitimación material o sustancial, debe producirse a través de sentencia y no en desarrollo de la audiencia inicial, puesto que aquella legitimación requiere sentencia de mérito, mientras que en tratándose de la legitimación de hecho o procesal, esta debe resolverse en desarrollo de la audiencia inicial, en tanto obedece forzosamente a un presupuesto procesal que debe estudiarse y resolverse en el marco de la primera etapa del proceso, lo que precisamente configura la denominación doctrinal que se le ha dado de excepción “mixta”.<sup>2</sup>*

Ahora bien, sobre los alcances del artículo 6 de la Ley 678 de 2001 –en el cual se sustenta la excepción previa propuesta-, establece la norma lo siguiente:

**ARTÍCULO 8o. LEGITIMACIÓN.** *En un plazo no superior a los seis (6) meses siguientes al pago total o al pago de la última cuota efectuado por la entidad pública, deberá ejercitar la acción de repetición la persona jurídica de derecho público directamente perjudicada con el pago de una suma de dinero como consecuencia de una condena, conciliación o cualquier otra forma de solución de un conflicto permitida por la ley.*

*Si no se iniciare la acción de repetición en el término y por la entidad facultada que se menciona anteriormente, podrá ejercitar la acción de repetición:*

*1. El Ministerio Público.*

*2. <Numeral modificado por el artículo 6o. de la Ley 1474 de 2011. El nuevo texto es el siguiente:> El Ministerio de Justicia y del Derecho, a través de la Dirección de Defensa Judicial de la Nación o quien haga sus veces.*

**PARÁGRAFO 1o.** *Cualquier persona podrá requerir a las entidades legitimadas para que instauren la acción de repetición, la decisión que se adopte se comunicará al requiriente.*

**PARÁGRAFO 2o.** *Si el representante legal de la entidad directamente perjudicada con el pago de la suma de dinero a que se refiere este artículo no iniciare la acción en el término estipulado, estará incurso en causal de destitución.*

Respecto de la norma en cita, el H. Consejo de Estado ha señalado lo siguiente:

*“...el artículo 8º de la Ley 678 se contrae a regular el tema relativo a la legitimación en la causa por activa y al hacerlo, prevé dos supuestos: i) una legitimación principal radicada en la entidad pública perjudicada —del orden nacional o territorial— y ii) una legitimación accesorio o subsidiaria en cabeza de la Nación - Ministerio Público y de la Nación - Ministerio de Justicia y del Derecho, en este último evento solo si se trata de entidades del orden nacional.*

**Concordante con este mandato, el parágrafo 2º del citado artículo 8º dispone que si el representante legal de la entidad directamente perjudicada no intenta la acción “en el término estipulado” estará incurso en causal de destitución.**

*7.12. La norma así dispuesta tiene un doble objeto, pues de un lado, señala quienes están legitimados (principal y subsidiariamente) para interponer la acción correspondiente y, de otro, establece una serie de medidas tendientes a obligar a las entidades directamente afectadas a interponer la acción, así: (i) señala un plazo de seis (6) meses para que se intente —sin que haya lugar a sanción de ninguna índole—; (ii) establece como medida alternativa: la posibilidad de que si no se intenta en ese término otras entidades estatales puedan hacerlo; (iii) faculta a toda persona para requerir a la respectiva entidad a que adelante el proceso correspondiente y (iv) prevé una sanción para quien desatienda los mandatos de este precepto.”<sup>3</sup>*

**No obstante, ello no significa que la entidad pierda la legitimación en la causa si no promueve la acción dentro de los primeros seis meses; dicha interpretación no solo contraría lo prescrito**

<sup>2</sup> CONSEJO DE ESTADO, SALA PLENA CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA - SECCIÓN SEGUNDA, sentencia de fecha 29 de febrero de 2016, radicado nº 08001-23-33-000-2013-00286-01.

<sup>3</sup> CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA, SUBSECCIÓN B, sentencia del 29 de agosto de 2016, C.P.: Dr. Ramiro Pazos Guerrero, Rad.: 41001-23-31-000-2003-00822-01(45544)

Medio de control: REPETICIÓN  
Demandante: ESE CLINICA GUANE  
Demandado: MARTIN EMILIO RODRIGUEZ CACERES  
Radicado: 2018-233-00

**en el texto legal en comento, sino que además no resulta armónica con lo ordenado por el artículo 11 eiusdem que se ocupa de regular lo relativo a la caducidad, y al hacerlo prevé que la acción de repetición caducará al vencimiento del plazo de dos (2) años contados a partir del día siguiente al de la fecha del pago total efectuado por la entidad pública —cuestión que por ser un aspecto central de la apelación será debatida con profundidad más adelante—. Precepto especial que sin dar lugar a equívocos señala un plazo de dos (2) años (y no de seis meses) para intentar este medio de control.** (negritas y subrayas fuera del texto original)

Así las cosas, encuentra esta operadora judicial que dicha excepción no está llamada a prosperar como quiera que la entidad demandante sí se encuentra legitimada para repetir contra el señor RODRIGUEZ CACERES, la condena que le fue impuesta por la incorrecta contratación de la señora LAURA MARIA SUAREZ GALVIS, quien prestó sus servicios como enfermera jefe en las instalaciones de la Clínica Guane de Floridablanca, en tanto no ha operado el término de caducidad con que cuenta para dicho efecto.

De otra parte, analizados los argumentos expuestos para sustentar las demás excepciones propuestas, advierte el Despacho que serán resueltas con la decisión de fondo que se adopte en esta litis, pues se trata de argumentos de defensa utilizados por la demandada para que se despachen de manera desfavorable las pretensiones elevadas en el presente medio de control, y no hacen parte de las excepciones previas consagradas taxativamente en el artículo 100 del C.G.P., ni las que trata el numeral 6º del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, por lo cual no se emitirá ningún pronunciamiento al respecto.

Finalmente, revisado el expediente, este Despacho no encuentra probados hechos constitutivos de excepciones previas, ni tampoco las de cosa juzgada, caducidad, transacción y conciliación, a las que alude el numeral 6º del art. 180 del C.P.A.C.A., respecto de los cuales deba pronunciarse de oficio, por lo que se continuará con el trámite correspondiente, esto es, se fijará fecha para celebrar audiencia inicial.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA,**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA** la excepción de **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA**, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO: NO EMITIR PRONUNCIAMIENTO** respecto de las demás excepciones propuestas por la demandada, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**TERCERO: FIJAR** fecha para celebrar la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 del CPACA dentro del proceso de la referencia, la cual habrá de realizarse el día **TRES (03) DE**

*Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander*

Medio de control: REPETICIÓN  
Demandante: ESE CLINICA GUANE  
Demandado: MARTIN EMILIO RODRIGUEZ CACERES  
Radicado: 2018-233-00

**NOVIEMBRE DOS MIL VEINTE (2020) a las NUEVE Y CUARENTA Y CINCO DE LA MAÑANA (9:45 A.M.).**

Se advierte a las partes que la presente diligencia se realizará de manera virtual a través de la plataforma TEAMS, conforme a los lineamientos del artículo 7 del Decreto 806 de 2020, para lo cual los intervinientes deben ingresar dando click en el siguiente link:

[https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting\\_NDQ1MjUzNzltYig1ZC00NjkwLTg3NGMtNmRkNGM2YzE3ZDg4%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622c98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%222c78b07f-c6ea-49d8-8791-ea5644eac37a%22%7d](https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_NDQ1MjUzNzltYig1ZC00NjkwLTg3NGMtNmRkNGM2YzE3ZDg4%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622c98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%222c78b07f-c6ea-49d8-8791-ea5644eac37a%22%7d)

De manera previa deberá consultar del protocolo de audiencia virtual, el cual es de vital importancia al momento de su realización, haciendo click en el siguiente link:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/adm03buc\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EXS\\_NtW9qDxLqbZPD\\_KeyYEBBcdF5ekYVEiAjut9qa9Cog?e=6euzWm](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/adm03buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EXS_NtW9qDxLqbZPD_KeyYEBBcdF5ekYVEiAjut9qa9Cog?e=6euzWm)

Se informa a las partes, que podrán consultar el expediente digitalizado en el siguiente link:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm03buc\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EjlsOyIL2RJMioRkIEdSGYwBWk6ADfH9Ao59bUArkuKsGw?e=BD1TJ9](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm03buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EjlsOyIL2RJMioRkIEdSGYwBWk6ADfH9Ao59bUArkuKsGw?e=BD1TJ9)

**CUARTO: REQUERIR** al apoderado de la parte demandada para que dentro del término de ejecutoria de la presente providencia, informen al Despacho los correos electrónicos y número telefónicos de los testigos que deban ser citados al proceso, so pena del rechazo de la prueba solicitada.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar al profesional del derecho **JAVIER EDUARDO VARGAS NARANJO** identificado con la c.c. No. 1.098.776.466 y portador de la T.P. No. 307.189 del C.S. de la J. como apoderado de la parte demandada **MARTIN EMILIO RODRIGUEZ CACERES**, en los términos del poder conferido visible a folio 103 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE<sup>4</sup> Y CÚMPLASE**

<sup>4</sup> El secretario de este juzgado deja constancia que el auto anterior se notificó a las partes por anotación en la lista de Estados Electrónicos fijados en [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) y, de hoy, **23 DE OCTUBRE DE 2020**

Medio de control: REPETICIÓN  
Demandante: ESE CLINICA GUANE  
Demandado: MARTIN EMILIO RODRIGUEZ CACERES  
Radicado: 2018-233-00

**Firmado Por:**

**ELSA BEATRIZ MARTINEZ RUEDA  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-  
SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**dc31833638c2be2eb7d205e184bc7935ae4311e5c7893e0488c75ff01b8a64c2**

Documento generado en 22/10/2020 01:16:34 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, 22 de octubre de 2020

**MEDIO DE CONTROL:** PROTECCIÓN DE DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS  
**DEMANDANTE:** ROSELIA PARRA OVALLE  
**DEMANDADO:** CONTRALORÍA MUNICIPAL DE BUCARAMANGA  
**RADICACIÓN:** 680013333003-2018-00413-00

Revisado el expediente, se observa que el Jefe Oficina Jurídica de la **CONTRALORÍA MUNICIPAL DE BUCARAMANGA** y el Director de la Oficina Jurídica de la **AUDITORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA** mediante correos electrónicos de fechas 14 y 19 de octubre, en su orden, respectivamente dieron respuesta a los requerimientos comunicados mediante Oficios 360 y 362 que anteceden; documentos todos estos que obran de folios 334 a 1672 del expediente digital.

En consecuencia, se dispone a **PONER EN CONOCIMIENTO DE LAS PARTES** los citados documentos, para que dentro del término de **TRES (03) DÍAS** siguientes a la notificación de este proveído se pronuncien.

Finalmente, se advierte que el **MUNICIPIO DE BUCARAMANGA** no ha dado respuesta al requerimiento comunicado mediante Oficio No. 361 del 06 de octubre de 2020, por lo que se dispondrá requerir a la citada entidad **en forma previa al trámite incidental de desacato a la orden judicial.**

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**

**ELSA BEATRIZ MARTINEZ RUEDA**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1fca40d5d382805d2b29e779591c57eaf385c910e6a2d97fdc77961e9d52e1ec**

Documento generado en 22/10/2020 01:16:27 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> El Secretario de este Juzgado, deja constancia que el auto anterior se notificó a las partes por anotación en la lista de Estados Electrónicos fijados en [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) y, de hoy, 23 DE OCTUBRE DE 2020.



## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintidós (22) de octubre de dos mil veinte (2020)

### AUTO FIJA FECHA

**EXPEDIENTE:** 2018-421  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** GLADYS INES ZABAL ABAUNZA  
**DEMANDADO:** DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA

Atendiendo la constancia secretarial que antecede, y en vista que el apoderado de la PARTE DEMANDADA - **DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA** -, interpuso oportunamente recurso de apelación (Fls. 377-385), contra la sentencia de primera instancia proferida el día 28 de septiembre de 2020 (Fls. 349-374), este Despacho considera pertinente fijar fecha para celebrar la AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN de que trata el inciso 4º del artículo 192 del C.P.A.C.A, dentro del proceso de la referencia, para el día **TRECE (13) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020) A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (09:00 A.M.)**.

**SE ADVIERTE** que la realización de la diligencia mencionada se adelantará de manera virtual a través de la plataforma virtual **MICROSOFT TEAMS**, para lo cual los intervinientes deberán ingresar dando click en el siguiente link: [https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting\\_N2JiMjM4MmQtMmFiNC00NDkxLWl1NzUtNGVkMjI3ZWQ1YzJl%40t\\_hread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%225416a067-1733-427f-9950-68925894d03e%22%7d](https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_N2JiMjM4MmQtMmFiNC00NDkxLWl1NzUtNGVkMjI3ZWQ1YzJl%40t_hread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%225416a067-1733-427f-9950-68925894d03e%22%7d)

De manera previa a la realización de la audiencia, **DEBERÁN CONSULTAR EL PROTOCOLO DE AUDIENCIA VIRTUAL**, el cual es de vital importancia al momento de su realización, haciendo click en el siguiente link:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b/g/person/adm03buc\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EXS\\_NtW9qDxLqbZPD\\_KeyYEBBcdF5ekYVEiAjut9qa9Cog?e=7MejTV](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b/g/person/adm03buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EXS_NtW9qDxLqbZPD_KeyYEBBcdF5ekYVEiAjut9qa9Cog?e=7MejTV)

**CUARTO:** Se informa a las partes, que **PODRÁN CONSULTAR EL EXPEDIENTE** digitalizado en el siguiente link: [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/person/adm03buc\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/ErKStTvBVNZFI\\_nAosKYANOWBD5vfOfFTKHnrRBDioX37cQ?e=VcGh8C](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/person/adm03buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/ErKStTvBVNZFI_nAosKYANOWBD5vfOfFTKHnrRBDioX37cQ?e=VcGh8C)



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

## NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE

Firmado Por:

**ELSA BEATRIZ MARTINEZ RUEDA**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-  
SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a8ae7ca37b7b7777173d988c5169fea00fe460dafb31dc0c8a5b2f3b8fef954f**

Documento generado en 22/10/2020 01:16:47 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

---

<sup>1</sup> El Secretario de este Juzgado, deja constancia que el auto anterior se notificó a las partes por anotación en la lista de Estados Electrónicos fijados en [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) hoy, **23 de octubre de 2020**.



## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintidós (22) de octubre de dos mil veinte (2020)

### Auto decide excepciones y fija fecha audiencia inicial

RADICADO:	2019-0312-00
MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE:	EDUARD ALEXANDER DIAZ LEON
DEMANDADO:	NACIÓN-RAMA JUDICIAL-DIRECCION EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

Ingresando el medio de control de la referencia al Despacho a fin de resolver las excepciones propuestas dentro del escrito de contestación de la demanda, en los términos de los artículos 100 y ss del CGP –*aplicables por remisión expresa del artículo 12 del Decreto 806 de 2020*–.

Revisado el mencionado escrito, se observa que se propone la excepción de **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA**, la cual sustenta en que la legitimación en la causa material se predica de las personas que tiene relación sustancial con los hechos y pretensiones que se invocan en la demanda. Agrega, que en el presente caso dicha situación no se configura como quiera que el error judicial alegado no está en cabeza de quien funge como demandante, como quiera que no fue parte dentro del proceso laboral de única instancia adelantado ante el Juzgado Primero laboral de pequeñas causas de Bucaramanga, y que presuntamente le causó los perjuicios reclamados.

Descendiendo al caso que nos ocupa se encuentra que el señor EDUARD ALEXANDER DIAZ LEON –*en nombre propio*– interpone el presente medio de control con el fin de que declare administrativamente responsable a la NACIÓN-RAMA JUDICIAL-DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL por el presunto defectuoso funcionamiento de la administración de justicia, por aplicación indebida de la norma que regula el reconocimiento de intereses moratorios de los retroactivos pensionales por parte del JUEZ PRIMERO LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BUCARAMANGA, dentro del proceso radicado con el No. 2016-526 en la que fungía como demandante el señor PEDRO LUIS RUEDA GOMEZ. Dicha situación, bajo su consideración, le ocasionó daños materiales y morales en razón a la prestación de sus servicios profesionales como abogado del señor RUEDA GOMEZ.

El Artículo 229 de la C. Pol. consagra el derecho de acceso a la administración de justicia como garantía de que toda persona podrá acudir ante un juez de la república a fin de que se estudien

Medio de control: REPARACIÓN DIRECTA  
Demandante: EDUARD ALEXANDER DIAZ LEON  
Demandado: NACIÓN-RAMA JUDICIAL-DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL  
Radicado: 2019-0312-00

sus pretensiones y obtenga una decisión. Sin embargo, dicho derecho tiene como presupuestos procesales de la acción, la legitimación en la causa, la capacidad para ser parte y el derecho de postulación.

Al respecto, el H. Consejo de Estado se ha pronunciado en varias ocasiones y ha concluido que esta figura *-la de la legitimación en la causa-* se refiere a la existencia de un vínculo o conexidad que inevitablemente debe probarse entre los sujetos que integran la relación controversial<sup>1</sup>.

Así mismo, debe resaltarse que esta figura procesal se configura tanto por activa como por pasiva y se predica en dos modalidades, una de hecho y otra material, siendo la primera la que se estructura entre las partes con la notificación del auto admisorio del líbello, esto es, con la debida integración del contradictorio; y la segunda, la que se edifica en la relación causal entre los hechos que soportan las pretensiones y las partes.

Así las cosas, el máximo Tribunal de lo Contencioso Administrativo ha señalado que *“resulta claro que cuando se hace necesario determinar si las personas vinculadas tiene la obligación de anular una actuación administrativa y/o restablecer un derecho, la decisión encaminada a determinar la legitimación material o sustancial, debe producirse a través de sentencia y no en desarrollo de la audiencia inicial, puesto que aquella legitimación requiere sentencia de mérito, mientras que en tratándose de la legitimación de hecho o procesal, esta debe resolverse en desarrollo de la audiencia inicial, en tanto obedece forzosamente a un presupuesto procesal que debe estudiarse y resolverse en el marco de la primera etapa del proceso, lo que precisamente configura la denominación doctrinal que se le ha dado de excepción “mixta”.*<sup>2</sup>

Ahora bien, el demandante presenta el medio de control de la referencia en nombre propio, pues considera que la sentencia proferida por el JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BUCARAMANGA el 20 de octubre de 2017, le perjudicó en sus derechos económicos y patrimoniales, teniendo en cuenta su derecho de postulación. Sin embargo, para esta operadora judicial el señor EDUARD ALEXANDER DIAZ LEON no tiene legitimación en la causa por activa para interponer la presente reparación directa, como quiera que no fue parte dentro de la demanda ordinaria laboral de única instancia que adelantó el señor PEDRO LUIS RUEDA GOMEZ contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES ante el mencionado Despacho Judicial, y que se identificaba con el radicado No. 6800114105001-2016-00526-00, ni intervino como tercero interesado, siendo al parecer su única labor *–pues no obra prueba del poder otorgado para el efecto–*, la de actuar como apoderado judicial del señor PEDRO LUIS RUEDA GOMEZ, sin que se advierta su participación en alguna

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO, SECCIÓN SEGUNDA, SUBSECCIÓN A, Sentencia del 25 de marzo de 2010, radicación No. 05001-23-31-000-2000-02571-01.

<sup>2</sup> CONSEJO DE ESTADO, SALA PLENA CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA - SECCIÓN SEGUNDA, sentencia de fecha 29 de febrero de 2016, radicado nº 08001-23-33-000-2013-00286-01.

Medio de control: REPARACIÓN DIRECTA  
Demandante: EDUARD ALEXANDER DIAZ LEON  
Demandado: NACIÓN-RAMA JUDICIAL-DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL  
Radicado: 2019-0312-00

otra calidad de la cual pueda invocarse interés económico o patrimonial respecto de las pretensiones de la demanda del proceso laboral señalado.

En efecto, de la lectura de la sentencia allegada, se advierte que dentro del trámite procesal adelantado ante el JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BUCARAMANGA solo fungía como demandante el señor PEDRO LUIS RUEDA GOMEZ, es decir no se evidencia ningún tercero o coadyuvante de las pretensiones de la demanda. Es por ello, que el Despacho considera que el hecho de que el señor EDUARD ALEXANDER DIAZ LEON hubiese fungido como apoderado del señor RUEDA GOMEZ dentro del proceso ordinario laboral, no lo legitima para interponer el presente medio de control, pues participación solo se limitó a representar los intereses de su prohijado y no los suyos; es decir, sus potestades como apoderado –según lo establecido en el artículo 77 del CGP-, le confieren la facultad de formular las pretensiones que estimaba convenientes para beneficio de su asistido, pero actuando en nombre y representación de esa persona, y no en el suyo propio.

Teniendo en cuenta lo antes expuesto, **SE DECLARARÁ PROBADA** la excepción de **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA** invocada por la parte demandada, y como consecuencia, dar por terminado el presente medio de control.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA,**

#### RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR PROBADA** la excepción de **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA**, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO: DAR POR TERMINADO** el medio de control de la referencia, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia, **ARCHIVENSE** las diligencias, previas las constancias del caso.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar al profesional del derecho **NÉSTOR RAÚL URREA RECAURTE** identificado con la c.c. No. 1.098.645.833 y portador de la T.P. No. 239.779 del C.S. de la J. como apoderado de la parte demandada, en los términos del poder conferido visible a folio 53 del expediente digital. **ACÉPTESE** la sustitución de poder que realiza a su homóloga **EVA GABRIELA CHAPARRO URIBE** identificada con la c.c. No. 1.100.962.399 y portadora de la T.P. No. 290.064 del C.S. de la J. según sustitución que obra a folio 58 del expediente digital.

*Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander*

Medio de control: REPARACIÓN DIRECTA  
Demandante: EDUARD ALEXANDER DIAZ LEON  
Demandado: NACIÓN-RAMA JUDICIAL-DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL  
Radicado: 2019-0312-00

## NOTIFÍQUESE<sup>3</sup> Y CÚMPLASE

**Firmado Por:**

**ELSA BEATRIZ MARTINEZ RUEDA  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE  
BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5e333f0592a71da4b32f9f2a5629d16a0c70b0c5d05f1dd41e15a7be90d0b997**

Documento generado en 22/10/2020 01:16:36 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

---

<sup>3</sup> El secretario de este juzgado deja constancia que el auto anterior se notificó a las partes por anotación en la lista de Estados Electrónicos fijados en [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) y, de hoy, **23 DE OCTUBRE DE 2020**



## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintidós (22) de octubre de dos mil veinte (2020)

### Auto decide excepciones y fija fecha audiencia inicial

RADICADO:	2019-0333-00
MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE:	ROGELIO CRISTANCHO MORENO
DEMANDADO:	NACIÓN-FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN Y OTROS

Ingresa el medio de control de la referencia al Despacho a fin de resolver las excepciones propuestas dentro de los escritos de contestación de la demanda, en los términos de los artículos 100 y ss del CGP –aplicables por remisión expresa del artículo 12 del Decreto 806 de 2020-.

Revisados los escritos de contestación de la demanda se propusieron las siguientes excepciones:

La **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICÍA NACIONAL** propone la excepción de **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA** con relación a la señora **GLORIA ESPERANZA JAIMES**, la cual fundamenta en que dentro de la demanda no se encuentra acreditada su condición de compañera permanente del señor **ROGELIO CRISTANCHO MORENO**.

Por su parte, la **NACIÓN-FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN** propone la excepción de **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA** pues considera que la facultad jurisdiccional de imponer la medida de aseguramiento recae en los jueces de control de garantías.

- **De la falta de legitimación en la causa por activa propuesta por la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICÍA NACIONAL**

En primer lugar, procede el Despacho a resolver la excepción que denomina **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA** con relación a la demandante **GLORIA ESPERANZA JAIMES** propuesta por el apoderado de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICÍA NACIONAL**.

Al respecto es preciso mencionar que existen dos clases de legitimación: la de hecho y la material. El Consejo de Estado ha indicado que *“la primera hace referencia a la circunstancia de obrar dentro del proceso en calidad de demandante o demandado, una vez se ha iniciado el mismo en ejercicio del derecho de acción y en virtud de la correspondiente pretensión procesal, mientras que la segunda da cuenta de la participación o vínculo que tienen las personas -siendo o no partes del proceso-, con el acaecimiento de los hechos que originaron la formulación de la demanda. En este sentido, no siempre quien se encuentra legitimado de hecho tiene que estarlo materialmente, en consideración a que si*

Medio de control: REPARACIÓN DIRECTA  
Demandante: ROGELIO CRISTANCHO MORENO Y OTROS  
Demandado: NACIÓN-FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN Y OTROS  
Radicado: 2019-0333-00

*bien puede integrar una de las partes de la litis, ello no implica que frente a la ley tenga un interés jurídico sustancial en cuanto al conflicto<sup>1</sup>”.*

Acorde con lo anterior existe **legitimación en la causa de hecho**, originada en la simple **alegación** de la calidad en la demanda, la cual encuentra su justificación en lo dispuesto en el **artículo 140 del CPACA**, al señalar que **“la persona interesada podrá demandar”** la reparación de los perjuicios ocasionados por Agentes del Estado, siendo entonces ese interés suficiente para accionar. Por su parte, la **legitimación material** corresponde a aquella que surge cuando se prueba realmente la calidad alegada a efectos de obtener una sentencia favorable a las pretensiones.

La jurisprudencia reconoce la legitimación en la causa sustantiva para actuar en calidad de demandante en curso del proceso de reparación directa a quien, *-además de demostrar la existencia del daño antijurídico como requisito necesario para que surja la responsabilidad de la Administración y el consecuente deber de reparación-*, prueba que ha sufrido un **perjuicio cierto y personal**. Precisamente el carácter personal del perjuicio a indemnizar supone que pueda ser sufrido por **cualquier persona** que se crea lesionada como víctima directa o indirecta, quien quedará en posibilidad de formular una pretensión tendiente a obtener la indemnización de los perjuicios que sufrió.

Ahora bien, las **víctimas indirectas** *-también conocidos como damnificados-*, son todas aquellas personas que han sufrido perjuicios derivados del daño padecido por la víctima directa con ocasión de la acción u omisión de los Agentes del Estado y que, en virtud de dicha condición, se encuentran legitimadas para demandar ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo a efecto de obtener la reparación de los perjuicios, lo que dependerá en todo caso, de la demostración de la existencia del carácter personal del perjuicio.

Acorde con lo anterior, descendiendo al caso materia de estudio, se tiene entonces que la señora **GLORA ESPERANZA JAIMES** acude ante la Jurisdicción a reclamar la indemnización de los perjuicios derivados de la privación presuntamente injusta de la que fue víctima el señor **ROGELIO CRISTANCHO MORENO**, en calidad de **víctima indirecta o damnificada**, por lo es claro que se encuentra legitimada de hecho para actuar en la causa por activa, en tanto está actuando como demandante al interior de la presente causa; no obstante, para determinar si se encuentra o no legitimada materialmente, se hace necesaria la acreditación de una relación marital o de hecho entre la actora y el directamente lesionado, lo cual solo podrá ocurrir con el devenir procesal.

---

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO. SECCION TERCERA. SUBSECCION B. Sentencia de fecha veintisiete (27) de marzo de dos mil catorce (2014). C.P. DANILO ROJAS BETANCOURTH. Radicación número: 25000-23-26-000-1999-00802-01(28204).

Medio de control: REPARACIÓN DIRECTA  
Demandante: ROGELIO CRISTANCHO MORENO Y OTROS  
Demandado: NACIÓN-FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN Y OTROS  
Radicado: 2019-0333-00

En este orden, al ser la legitimación en la causa “*un elemento de la pretensión más no de la acción, en la medida en que se trata de una condición propia del derecho sustancial y no una condición procesal*”<sup>2</sup>, la excepción propuesta por la parte demandada de **FALTA DE LEGITIMACIÓN POR ACTIVA**, solo será resuelta con el fondo del asunto.

- **De la falta de legitimación en la causa por pasiva propuesta por la NACIÓN-FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**

Con relación a la excepción propuesta por la apoderada de la **NACIÓN-FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, el H. Consejo de Estado ha establecido la vigencia de la legitimación en la causa por pasiva de la Fiscalía General de la Nación cuando se estudia la responsabilidad del estado frente a la privación injusta de la libertad, toda vez que la misma se encuentra conformada por los actos procesales de la Fiscalía y del Juez Penal, señalando<sup>3</sup>:

*“ [E]l caso bajo estudio implica una responsabilidad de carácter objetivo en la que no es necesario probar que la autoridad judicial incurrió en algún tipo de falla (...) [así,] se procederá a declarar la responsabilidad administrativa de la Nación-Fiscalía General de la Nación y de la Nación-Rama Judicial por la privación injusta de la libertad que soportó el demandante, porque la decisión de imponer tal restricción a la libertad en el sistema penal acusatorio de corte adversarial establecido mediante la Ley 906 de 2004, no corresponde exclusivamente a la voluntad de los jueces penales, ya que esta es una determinación que se encuentra conformada por varios actos procesales como son la solicitud por parte de la Fiscalía y la providencia emitida por el juzgador.*

(...)

**Sin intervención de la Fiscalía no hay lugar a la intervención del Juez, ni por lo tanto, se da la medida de aseguramiento. En el esquema del sistema penal acusatorio adoptado por la Ley 906 de 2004, la actuación del Juez nunca es oficiosa y por lo tanto no se explica en sí misma.**

*De lo anterior se colige que en el caso de las medidas de aseguramiento contempladas en el nuevo sistema procesal penal no es posible identificar una causa eficiente, de la que se pueda predicar la suficiencia. En efecto, la acción de la Fiscalía no produce efectos sin la intervención del Juez de Garantías, ni éste puede intervenir si el ente acusador no lo faculta previamente presentando solicitud de legalización de la captura y la adopción de medida de aseguramiento. En otras palabras, en el modelo actual, la privación de la libertad se explica únicamente en términos de concausalidad. La actuación estatal que priva de la libertad es, pues, un acto estatal complejo que principia en la solicitud de la Fiscalía y concluye en la orden del Juez de Garantías. La actuación de la Fiscalía influye efectivamente en la determinación de la privación de la libertad. Es causalidad eficiente real, pero no absoluta.”* (Negrillas y subrayas fuera del texto original)

En consecuencia, teniendo en cuenta el enfoque actual de la jurisprudencia, este Despacho **DECLARA NO PROBADA** la excepción de **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA** deprecada por la **NACIÓN-FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**.

<sup>2</sup> CONSEJO DE ESTADO. SECCIÓN TERCERA. Sentencia de fecha 14 de octubre de 2015. C.P. DANILO ROJAS BETANCOIRTH. Radicación N° 25000-23-26-000-2002-01209-02.

<sup>3</sup> CONSEJO DE ESTADO - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - SECCIÓN TERCERA - SUBSECCIÓN B - Consejero ponente: DANILO ROJAS BETANCOIRTH - Bogotá, D.C., veinticinco (25) mayo de dos mil diecisiete (2017) - Radicación número: 25000-23-26-000-2009-00532-01(40166)

Medio de control: REPARACIÓN DIRECTA  
Demandante: ROGELIO CRISTANCHO MORENO Y OTROS  
Demandado: NACIÓN-FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN Y OTROS  
Radicado: 2019-0333-00

Finalmente, revisado el expediente, este Despacho no encuentra probados hechos constitutivos de excepciones previas, ni tampoco las de cosa juzgada, caducidad, transacción y conciliación, a las que alude el numeral 6º del art. 180 del C.P.A.C.A., respecto de los cuales deba pronunciarse de oficio, por lo que se continuará con el trámite correspondiente, esto es, se fijará fecha para celebrar audiencia inicial.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA,**

### RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR NO PROBADAS** las excepciones de **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA y PASIVA**, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO: FIJAR** fecha para celebrar la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 del CPACA dentro del proceso de la referencia, la cual habrá de realizarse el día **TRES (03) DE NOVIEMBRE DOS MIL VEINTE (2020)** a las **DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 A.M.)**.

Se advierte a las partes que la presente diligencia se realizará de manera virtual a través de la plataforma TEAMS, conforme a los lineamientos del artículo 7 del Decreto 806 de 2020, para lo cual los intervinientes deben ingresar dando click en el siguiente link:

[https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting\\_ODgyNDAXzjktMGNhNi00MjM4LTlIMWYtY2NIMzRmNDQ0NzVm%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%222c78b07f-c6ea-49d8-8791-ea5644eac37a%22%7d](https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_ODgyNDAXzjktMGNhNi00MjM4LTlIMWYtY2NIMzRmNDQ0NzVm%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%222c78b07f-c6ea-49d8-8791-ea5644eac37a%22%7d)

De manera previa deberá consultar del protocolo de audiencia virtual, el cual es de vital importancia al momento de su realización, haciendo click en el siguiente link:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b/g/person/adm03buc\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EXS\\_NtW9qDxLqbZPD\\_KeyYEBBcdF5ekYVEiAjut9qa9Cog?e=6euzWm](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b/g/person/adm03buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EXS_NtW9qDxLqbZPD_KeyYEBBcdF5ekYVEiAjut9qa9Cog?e=6euzWm)

Se informa a las partes, que podrán consultar el expediente digitalizado en el siguiente link:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/person/adm03buc\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EIimplmijanhJn1mqPrayxv0BuLlvbQ9VnTn4c9L3D7a4Ng?e=ahXUrV](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/person/adm03buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EIimplmijanhJn1mqPrayxv0BuLlvbQ9VnTn4c9L3D7a4Ng?e=ahXUrV)

**TERCERO: REQUERIR** al apoderado de la parte demandante para que dentro del término de ejecutoria de la presente providencia, informen al Despacho los correos electrónicos y número telefónicos de los testigos que deban ser citados al proceso, so pena del rechazo de la prueba solicitada.

*Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander*

Medio de control: REPARACIÓN DIRECTA  
Demandante: ROGELIO CRISTANCHO MORENO Y OTROS  
Demandado: NACIÓN-FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN Y OTROS  
Radicado: 2019-0333-00

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar al profesional del derecho **JORGE ALEXANDER CASTILLO CASTAÑEDA** identificado con la c.c. No. 91.518.347 y portador de la T.P. No. 203.592 del C.S. de la J. como apoderado de la parte demandada **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICÍA NACIONAL**, en los términos del poder conferido visible a folio 172 del expediente digital.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar a la profesional del derecho **CLARA INES CEDIEL CABALLERO** identificada con la c.c. No. 63.354.508 y portadora de la T.P. No. 81.954 del C.S. de la J. como apoderada de la parte demandada **NACIÓN-FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, en los términos del poder conferido visible a folio 223 del expediente digital.

**SEXTO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar al profesional del derecho **NÉSTOR RAÚL URREA RECAURTE** identificado con la c.c. No. 1.098.645.833 y portador de la T.P. No. 239.779 del C.S. de la J. como apoderado de la parte demandada, en los términos del poder conferido visible a folio 269 del expediente digital. **ACEPTESE** la sustitución de poder que realiza a su homóloga **JULIANA ANDREA GÓMEZ SANDOVAL** identificada con la c.c. No. 1.014.234.289 y portadora de la T.P. No. 266.156 del C.S. de la J. según sustitución que obra a folio 275 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE<sup>4</sup> Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**ELSA BEATRIZ MARTINEZ RUEDA  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3a628cfe3c13ebeaf21b4ccb8beb880c8d5f307554041f01254ed76212dbdb74**

Documento generado en 22/10/2020 01:16:37 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>4</sup> El secretario de este juzgado deja constancia que el auto anterior se notificó a las partes por anotación en la lista de Estados Electrónicos fijados en [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) y, de hoy, 23 DE OCTUBRE DE 2020



## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, 22 de octubre de 2020

**MEDIO DE CONTROL:** PROTECCIÓN DE DERECHOS E INTERESES  
COLECTIVOS  
**ACCIONANTE:** ADOLFO SERRANO HERRERA Y OTRO  
**ACCIONADO:** MUNICIPIO DE PIEDECUESTA Y OTRO  
**EXPEDIENTE:** 680013333003-2019-00385-00

Revisado el expediente, se tiene que transcurrió en silencio el término de traslado otorgado a las partes para formular objeciones, solicitar aclaración y/o complementación respecto del Concepto Técnico rendido por los Ingenieros **MARIA CONCHITA ARDILA ITRIAGO, ÁNGEL SEPÚLVEDA HERNÁNDEZ** y **CARLOS MAURICIO HERRERA VARGAS**, todos adscritos a la Secretaría de Infraestructura del Departamento de Santander. En consecuencia, destacándose que se han recaudado la totalidad de las pruebas decretadas, por lo que se **DECLARA QUE LA ETAPA PROBATORIA HA QUEDADO FENECIDA**, por consiguiente, se da por terminada la misma.

Así las cosas, y teniendo en cuenta que no existen más pruebas por recaudar, se dispone **CORRER TRASLADO** a las partes y a la agente del Ministerio Público, por el término de **CINCO (5) DÍAS** contados a partir del día siguiente a su notificación, para que si a bien lo tienen, presenten sus **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** en concordancia con lo previsto en el artículo 33 de ley 472 de 1998.

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

**ELSA BEATRIZ MARTINEZ RUEDA**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4907aa113a140f7b8f0baac188b3ed63b84b0321ef91d5c9e124c1b93717b4c3**

<sup>1</sup> El Secretario de este Juzgado, deja constancia que el auto anterior se notificó a las partes por anotación en la lista de Estados Electrónicos fijados en [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) y, de hoy, 23 DE OCTUBRE DE 2020.

RADICADO 680013333003201800022000  
M.C.: PROTECCIÓN DE DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS  
DEMANDANTE: CORPORACIÓN COLEGIO PANAMERICANO  
DEMANDADO: MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA Y OTROS

Documento generado en 22/10/2020 01:16:28 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintidós (22) de octubre de dos mil veinte (2020)

### Auto admite intervención

RADICADO: 2019-0427-00  
MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA  
DEMANDANTE: CARLOS DANIEL MARTINEZ INFANTE Y OTROS  
DEMANDADO: ESE HOSPITAL LOCAL DE PIEDECUESTA

Procede el Despacho a estudiar la solicitud de llamamiento en garantía efectuada por el apoderado de la parte demandada **ESE HOSPITAL LOCAL DE PIEDECUESTA**, frente a **SEGUROS DEL ESTADO S.A., SINDICATO DE TRABAJADORES DEL SECTOR SALUD EN COLOMBIA – SINTRASACOL** y **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**

### **Antecedentes**

Los demandantes –*a través de apoderado*- interponen el presente medio de control para que se declare administrativamente y patrimonialmente responsable a la **ESE HOSPITAL LOCAL DE PIEDECUESTA** por los perjuicios causados en razón de la prestación del servicio médico ginecobstétrico en el que resultó fallecido del hijo que esperaba la señora SORANY BELTRAN GALLO.

Notificada la demanda, dentro del término de contestación de la misma, el apoderado de la **ESE HOSPITAL LOCAL DE PIEDECUESTA**, mediante escrito separado, efectuó el llamamiento en garantía frente **SEGUROS DEL ESTADO S.A., SINDICATO DE TRABAJADORES DEL SECTOR SALUD EN COLOMBIA – SINTRASACOL** y **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**

Para decidir se **considera**:

Sobre la figura del llamamiento en garantía establece el artículo 225 del CPACA lo siguiente:

**“ARTÍCULO 225. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.** Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

*El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.*

**El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:**

- 1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.**
- 2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.**
- 3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.**
- 4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.**

Medio de control: REPARACION DIRECTA  
Demandante: CARLOS DANEIL MARTINEZ Y OTROS  
Demandado: ESE HOSPITAL LOCAL DE PIEDECUESTA  
Radicado: 2019-0427-00

*El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la Ley [678](#) de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen.” (Negrilla fuera de texto).*

Conforme a la norma antes transcrita, resulta claro para el Despacho que el llamamiento en garantía debe cumplir con unos requisitos mínimos establecidos en el artículo 225 del CPACA, *-precepto normativo del cual se extrae que el llamamiento debe ser presentado mediante escrito en el cual debe constar-: i) el nombre del llamado y el de su representante, si este no puede comparecer por sí mismo al proceso; ii) la indicación del domicilio del llamado; iii) los hechos en los cuales se basa el llamamiento en garantía efectuado, así como los fundamentos jurídicos del mismo; y por último iv) la dirección de quién efectúa el llamamiento en garantía.*

La finalidad de dicha figura procesal es *“que el llamado en garantía se convierta en parte del proceso, a fin de que haga valer dentro del mismo proceso su defensa acerca de las relaciones legales o contractuales que lo obligan a indemnizar o a reembolsar, y al igual del denunciado en el pleito, acude no solamente para auxiliar al denunciante, sino para defenderse de la obligación legal del saneamiento<sup>1</sup>”.*

#### ***Del llamamiento en garantía frente a SEGUROS DEL ESTADO S.A.***

Se sustenta la solicitud del llamamiento en la póliza de seguro No. 96-03-101007131, siendo el tomador la ESE HOSPITAL LOCAL DE PIEDECUESTA, con vigencia entre el 02/08/2018 al 02/08/2019 cuyo amparo son los errores u omisiones – responsabilidad civil profesional de clínicas y hospitales (fls. 142-146 exp. digital)

En este orden, al encontrarse probada la relación contractual entre la demandada ESE HOSPITAL LOCAL DE PIEDECUESTA con el llamado en garantía SEGUROS DEL ESTADO S.A., de la cual se derivaría una posible reembolso por el pago de sentencia condenatoria, se accederá a la solicitud del llamamiento en garantía pues la solicitud cumple con las formalidades señaladas en el artículo 225 del CPACA, esto, es se indicó el nombre, el domicilio, los hechos y fundamentos jurídicos en que se cimienta y la dirección de notificación.

#### ***Del llamamiento en garantía frente al SINDICATO DE TRABAJADORES DEL SECTOR SALUD EN COLOMBIA – SINTRASACOL***

Se sustentó la solicitud del llamamiento en el contrato de prestación de servicios profesionales No. 042 de 2019 suscrito con el **SINDICATO DE TRABAJADORES DEL SECTOR SALUD EN COLOMBIA – SINTRASACOL**, con vigencia entre el 1 de febrero al 31 de diciembre de 2019, el cual tiene como objeto *la ejecución colectiva sindical de los procesos y subprocesos asistenciales de carácter*

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO. SECCION TERCERA. Sentencia de fecha tres (3) de marzo de dos mil diez (2010). C.P. RUTH STELLA CORREA PALACIO. Radicación N° 47001-23-31-000-2004-01224-01 (37889).

Medio de control: REPARACION DIRECTA  
Demandante: CARLOS DANEIL MARTINEZ Y OTROS  
Demandado: ESE HOSPITAL LOCAL DE PIEDECUESTA  
Radicado: 2019-0427-00

*profesional, técnico, tecnológico y auxiliares requeridas por la ESE HOSPITAL LOCAL DE PIEDECUESTA*  
(fls. 152-165 exp. digital)

El anterior documento da cuenta de una relación contractual existente entre la ESE HOSPITAL LOCAL DE PIEDECUESTA y el SINDICATO DE TRABAJADORES DEL SECTOR SALUD EN COLOMBIA – SINTRASACOL, de la que presuntamente se puede derivar que el pago de perjuicios pretendido a través del presente medio de control sea pagado total o parcialmente por el llamado en garantía, situación que será resuelta al momento de proferir el correspondiente fallo.

Así las cosas y como quiera que la solicitud de llamamiento frente al SINDICATO DE TRABAJADORES DEL SECTOR SALUD EN COLOMBIA – SINTRASACOL cumple con las formalidades señaladas en el artículo 225 del CPACA, esto, es se indicó el nombre, el domicilio, los hechos y fundamentos jurídicos en que se cimienta y la dirección de notificación, se dispondrá su admisión.

#### ***Del llamamiento en garantía frente a SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.***

El llamamiento en garantía frente a SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., se fundamentó en las pólizas de seguro Nos. 2287054-7 de cumplimiento a favor de entidades públicas – la que ampara la calidad del servicio y la 609153-4 de responsabilidad civil derivada de cumplimiento (fls. 146-151 exp. digital).

Revisados los documentos señalados se encuentra lo siguiente:

- Póliza No. 2287054-7 cuyo tomador es el SINDICATO DE TRABAJADORES DEL SECTOR SALUD EN COLOMBIA – SINTRASACOL y beneficiario la ESE HOSPITAL LOCAL DE PIEDECUESTA, cuya cobertura es la calidad del servicio, cumplimiento del contrato y el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales, cuya vigencia es entre el 31 de enero al 30 de noviembre de 2019.
- Póliza No. 609153-4, cuyo tomador y asegurado es el SINDICATO DE TRABAJADORES DEL SECTOR SALUD EN COLOMBIA – SINTRASACOL, cuya cobertura es cubrir los perjuicios que cause el asegurado tanto en la modalidad de daño emergente, como en la modalidad de lucro cesante, al igual que la de perjuicios extrapatrimoniales del contrato No 042 de 2019.

En este orden, se percata el Despacho que las pólizas señaladas amparan la ejecución del contrato suscrito entre la ESE HOSPITAL LOCAL DE PIEDECUESTA y SINTRASACOL y la responsabilidad civil en la que pueda incurrir el asegurado y tomador SINTRASACOL en la ejecución del contrato No. 042 de 2019; de donde se infiere que la ESE HOSPITAL LOCAL DE PIEDECUESTA no demuestra una relación legal o contractual con la llamada en garantía SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., que amerite la procedencia del llamamiento en garantía. Por lo cual se denegará la solicitud.

Medio de control: REPARACION DIRECTA  
Demandante: CARLOS DANEIL MARTINEZ Y OTROS  
Demandado: ESE HOSPITAL LOCAL DE PIEDECUESTA  
Radicado: 2019-0427-00

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA**

### RESUELVE

**PRIMERO: ADMÍTASE** la solicitud de **LLAMAMIENTO DE GARANTÍA** elevado por la demandada **ESE HOSPITAL LOCAL DE PIEDECUESTA** frente a **SEGUROS DEL ESTADO S.A.** y el **SINDICATO DE TRABAJADORES DEL SECTOR SALUD EN COLOMBIA - SINTRASACOL**, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa e este auto.

**SEGUNDO: DENIÉGASE** la solicitud de **LLAMAMIENTO DE GARANTÍA** elevado por la **ESE HOSPITAL LOCAL DE PIEDECUESTA** frente a **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa de este auto.

**TERCERO:** Como consecuencia de lo anterior, **NOTIFÍQUESE** a los llamados en garantía **SEGUROS DEL ESTADO S.A.** y **SINDICATO DE TRABAJADORES DEL SECTOR SALUD EN COLOMBIA - SINTRASACOL**, de conformidad con el numeral 4º del artículo 171 del C.P.A.C.A.

**CUARTO:** De conformidad con lo establecido en el artículo 225 del CPACA, **ADVIÉRTASE** a los llamados en garantía que una vez realizada la notificación personal de conformidad con lo previsto en el artículo 171 del CPACA, comenzará a correr el término de traslado por quince (15) días, a efectos de que proceda a responder el llamamiento en garantía efectuado.

**QUINTO: REQUIÉRASE** a los llamados en garantía, para que junto con la contestación del llamamiento en garantía, alleguen al proceso todas las pruebas que tengan en su poder y que pretendan hacer valer.

**SEXTO: RECONÓZCASE** personería para actuar al profesional del derecho **SERGIO GIOVANNY SOTO URIBE**, identificado con cédula de ciudadanía No. 13.870.393 y portador de la T.P. No. 156.294 del C.S de la J, como apoderado de la demandada **ESE HOSPITAL LOCAL DE PIEDECUESTA**.

**NOTIFÍQUESE<sup>2</sup> Y CÚMPLASE**

---

<sup>2</sup> El secretario de este juzgado deja constancia que el auto anterior se notificó a las partes por anotación en la lista de Estados Electrónicos fijados en [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) y, de hoy, **23 DE OCTUBRE DE 2020**

Medio de control: REPARACION DIRECTA  
Demandante: CARLOS DANEIL MARTINEZ Y OTROS  
Demandado: ESE HOSPITAL LOCAL DE PIEDECUESTA  
Radicado: 2019-0427-00

**Firmado Por:**

**ELSA BEATRIZ MARTINEZ RUEDA  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-  
SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9a02be87d72078ebf81cda473c43c86ca9adff8e6f5f7e364b86059b94d32c18**

Documento generado en 22/10/2020 01:16:39 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander*



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BUCARAMANGA**

Bucaramanga, 22 octubre de 2020

**EXPEDIENTE No.:** 680013333003-2020-00040-00  
**DEMANDANTE:** HERLEING MANUEL ACEVEDO GARCÍA  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE PIEDECUESTA  
**MEDIO DE CONTROL:** **PROTECCIÓN DE DERECHOS E INTERESES  
COLECTIVOS**

Revisado el plenario, se observa que mediante memorial obrante de folios 78 a 85 del expediente digital, la **SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA DEL DEPARTAMENTO DE SANTANDER** allegó el **CONCEPTO TÉCNICO** que le fue requerido mediante proveído dictado en audiencia especial de pacto de cumplimiento celebrada el pasado 21 de septiembre de 2020 y comunicado mediante Oficio No. 043 de igual fecha.

En ese orden, se dispone poner en conocimiento de las partes, el **CONCEPTO TÉCNICO** rendido por el Profesional en Arquitectura **MARLON YAMITH MUJICA VELANDIA**, contratista de la **SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA DEL DEPARTAMENTO DE SANTANDER** (fls.78-85).

En consecuencia y atendiendo a lo estipulado por el artículo 32 de ley 472 de 1998, **CORRASE TRASLADO** del citado **CONCEPTO TÉCNICO** por el término de **CINCO (5) DÍAS HÁBILES**, durante el cual las partes podrán solicitar su aclaración y complementación, o formular las objeciones que consideren pertinentes.

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**ELSA BEATRIZ MARTINEZ RUEDA**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

<sup>1</sup> El Secretario de este Juzgado, deja constancia que el auto anterior se notificó a las partes por anotación en la lista de Estados Electrónicos fijados en [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) y, de hoy, 23 DE OCTUBRE DE 2020.

RADICADO 68001333300320200016900  
M.C.: PROTECCIÓN DE DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS  
DEMANDANTE: JAIME ORLANDO MARTINEZ GARCIA  
DEMANDADO: MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA  
JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Código de verificación:

**3f401ae69999927868673467dd810e27c9b73462a8bb4f8a3cf4117d60b8452c**

Documento generado en 22/10/2020 01:16:29 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, 22 de octubre de 2020

### AUTO FIJA FECHA PARA REANUDAR AUDIENCIA DE PACTO DE CUMPLIMIENTO

**MEDIO DE CONTROL:** PROTECCIÓN DE DERECHOS E INTERESES  
COLECTIVOS  
**DEMANDANTE:** DEFENSORÍA DEL PUEBLO-REGIONAL  
SANTANDER  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE SURATÁ  
**RADICACIÓN:** 680013333003-2019-00111-00

Revisado el expediente, se observa que mediante memorial que antecede la **CORPORACIÓN AUTÓNOMA PARA LA DEFENSA DE LA MESETA DE BUCARAMANGA – CDMB** allegó el informe Técnico requerido mediante Auto dictado en audiencia Especial de Pacto de Cumplimiento, cuyo decreto motivó la suspensión de la referida audiencia. En consecuencia, se impone fijar **FECHA** para **REANUDAR** la audiencia de pacto de cumplimiento dentro del proceso de la referencia.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

### RESUELVE:

**PRIMERO: FÍJESE** como fecha y hora para reanudar la celebración de la **Audiencia Especial de Pacto de Cumplimiento**, el día **VEINTINUEVE (29) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTE (2020), A LAS ONCE DE LA MAÑANA (11:00 A.M.).**

Las partes y el Ministerio Público quedarán citadas para asistir a la audiencia referida una vez se notifique el presente auto. Así mismo, se advierte la obligación que les asiste de comparecer a la mencionada audiencia, so pena de las consecuencias previstas en la norma precitada.

**SEGUNDO: SE ADVIERTE** que la realización de la diligencia mencionada se adelantará de manera virtual a través de la plataforma virtual **MICROSOFT TEAMS**, para lo cual los intervinientes deberán ingresar dando **[CLICK AQUÍ.](#)**

**TERCERO:** De manera previa a la realización de la audiencia, **DEBERÁN CONSULTAR EL PROTOCOLO DE AUDIENCIA VIRTUAL**, el cual es de vital importancia al momento de su realización, haciendo **[CLICK AQUÍ.](#)**

**CUARTO:** Se informa a las partes, que **PODRÁN CONSULTAR EL EXPEDIENTE** digitalizado dando **[CLICK AQUÍ.](#)**

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE BUCARAMANGA  
RADICADO: 68001333300320190011100  
REFERENCIA: ACCION POPULAR  
DEMANDANTE: DEFENSORÍA DEL PUEBLO-REGIONAL SANTANDER  
ACCIONADO: MUNICIPIO DE SURATÁ

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**ELSA BEATRIZ MARTINEZ RUEDA  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE  
BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b41898008a1af0e53c68cdc28979ce650b2dde8db6e4ec3dc8eb6b6fe3d94a**

Documento generado en 22/10/2020 04:49:30 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

---

<sup>1</sup> El Secretario de este Juzgado, deja constancia que el auto anterior se notificó a las partes por anotación en la lista de Estados Electrónicos fijados en [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) y, de hoy, 23 DE OCTUBRE DE 2020.