



**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
SINCELEJO – SUCRE**

Carrera 16 N° 22-51, Sexto Piso, Edificio Gentium, Tel. 2754780 Ext.: 2076

---

Sincelejo, seis (06) de junio de dos mil diecisiete (2017)

EJECUTIVO

RADICACIÓN N° 70001-33-33-009-2017-00079-00

DEMANDANTE: DOMINGO VERGARA VARGAS

DEMANDADO: FONDO DE VIVIENDA DE INTERÉS SOCIAL Y REFORMA  
URBANA DE SINCELEJO- FOVIS

Tema: Inadmisión de demanda

**1. ASUNTO A DECIDIR**

La presente demanda instaurada por el señor DOMINGO VERGARA VARGAS contra el FONDO DE VIVIENDA DE INTERÉS SOCIAL Y REFORMA URBANA DE SINCELEJO- FOVIS, ha ingresado para tomar decisión.

**ANTECEDENTES**

En el presente proceso ejecutivo el señor DOMINGO VERGARA VARGAS, solicita a través de apoderado judicial, se libre mandamiento de pago en contra del FONDO DE VIVIENDA DE INTERÉS SOCIAL Y REFORMA URBANA DE SINCELEJO- FONVIS, por las siguientes sumas:

- CATORCE MILLONES QUINIENTOS DOCE MIL SETECIENTOS SETENTA Y DOS PESOS (\$14.512.772), por concepto de sanción moratoria de cesantías año 2006.
- TRESCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL QUINIENTOS OCHENTA Y DOS PESOS (\$344.582), por concepto de sanción moratoria de cesantías del año 2007.

- CIENTO DOS MIL CIENTO SESENTA Y UN PESOS (\$102.161) por concepto de sanción moratoria de cesantías del año 2008.
- VEINTISÉIS MIL NOVECIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS (\$26.936) por concepto de sanción moratoria de cesantías del año 2009.
- DOSCIENTOS NOVENTA Y DOS MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y CUATRO PESOS (\$292.944), por concepto de sanción moratoria de cesantías del año 2010.
- ONCE MILLONES SETENTA Y CUATRO MIL SETECIENTOS TREINTA Y CUATRO PESOS (\$11.074.734) por concepto de intereses moratorios sobre las sumas adeudadas.

Las anteriores obligaciones constan en sentencias aducidas como títulos ejecutivos, en los cuales se condena a la entidad ejecutada por el no pago oportuno de cesantías.

## 2. CONSIDERACIONES

El artículo 430 del C.G.P., establece:

*"Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquél considere legal.  
...".*

Del tenor de esta norma, se desprende que en el evento de no acompañar a la demanda el documento que preste mérito ejecutivo, lo que procede es negar el respectivo mandamiento de pago, pues dicha disposición no prevé la posibilidad de inadmitirla para su corrección.

Así lo ha afirmado el H. Consejo de Estado<sup>1</sup>:

---

<sup>1</sup> Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Auto del 12 de septiembre de 2002, C.P. Germán Rodríguez Villamizar. Actor ELECTRICARIBE S.A. E.S.P., Demandado: Municipio de Urumita – Guajira, Expediente No. 44001-23-31-000-2000-0402-01(22235). En igual sentido ver también providencia del 29 de junio de 2000, Radicación No: 17356, C.P. María Elena Giraldo Gómez.

*"El Código Contencioso Administrativo no regula el trámite del proceso ejecutivo, razón por la cual en virtud de lo dispuesto en el artículo 267 idem, debe acudirse a las normas del Código de Procedimiento Civil, que sí regula íntegramente el trámite del proceso ejecutivo, y es lo cierto que, dentro del trámite especial del proceso ejecutivo no está previsto la posibilidad de ordenar la corrección de la demanda, como quiera que en dicha actuación no existe auto admisorio de la demanda, es decir, que al presentarse la demanda acompañada de los documentos que presten mérito ejecutivo, el juez libra mandamiento ejecutivo o lo niega. (...)."*

No obstante, cuando se trata de requisitos formales del título ejecutivo, el Consejo de Estado ha expresado:

*"La Sala ha sostenido que en los procesos ejecutivos no es posible la inadmisión de la demanda para su corrección. En auto del 12 de julio de 2001, Expediente No. 2028, la Sala manifestó lo siguiente:*

*En el proceso ejecutivo, a diferencia de los juicios de cognición, la ley enseña que si la demanda y sus anexos son aptos, siempre y cuando exista jurisdicción, se libraré mandamiento de pago y sino se negará el mandamus; este es el sentido del artículo 497 del Código de Procedimiento Civil, pues, expresa que presentada la demanda y acompañada del documento (s) que preste mérito ejecutivo, el juez libraré mandamiento ordenando al demandado para que cumpla la obligación en la forma pedida si fuere procedente, o en la que aquél considere legal. (...)*

*En el juicio ejecutivo, el juez carece de competencia para requerir a quien se considera acreedor y a quien éste considera deudor para que allegue el documento (s) que constituye el "título ejecutivo"; es al ejecutante a quien le corresponde y de entrada demostrar su condición de acreedor; no es posible como si ocurre en los juicios de cognición que dentro del juicio se pruebe el derecho subjetivo afirmado definitivamente en el memorial de demanda".*

*Así las cosas, en los procesos ejecutivos el juez no puede inadmitir la demanda y ordenar al ejecutante corregirla, por ejemplo, aportando los documentos necesarios para configurar el título ejecutivo. **No obstante lo anterior, la Sala considera pertinente reiterar que, en el proceso ejecutivo, si bien no es posible inadmitir la demanda para que el ejecutante complete el título presentado, sí lo es para que se corrijan los requisitos formales establecidos en el art. 85 del C.P.C.***

*En el proceso ejecutivo nada se prevé sobre este trámite, razón por la cual es necesario remitirse a las disposiciones generales del estatuto procesal civil.*

*Sobre el punto, la doctrina ha afirmado lo siguiente:*

*"Así, por ejemplo, si la demanda ejecutiva no reúne los requisitos formales o el demandante no adjunta uno de los anexos obligatorios de toda demanda (por ejemplo, la prueba de la existencia y de la representación de la sociedad demandante o de la calidad de heredero en que se cita a una de las partes o copia de la demanda y de sus anexos para el demandado, el juez puede inadmitirla para que se dé cumplimiento a los requisitos que exige la ley. De no hacerse así en el plazo de cinco días, entonces el juez proferirá un auto negando el mandamiento ejecutivo, lo que equivale a rechazar la demanda"<sup>2</sup>.*

*En providencia del 16 de junio de 2005<sup>3</sup>, esta Sala acogió la tesis doctrinal según la cual es posible corregir los defectos **formales** de la demanda pues, lo contrario, implica una rigidez que carece de sustento legal y que se encontraría en contravía del principio constitucional de primacía de la sustancia sobre la forma. De igual manera, implicaría una vulneración del derecho de acceso a la Administración de Justicia, pues, con argumentos meramente formales, se impediría la puesta en marcha del aparato judicial.*

*Lo anterior no obsta para que la Sala reitera su posición según la cual no puede el juez de la demanda ejecutiva, en cualquier caso, inadmitirla con*

---

<sup>2</sup> LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio, "Procedimiento Civil, Parte Especial", Tomo II, Editorial Dupré, (Bogotá - 2004), pág. 450.

<sup>3</sup> Sección Tercera, Exp. 29238. M.P.: Alier Hernández E.

*el propósito de permitir al demandante completar, adicionar o mejorar o, en general, variar el título ejecutivo presentado ab initio de modo insuficiente”.*

Visto el precedente jurisprudencial señalado, el cual es acogido por este Despacho, en el caso de que los documentos aportados con el libelo introductorio, no configuren un título ejecutivo, lo procedente es abstenerse de librar mandamiento de pago; empero si la demanda, o sus anexos no satisfacen los requisitos formales establecidos en el art. 82 y 84 del C.G.P., se deberá inadmitir la demanda, a fin de que el ejecutante la corrija en un término de cinco (5) días, so pena de ser rechazada.

Pues bien, revisada la demanda, se advierte como defecto de forma, que no fue aportado el certificado de existencia y representación de la entidad ejecutada, ni tampoco el acto de creación de la misma. Tal documento, constituye un anexo necesario de la demanda, conforme lo establece el numeral 2 del art. 84 del C.G.P., cuya carencia, da lugar a la inadmisión de la misma, con fundamento en el art. 85 *ibídem*.

En consecuencia, se le solicitará a la parte demandante que corrija el defecto anotado.

En mérito de lo expuesto, el Despacho

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** INADMÍTASE la demanda, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** CONCÉDASE a la parte ejecutante el término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación de este proveído, para que, aporte el certificado de existencia y representación legal del FONDO DE VIVIENDA Y DE INTERÉS SOCIAL Y REFORMA URBANA DE SINCELEJO, so pena de rechazo.

**TERCERO:** Para efectos de esta providencia se tiene al Dr. LUIS CARLOS PÉREZ ARIAS, identificado con la C.C. N° 92.514.425 y portador de la T.P N° 118.555 del C.S de la J, como apoderado de la parte demandante, de conformidad al poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDUARDO NAME GARAY TULENA**

Juez

JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO

SINCELEJO-SUCRE

Por anotación en ESTADO No\_\_\_\_, notifico a las partes de la providencia anterior, hoy \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_de 2016, a las 8:00 a.m.

LA SECRETARIA