



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE SINCELEJO

Sincelejo (Sucre), diez y siete (17) de septiembre de dos mil quince (2015)

**Naturaleza del asunto:** PROCESO ORDINARIO  
**Medio de control:** REPARACIÓN DIRECTA  
**Radicación:** 70-001-33-33-007-2015-00142-00  
**Demandante:** FELIPE NERIS AGRESOTH VALERO Y OTROS  
**Demandado:** NACIÓN – MINISTERIO DEL INTERIOR - MINISTERIO DE DEFNSA – ARMADA NACIONAL – POLICIA NACIONAL – EJERCITO NACIONAL – INFANTERIA DE MARINA – DPS-UARIV- DEPARTAMENTO DE SUCRE

**I.- ANTECEDENTES:**

EL Doctor **JULIO EMIRO MÁRQUEZ CÁRDENAS**, actuando como apoderado judicial de los demandantes **FELIPE NERIS AGRESORTH VALERO Y OTROS**, que a continuación se relacionan, interpone demanda a través del medio de control de **REPARACIÓN DIRECTA**, en contra de la **NACIÓN –MINISTERIO DEL INTERIOR - MINISTERIO DE DEFENSA – ARMADA NACIONAL - POLICIA NACIONAL – EJERCITO NACIONAL – INFANTERIA DE MARINA – DPS – UARIV – DEPARTAMENTO DE SUCRE**, con el objeto de que se les declare administrativa y patrimonialmente responsables, por los daños y perjuicios materiales, e inmateriales que le fueron causados con ocasión del daño antijurídico causado a los actores como consecuencia de la falla del servicio imputable a agentes del Estado por la acción u omisión tacita.

Los demandantes son los siguientes:

	<b>Nombres y Apellidos</b>	<b>Documento de Identificación</b>
<b>1</b>	FELIPE NERIS AGRESOTH VALERO	C.C. N° 9.040.973
<b>2</b>	MANUEL MARÍA OZUNA SILGADO	C.C. N° 9.039.167
<b>3</b>	DERLINA AGRESOT VALERO	C.C. N° 64.517.093
<b>4</b>	DEVIS MARIA PADILLA SILGADO	C.C. 45.549.275
<b>5</b>	PEDRO HERAZO ZUÑIGA	C.C. 9.038.953
<b>6</b>	DENIS AGRESOTH VALERO	C.C. N° 64.521.590
<b>7</b>	ELIO AGRESOTH VALERO	C.C. N° 9.041.747
<b>8</b>	ADOLFO ARIAS RODRÍGUEZ	C.C. N°9.036.147
<b>9</b>	JOSE ROSARIO ANAYA CORREA	C.C. N° 9.036.99
<b>10</b>	PEDRO RIVERA LARES	C.C. N° 9.036.241
<b>11</b>	ANDRES BARÓN BERRÍO	C.C. N° 3.967.697
<b>12</b>	OSWALDO MANUEL GUTIERREZ ARRIETA	C.C. N° 9.035.74
<b>13</b>	ANGELA AGUSTINA VILLADIEGO DE TORRES	C.C. N° 64.516.841
<b>14</b>	LISANDRO GARCÍA GUTIER	C.C. N° 9.040.895
<b>15</b>	JOSÉ IGNACIO PADILLA SILGADO	C.C N° 9.039.276
<b>16</b>	PEDRO MANUEL LANS	C.C. N° 9.035.780
<b>17</b>	GEOMARIS BERRÍO BARÓN	C. C. N° 64.525.697
<b>18</b>	JOSE IGNACION QUESEDO BANQUEZ	C.C. N° 964.663
<b>19</b>	WILLIAM PADILLA SILGADO	C.C. N° 9.041.752
<b>20</b>	RITO ESCOBAR GOMEZ	C.C. N° 964.762
<b>21</b>	DINA LUZ BARON PRIMERA	C.C. N° 64.523.310
<b>22</b>	ARISTA ISABEL CORREA BERDUGO	C.C. N° 23.118.236
<b>23</b>	ALCIRA ANAYA CORREA	C.C. N° 64.516.933
<b>24</b>	CARMEN CECILIA OLIVERA ACOSTA	C.C. N° 23.129.191

<b>25</b>	ANGEL MODESTO ANAYA CORREA	C.C. N° 9.041.954
<b>26</b>	RODOLFO LANZ BERRÍO	C.C. N° 9.039.736
<b>26</b>	MANUEL ATENCIO MEJÍA	C.C. N° 7.427.731
<b>28</b>	JESÚS MARÍA ESCOBAR BERRÍO	C.C. N° 9.043.755
<b>29</b>	GEORGINA ANAYA DE CARDENAS	C.C. N° 64.515.522
<b>30</b>	LEDA MARIS RUÍZ SILGADO	C.C. N° 64. 524.508
<b>31</b>	FREDY ANTONIO PADILLA SILGADO	C.C. N° 9.040.325
<b>32</b>	BLAS AGUSTÍN DÍAZ	C.C. N° 9.042.517
<b>33</b>	LUIS EDUARDO ATENCIO MEJIA	C.C. N° 9.041.353
<b>34</b>	ANGEL MANUEL CAUSADO ALDANA	C.C. N° 9.039.628
<b>35</b>	CARMEN ANA CONTRERAS MADARRIAGA	C.C. N° 1.101.442.838
<b>36</b>	LUZ DALIA DONADO RUIZ	C.C. N° 64.521.811
<b>37</b>	CARMEN ANA CONTRERAS MADARRIAGA	C.C. N° 1.101.442.838
<b>38</b>	LUZ DALIA DONADO RUIZ	C.C. N° 64.521.811
<b>39</b>	MANUEL GONZALEZ ACOSTA	C.C. N° 3.967.224
<b>40</b>	OSCAR GONZALEZ BLANCO	C.C. N° 3.974.407
<b>41</b>	MARELVIRA GÓMEZ	C.C. N° 64.520.956
<b>42</b>	POLICARPO LUNA VALERO	C.C. N° 3.968.108
<b>43</b>	ROSA ZUÑIGA RIVERO	C. C. N° 23.119.707
<b>44</b>	YANETH VASQUEZ BARÓN	C.C. N° 64.522.881
<b>50</b>	DORINA MARTINEZ OSORIO	C.C. 64.520.258
<b>51</b>	ORLINA PATERNINA DE ACOSTA	C.C. 23.117.333

Este Despacho, al hacer el examen de la demanda, observa que en las pretensiones la actora solicita por concepto de Daño Inmaterial – Perjuicios por Alteración Grave a sus Condiciones de Existencia, Daños a la Salud, la suma de Trescientos (300) SMLMV, por Vulneración de los Derechos y Garantías Constitucionales, la suma de Cuatrocientos (400) SMLMV, por Daño Alteración de los Usos y Costumbres Ancestrales – Daños Sobre la Cultura, por la suma de Quinientos (500) SMLMV, por Daño Moral Derivado del Incumplimiento en la Política Pública de Atención y Reparación a Víctimas, por la suma de Doscientos (200) SMLMV, por Daño Emergente Derivado de Homicidio, correspondientes a los gastos de traslado del cuerpo, compra de ataúd, derivada los homicidios perpetrados en la comunidad, por Lucro Cesante Derivado de Homicidio, correspondientes a los valores que por conceptos salariales y prestaciones sociales económicas, e ingresos dejo de percibir la familia, por Perjuicios Morales, por alteración Grave a las Condiciones de Existencia Derivado de Homicidio, por Daño a la Salud Derivados de Homicidio, por la Vulneración de Derechos y Garantías Constitucionales Derivados de Homicidio, por la suma de Mil (1.000) SMLMV.

Así mismo se observa en la demanda, que si bien la actora estima por cada una de las pretensiones la cuantía, no especifica cómo debe hacerlo, donde la competencia se determina por razón de la cuantía, tal como se indica en el inciso primero del Artículo 157 y el numeral 6 del artículo 162, cuando sea necesario determinar la cuantía, y en la demanda el actor no estimo la cuantía.

Ahora bien, en la demanda no se indica las direcciones de las entidades demandadas para efectos de las notificaciones de la demanda, tal como se indica en el numeral 7º del artículo 162 del CPACA.

De igual forma, los poderes que se acompaña a la demanda se indica que se otorga para los mismos efectos señalados en la demanda, y algunos de ellos no vienen firmados por los apoderados<sup>1</sup>, y otros vienen en copia simple<sup>2</sup>.

Respecto a esta última situación es del caso señalar que el Artículo 74 del Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012), establece que en los poderes especiales, los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados.

De la misma manera, al examinar los traslados adjuntos a la demanda se tiene que el actor solo aporta seis (6), y las entidades demandadas son ocho (8), por lo cual debe aportar los traslados faltantes.

<sup>1</sup>Pág. 382-384, 398-402,408,427-440,481-486, 520-521, 542-547, 586-591,609,668-669, 691-693, 786-790,820-825, 848-853, 930-935, 954-956, 976979, 781, 995-1001, 1046-1054- 1073-1074, 1091-1092, 1099, 1106-1110.

<sup>2</sup>708-710, 826, 890-894.

En este orden de ideas, es deber del Juez advertir los defectos del libelo a la parte actora para que sean subsanados, para efectos de evitar un desgaste innecesario del aparato judicial, por tal razón en virtud de lo consagrado en el Artículo 170 de la Ley 1437 de 2011, se procederá a inadmitir la demanda y se le concederá a los accionante diez (10) días para que adecuen la demanda, conforme a la estimación razonada de la cuantía, los poderes otorgados, debidamente firmados por los apoderados, además de allegar los traslados faltantes.

Por consiguiente, el Juzgado Séptimo Contencioso Administrativo Oral del Circuito de Sincelejo,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO.- INADMÍTIR** la presente demanda.

**SEGUNDO.- SOLICÍTESE** a la parte actora que subsanen la demanda, conforme a la estimación razonada de la cuantía, los poderes otorgados debidamente firmados, además de allegar los traslados faltantes.

Para lo anterior concédasele el término de diez (10) días contados a partir de la notificación del presente auto, con la indicación que de no hacerlo se rechazará la demanda. Vencido el anterior término, vuelva al Despacho para decidir sobre su admisión o rechazo.

### **NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**JULIO CÉSAR ARTEAGA JÁCOME**  
**Juez Séptimo Contencioso Administrativo Oral**

**LMFA**