



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
SINCELEJO (Sucre)  
AUTO SUSTANCIACIÓN**

Sincelejo (Sucre), Octubre primero (1) de dos mil dieciocho (2018)

|                    |   |
|--------------------|---|
| <b>ACCIÓN:</b>     | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>           |
| <b>RADICACIÓN:</b> | <b>No. 70-001-33-33-007-2015-00229-00</b>               |
| <b>DEMANDANTE:</b> | <b>BERTHA BEATRIZ PELAEZ RUIZ</b>                       |
| <b>DEMANDADO:</b>  | <b>CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES "CREMIL"</b> |
| <b>AUTO:</b>       | <b>REQUIERE CUMPLIMIENTO DE SENTENCIA</b>               |

**I. ASUNTO**

Corresponde a este Juzgado, verificar el cumplimiento de la sentencia proferida en este proceso.

**II. ANTECEDENTES**

La señora **BERTHA BEATRIZ PELAEZ RUIZ**, instauró ante esta Jurisdicción, demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, correspondiéndole a este Juzgado conocer y decidir de fondo las pretensiones de la demanda el día 19 de julio de 2017.

Una vez proferida la sentencia condenatoria de primera instancia, fue notificada personalmente a las partes el día 21 de julio de 2017, conforme a lo preceptuado en el artículo 203 de la Ley 1437 de 2011.

**III. CONSIDERACIONES**

La Ley 1437 de 2011, en su artículo 298, establece un procedimiento para el cumplimiento de las sentencias proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, en las que se ordene el pago de sumas dinerarias, una vez se encuentren debidamente ejecutoriadas y dentro del año siguiente no se hayan cancelado, a saber:

*"ARTÍCULO 298. PROCEDIMIENTO. En los casos a que se refiere el numeral 1 del artículo anterior, si transcurrido un (1) año desde la ejecutoria de la sentencia condenatoria o de la fecha que ella señale, esta no se ha pagado, sin excepción alguna el juez que la profirió ordenará su cumplimiento inmediato.*

*En los casos a que se refiere el numeral 2 del artículo anterior, la orden de cumplimiento se emitirá transcurridos seis (6) meses desde la firmeza de la decisión o desde la fecha que en ella se señale, bajo las mismas condiciones y consecuencias establecidas para las sentencias como título ejecutivo. El juez competente en estos eventos se determinará de acuerdo con los factores territoriales y de cuantía establecidos en este Código"*

Quiere decir, entonces, que: (i) se consagró un procedimiento para lograr el pago de las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la jurisdicción de lo contencioso administrativo (pago de sumas dinerarias); (ii) se fijó un plazo para su cumplimiento; (iii) se asignó la función de verificación de cumplimiento al funcionario judicial que profirió la providencia y; (iv) se indicó el término para el cumplimiento de la providencia, que será de forma inmediata<sup>1</sup>.

En ese sentido, el procedimiento que trae el artículo 298 del CPACA, no está consagrado propiamente para la ejecución de una providencia, sino que consiste en un llamado judicial que debe hacer el juez que la dictó, a la entidad que no la ha acatado, para que la cumpla; por tanto, su procedimiento no está dirigido a dictar un mandamiento de pago, sino a conminar a que se cumpla la condena, advirtiendo las sanciones penales, disciplinarias, fiscales y patrimoniales en las que puede incurrir, de acuerdo con el artículo 192 del CPACA.

Conviene advertir, que el procedimiento previsto en el artículo 298 del CPACA no es opcional, de manera que el operador judicial debe adelantarlo, sin ninguna excepción, siempre que se cumpla el supuesto de incumplimiento de la sentencia dentro del término de un (1) año de ejecutoriada.

#### IV. CASO CONCRETO.

En el proceso de la referencia se profirió sentencia de primera instancia el día **19 de julio de 2017**, a favor de la señora **BERTHA BEATRIZ PELAEZ RUIZ**, y en contra de la demandada **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES – CREMIL**, en la que se dispuso:

**PRIMERO. DECLARAR** la nulidad del Oficio No. 0090873 de 27 de noviembre de 2014, por el Jefe Oficina Asesora de Jurídica de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares-CREMIL, que negó el reajuste de la pensión reconocida a

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sección Segunda, sentencia del 18 de febrero de 2015, expediente No. 11001-03-15-000-2016-00153-00(AC). Consejero ponente: Dr. WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ.

la señora BERTHA BEATRIZ PELÁEZ RUIZ, teniendo en cuenta el índice de precios al consumidor, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de la anterior declaración, y a título de restablecimiento del derecho, **CONDENAR** a la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES "CREMIL", reajustar la pensión reconocida a la señora BERTHA BEATRIZ PELÁEZ RUIZ, con base en el índice de precios al consumidor, durante los años 1999, 2001, 2002, 2003 y 2004 en los que la variación porcentual del índice de precios al consumidor (IPC), resultó mayor que el incremento con base en el principio de oscilación y, por tanto, durante esas anualidades el reajuste así le resultaba más favorable, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

Igualmente, la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES, deberá pagar a la señora BERTHA BEATRIZ PELÁEZ RUIZ, las diferencias que resulten del reajuste de su pensión y consecuente variación de la mesada pensional, sólo a partir del 11 de Noviembre de 2010 en adelante, en virtud del fenómeno de la prescripción cuatrienal, y deberán ser debidamente indexadas hasta la fecha de la ejecutoria de esta sentencia.

**TERCERO: DECLARAR** probada la excepción de prescripción del derecho a recibir el pago de las diferencias del reajuste de la asignación de retiro, causadas anteriores al 11 de noviembre de 2010.

**CUARTO: NEGAR** las demás pretensiones de la demanda.

**QUINTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada, CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES las cuales serán tasadas por Secretaría, conforme las previsiones de los artículos 365 y 366 del C.G. del P.

**SEXTO: DAR** cumplimiento a esta sentencia, con observancia de lo dispuesto en los artículos 192 a 195 del CPACA.

**SÉPTIMO: ARCHIVAR** el expediente, dejando las constancias del caso, una vez ejecutoriada la presente providencia.

**OCTAVO: DEVOLVER** el saldo de los gastos del proceso a la parte demandante, en caso de existir.

Siendo lo anterior así tenemos, que en este proceso ha transcurrido más de un año desde que se dictó la sentencia diecinueve (19) de julio de 2017, y de su

ejecutoria, razón ésta por la que el Juzgado requerirá a la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES – CREMIL**, para que acredite el cumplimiento de la misma, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 298 del CPACA, advirtiéndole que ese cumplimiento deberá atender el tipo de obligación contenido en la sentencia, que conforme con nuestra legislación, pueden ser de dar, de hacer y de no hacer, según el caso.

Con ese derrotero, se tiene que la sentencia cuyo cumplimiento se requiere, ordena a la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES – CREMIL**, al reconocimiento y pago a favor del demandante, el reajuste de su pensión y consecuente variación de la mesada pensional, sólo a partir del 11 de Noviembre de 2010, las que se deberán consignar en el entidad elegida por el demandante o en su defecto el que la administración escoja, es decir, impone dos tipos de obligaciones a la parte condenada; la primera "**de hacer**", en cuanto ordena **reconocer** un reajuste de su pensión; y, la segunda, "**de dar**", en el sentido que ordena **pagar** la diferencias causadas entre los valores que le habían sido reconocidos en la entidad elegida o por el actor, o en el que la administración escoja a favor de la señora BERTHA BEATRIZ PELAEN RUIZ, una cuantía correspondiente al reajuste de su pensión reconocida en la sentencia, de manera que ésta última obligación es una consecuencia de la primera.

A partir de lo anterior, se requerirá entonces a la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES – CREMIL**, para que dentro de los cinco(5) días siguientes a la notificación de esta providencia, acredite el cumplimiento inmediato de la sentencia del diecinueve (19) de julio de 2017, dictada por este Juzgado, dentro de este medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho; y, en el evento que la misma aún no se haya cumplido, dentro del término de los quince (15) días siguientes a la notificación del presente auto, deberá expedir y notificar el acto administrativo que reconoce el reajuste de la asignación de retiro al actor, referidas en la sentencia, y demás emolumentos, y deberá realizar su consignación en la entidad elegida por el actor, o en el que la administración escoja, dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria del acto administrativo de reconocimiento.

En todos los casos, la entidad demandada deberá, con destino al plenario remitir, las constancias e informes con los cuales acredite el trámite de cumplimiento de la citada sentencia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Séptimo Administrativo de Sincelejo (Sucre),

**RESUELVE:**

**1°. REQUERIR** a la demandada **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES – CREMIL**, para que dentro de los cinco (5) días hábiles, contados a partir de la notificación del presente proveído, se sirva acreditar el cumplimiento de la sentencia del diecinueve (19) de julio de 2017, dictada por este Juzgado, según lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**2°. En caso negativo, CONCEDER** a la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES – CREMIL**, el término de quince (15) días hábiles, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que **expida y notifique** el acto administrativo que ordena reconocer el reajuste de la pensión de la señora BERTHA BEATRIZ PELAEZ RUIZ, en la forma indicada en las sentencias, según lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

**3°. Una vez expedido el acto administrativo que ordena el pago de la obligación ordenada en la sentencia, CONCEDER** al **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES – CREMIL**, el término de cinco (5) días más, contados a partir de la ejecutoria del mismo, para realizar la respectiva consignación en la entidad elegida por el actor, o en el que la administración escoja.

**4°. ADVERTIR** a la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES – CREMIL**, que en caso de no acreditar el cumplimiento de lo anterior, se continuará con el trámite respectivo para la ejecución de la sentencia del diecinueve (19) de julio de 2017, dictada por este Juzgado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LIGIA RAMÍREZ CASTAÑO**  
Juez

LMFA