



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO

Sincelejo (Sucre)

AUTO DE INTERLOCUTORIO

Sincelejo (Sucre), septiembre trece (13) de dos mil dieciocho (2018)

Medio de control:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Radicación:	No. 70-001-33-33-007-2018-00098-00
Demandante:	JOSÉ DE JESUS CORRALES PÉREZ
Demandado:	NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
Asunto:	ADMISIÓN DE LA DEMANDA

ASUNTO.

Corresponde a este Juzgado decidir, sobre la admisión de la demanda de la referencia, atendiendo los requisitos que prevé la Ley 1437 del 2011.

Constancia previa

La suscrita Juez, mediante el impedimento que le asistía para conocer del proceso en referencia, procedió a remitir dicho asunto al Juzgado Octavo Administrativo del Circuito; el que mediante auto del 23 de julio de 2018 declaró infundado el impedimento y ordenó devolver el expediente a esta Unidad Judicial.

En la misma providencia, el Sr Juez 8º pone de presente que, en su sentir, todos los jueces administrativos pueden estar cobijados por una causal de impedimento que expresa así:

"El Despacho avizora que como quiera que la demanda versa sobre la reliquidación de prestaciones sociales con la inclusión de lo devengado por concepto de bonificación judicial de un empleado de la Fiscalía General de la Nación, cuyo asunto es similar a la situación laboral en el que se encuentran los funcionarios y empleados judiciales, eventualmente este asunto podría ser constitutivo de un impedimento para todos los jueces de esta jurisdicción y en cuyo caso lo pertinente sería darle el tramite previsto en el artículo 131 numeral 2 del C.P.A.C.A."

No obstante, la suscrita Juez no considera la existencia de impedimento diferente al que fue sometido al conocimiento del Sr Juez 8º Administrativo del

Circuito de Sincelejo, y por ello avocará el conocimiento de este asunto, en atención a que el régimen salarial y prestacional de los empleados de la Fiscalía General de la Nación, se rige por normas diferentes a las que fijan la remuneración salarial de los empleados de la rama judicial.

Síntesis de la demanda

El demandante, el señor JOSÉ DE JESUS CORRALES PÉREZ, pretende se le declare la nulidad parcial del acto administrativo contenido en el OFICIO DS-SRANOC-GSA-18-00106 del 16 de agosto de 2017, y a su vez los actos administrativos que resolvieron el recurso de reposición y apelación, mediante la cual se negó el reconocimiento y pago de la Reliquidación de las prestaciones sociales con la inclusión de la Bonificación judicial; además pretende INAPLICAR para este caso en concreto el artículo 1 del Decreto N°. 382 del 6 de marzo de 2013 y los Decretos 022 del 9 de enero de 2014 y 247 del 12 de febrero de 2016.

Como consecuencia de la declaración anterior, se condene a la NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, a reliquidar las prestaciones sociales del actor, teniendo en cuenta la inclusión del factor salarial "Bonificación Judicial".

1. Presupuestos de la acción, legitimación y competencia.

1.1. Requisito de procedibilidad. (Art. 161 de la Ley 1437 de 2011 - Ley 1285 de 2009 - Decreto Reglamentario 1716 de 2009)

El requisito de conciliación prejudicial que trata el numeral 1º del artículo 161 del CPACA, se encuentra debidamente acreditado toda vez que las pretensiones de la demanda tienen un contenido económico que puede ser ventilado a través de este medio de control.

1.2. Requisitos formales de la demanda. (Art. 162 CPACA)

1.2.1. Designación de las partes.

Esta demanda, es incoada por el señor **JOSÉ DE JESUS CORRALES PÉREZ**, mediante apoderado judicial, contra la "**NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**", de manera que las partes se encuentran determinadas, conforme lo ordena el numeral 1º del artículo 162 del CPACA.

1.2.2. Pretensiones y acumulación de pretensiones. (Art. 163 CPACA)

En este caso no se observa la acumulación de pretensiones por parte del actor quien reclama la nulidad del acto del acto administrativo contenido en el OFICIO DS-SRANOC-GSA-18-00106 del 16 de agosto de 2017, y a su vez los actos administrativos que resolvieron el recurso de reposición y apelación.

1.2.3. Relación de los hechos.

Con la demanda se cumple el requisito exigido en el numeral 3° del artículo 162 del CPACA, toda vez que se encuentran determinados los hechos que sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente enumerados.

1.2.4. Fundamentos de derecho de las pretensiones.

Igualmente, en ella se indican los fundamentos de derecho que motivan la misma, junto con las normas que se estiman violadas con la expedición del acto administrativo demandado, así como el respectivo concepto de violación.

1.2.5. Petición de pruebas.

El demandante, adjuntó con la demanda las pruebas documentales que se encuentran en su poder.

1.2.6. Estimación razonada de la cuantía.

El demandante estimó la cuantía en \$ 17.891.830, de manera que el libelo introductorio cumple con tal obligación, donde se logró evidenciar que la cuantía cuantía no excede de los 50 SMLMV, por lo tanto, esta se encuentra ajustada para el conocimiento de los jueces administrativos en primera instancia, según los parámetros fijados en el inciso 3 y 5° del artículo 157 del CPACA.

1.2.7. Dirección para notificaciones.

El apoderado del actor, indicó la dirección domicilio en la que su poderdante recibirá las notificaciones de rigor, tal como lo exige el numeral 7° del artículo 162 del CPACA, así mismo informa su dirección profesional y electrónica para tal fin.

Igualmente cumple con el requisito de informar la dirección de la parte demandada donde recibirá las notificaciones de cualquier actuación administrativa.

1.3. Identificación del acto administrativo demandado.

En la demanda se individualiza el acto administrativo cuya nulidad se pretende este es; OFICIO DS-SRANOC-GSA-18-00106 del 16 de agosto de 2017, y a su vez los actos administrativos que resolvieron el recurso de reposición (Resolución N°. 154 de octubre 9 del 2017) y apelación (Resolución N°. 23750 de diciembre 28 del 2017).

1.4. Jurisdicción y competencia (arts. 151 a 157 Ley 1437 de 2011)

1.4.1. Jurisdicción.

Es esta jurisdicción, el contencioso administrativo, competente para conocer del presente asunto, atendiendo el criterio orgánico y subjetivo; primero, en razón a que se pretende la nulidad de un acto administrativo expedidos por una entidad pública, de acuerdo a lo determinado en el inciso 4° del artículo 104 del CPACA; y segundo, porque se trata de una controversia en materia laboral de un servidor público del estado.

1.4.2. Competencia.

Es este juzgado competente para conocer en primera instancia de la presente demanda teniendo en cuenta que la cuantía no supera los 50 salarios mínimos legales mensuales vigentes conforme lo establecido en el numeral 2° del artículo 155 del CPACA.

1.5. Caducidad de la acción (art. 164 Ley 1437 de 2011)

La demanda ha sido incoada oportunamente, como quiera que el oficio DS.SRANOC-GSA-18-00106 que negó la petición del actor fue notificado el 12 de septiembre de 2017, que el acto administrativo que resolvió el recurso de reposición fue notificado el 09 de octubre de 2017 y que el acto administrativo que resolvió el recurso de apelación fue notificado el 08 de febrero de 2018, y la solicitud de conciliación extrajudicial se presentó el 1 de marzo del año 2018, efectuándose la audiencia el 16 de abril de 2018, fecha en la que se entregó la correspondiente constancia o certificación de no conciliación, habiendo sido la demanda presentada el 30 de abril de 2018, se encuentra que no operó el término de caducidad.

1.6. Legitimación de las partes.

En la presente demanda, no hay duda que la parte demandada y demandante se encuentran legitimadas materialmente en la causa, la primera por ser la que expidió el acto administrativo que negó la reliquidación de las prestaciones sociales con la inclusión del factor salarial "Bonificación judicial" y la segunda por tener interés en que se le reconozca la reliquidación de lo solicitado.

2. Actuaciones de saneamiento de la demanda.

2.1. Congruencia de las pretensiones y el medio de control escogido.

En el presente proceso, las pretensiones de la demanda corresponden al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en razón a que con ella busca hacer valer un derecho subjetivo previa nulidad parcial del acto administrativo que negó la reliquidación de las prestaciones sociales con la inclusión del factor salarial "Bonificación judicial", lo cual a juicio del demandante quebranta los postulados legales.

2.2. Acumulación de pretensiones de diferentes medios de control.

Revisada la demanda se observa que no hay acumulación de pretensiones en la misma, las cuales deban ser ventiladas por diferentes medios de control, por lo que el medio de control procedente en este caso es el de nulidad y restablecimiento del derecho.

2.3. Copia del acto acusado o petición previa para allegarlo al plenario.

El demandante aporta el OFICIO DS-SRANOC-GSA-18-00106 del 16 de agosto de 2017 que negó la reliquidación de las prestaciones sociales con la inclusión del factor salarial "Bonificación judicial", además aporta el acto administrativo que resolvió el recurso de reposición Resolución N°.154 de octubre 9 de 2017 y el acto que resolvió el recurso de apelación Resolución N°. 23750 de diciembre 28 de 2017.

2.4. Vinculación de terceros.

Teniendo en cuenta que los extremos procesales se encuentran legitimados, y que hay una relación jurídica procesal válida, no se observa la necesidad de vincular a un tercero de oficio.

2.5. Medidas cautelares.

No hay medidas cautelares que resolver.

2.6. Copia de la demanda y sus anexos.

Con la demanda, se acompañó el número de traslados que exige la ley para efectos de surtir las notificaciones.

2.7. Normas jurídicas de alcance nacional.

Todas las normas invocadas en la demanda, tienen alcance nacional.

2.8. Representación adjetiva de la parte actora.

El poder otorgado cumple para promover el presente medio de control cumple con los requisitos establecidos en los artículos 75 y ss. del código general del proceso.

2.9. Medio magnético.

Para los efectos del art. 89 del C.G.P., se ha anexado a la demanda un medio magnético (CD).

Como quiera que se han verificado los presupuestos sustanciales de la acción y los requisitos formales de la demanda, ejerciendo el control a que se refieren los arts. 168 a 170 de la Ley 1437 de 2011, es procedente **ADMITIR** la demanda introductoria de este proceso, por lo que el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Sincelejo (Sucre),

RESUELVE:

1°. **ADMITIR** la demanda que, en ejercicio del medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, ha incoado el señor JOSÉ DE JESUS CORRALES PÉREZ, a través de apoderado judicial en contra de la NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, conforme lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

2°. **NOTIFICAR** personalmente esta providencia al señor Representante Legal de la NACIÓN - FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN o a quien haga sus veces,

conforme a lo indicado en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del CGP (Ley 1564 del 12 de julio de 2012).

3°. NOTIFICAR personalmente esta providencia al señor agente del Ministerio Público, delegado ante este Despacho, y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, conforme a lo indicado en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 del CPG (Ley 1564 del 12 de julio de 2012).

4°. REMITIR por Secretaría, de manera inmediata y a través de servicio postal autorizado, copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio, a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, sin perjuicio de las copias que deben quedar en el expediente a su disposición, de conformidad con el Artículo 199 del C.P.A.C.A.

5°. CORRER TRASLADO de la demanda, por el término de treinta (30) días, contados después de los veinticinco (25) días de surtida la última notificación del auto admisorio, según lo dispuesto en el artículo 172 del C.P.A.C.A., en armonía con los artículos 199 y 200 *ibídem*, para que la entidad demandada, el Ministerio Público y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, puedan contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía o presentar demanda de reconvención.

6°. ADVERTIR que, con la contestación de la demanda, la parte demandada deberá aportar todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer, de conformidad con el artículo 175-4 del C.P.A.C.A. Igualmente, incluirá su dirección electrónica en el evento de ser una entidad de derecho público, de conformidad con el artículo 175-7 *ídem*.

Adicionalmente, y conforme al párrafo 1° del artículo 175 *ibídem*, la entidad demandada deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, so pena de incurrir en falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

7°. NOTIFICAR esta providencia por anotación en estados electrónicos, a la parte demandante conforme lo ordenado en la Ley 1437 de 2011.

8°. FÍJAR la suma de ochenta mil pesos (\$80.000), para gastos ordinarios del proceso, los cuales deberán ser depositados por el demandante dentro del término de diez (10) días contados a partir de la notificación de esta providencia en la Cuenta de Ahorros No. 4-6303-002475-3 del Banco Agrario, número de convenio 11551 a nombre de este Juzgado, para gastos ordinarios del proceso¹. En caso que no se atienda lo anterior, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 178 de la Ley 1437 de 2011.

El original y dos copias del recibo de consignación expedido por la entidad financiera respectiva deberán allegarse al expediente para acreditar el pago de los gastos ordenados. El remanente, si existiere, se devolverá al interesado cuando el proceso finalice.

9°. ADVERTIR a las partes que, en todo caso, para proceder a realizar las notificaciones ordenadas en esta providencia, si no se dispone de la dirección electrónica respectiva, Secretaría oficiará inmediatamente a la correspondiente entidad con el propósito de que se suministre, en el término de dos (2) días, el correo electrónico exclusivo que para notificaciones judiciales se debe tener de conformidad con lo previsto en el artículo 197 del C.P.A.C.A., so pena de imponer las sanciones de ley.

10°. RECONOCER PERSONERÍA al Doctor FABER ESTRADA MARTINEZ identificado con la cédula de ciudadanía N° 92.670.724 de Palmito y T. P. N° 146.416 Del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial del señor JOSÉ DE JESUS CORRALES PÉREZ, para los fines y bajo los términos del memorial poder conferido.

11°. COMO ACTOS DE DIRECCIÓN TEMPRANA ORIENTADOS ESPECIALMENTE AL USO DE LA CONCILIACIÓN, se previene i) a la parte actora para que asuma el activismo que le compete en pro del impulso del presente trámite, cumpliendo sus cargas procesales y probatorias, tal como lo manda el inciso final del artículo 103 CPACA, en especial las atinentes a retirar las comunicaciones u oficios que deban librarse, radicar estos ante sus destinatarios, allegar las respuestas correspondientes al Juzgado y costear y contribuir con el recaudo de las probanzas decretadas; y ii) a las artes y a sus apoderados para que i) valoren la

¹ Numeral 4 del artículo 171 del C.P.A.C.A

importancia que tiene dentro del estado social de derecho y de cara al imperativo constitucional de lograr la convivencia social, aprovechar los mecanismos alternativos de solución de conflictos, especialmente, la conciliación judicial, contando para ello con la posibilidad de solicitar al Juez por cualquier momento del trámite, que se celebre audiencia con ese fin, además, en curso de la audiencia inicial, se propiciará expresamente espacio en el que tendrán la oportunidad de poner fin mediante acuerdo a la presente controversia, ii) revisen tempranamente que sus apoderados tengan poder suficiente, pleno y debidamente otorgado, para decidir en iii) tratándose de entidades públicas, deberán aportar para que pueda surtirse la conciliación, original o copia auténtica de la respectiva acta de su Comité de Conciliación o certificado suscrito por el representante legal o su delegado acreditado, que contenga la determinación tomada por la entidad, tal como lo regulan las normas aplicables y en especial el Decreto 1716 de 2009.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LIGIA RAMÍREZ CASTAÑO
Juez

JAOT