



JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE SINCELEJO

Sincelejo, treinta (30) de octubre de dos mil veinte (2020)

Proceso: Nulidad y restablecimiento del Derecho
Radicación: 70001-33-33-003-2019-000349-00
Demandante: Esther Mercedes Benítez Montes.
Demandado: Nación - Ministerio de Educación - FNPSM¹-
Municipio de Sincelejo.

ASUNTO A DECIDIR:

Entra el despacho a resolver sobre la solicitud de **desistimiento de las pretensiones de la demanda** realizado por la parte actora en memorial recibido por correo electrónico el día 27 de noviembre de 2020.

1. ANTECEDENTES

ESTHER MERCEDES BENÍTEZ MONTES, por conducto de apoderada judicial², en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, formuló demanda en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y EL MUNICIPIO DE SINCELEJO**, solicitando se declare la nulidad del acto ficto o presunto producto del silencio administrativo, frente a la petición presentada el día 20 de febrero de 2019.

A **título de restablecimiento del derecho**, pretende que se condene al ente demandado al reconocimiento y pago de la sanción moratoria, con ocasión de la tardanza generada por las entidades demandadas en el pago de las cesantías parciales, de conformidad con la Ley 1071 de 2006 y la Ley 244 de 1995 equivalente a un (1) día de salario diario por cada día de retardo.

La demanda fue presentada el día 17 de septiembre de 2019, según acta de reparto³. El 22 de noviembre de 2019 se admitió la demanda y se ordenó notificar a las partes⁴. La admisión de la demanda fue notificada a la entidad demandada, Ministerio Público y a la ANDJ, mediante correo electrónico del 13 de diciembre de 2019⁵.

El FOMAG, contestó la demanda dentro del término⁶. EL MUNICIPIO DE SINCELEJO contestó la demanda dentro del término⁷. Por Secretaría se dio traslado de las excepciones⁸.

Por auto del 22 de octubre de 2020, este Despacho con fundamento en el artículo 13 del Decreto 806 de 2020, decidió aplicar la figura de sentencia anticipada, para lo cual se resolvió incorporar las pruebas aportadas por las partes y

¹ Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio

² Folios 13-14 del expediente

³ Folio 24 del expediente

⁴ folio 26 del expediente

⁵ folios 29-32 del expediente

⁶ Folios 51-70 del expediente

⁷ Folios 33-36 del expediente

⁸ Folios 100 respaldo.

conceder el término de 10 días para la presentación por escrito de los alegatos de conclusión⁹.

La parte actora, por conducto de su apoderada judicial, la abogada EVELIN MARGARITA VEGA COMA¹⁰ y con facultades para ello, tal como se constata con la revisión del memorial poder, presenta memorial manifestando que, desiste de las pretensiones de la demanda. El memorial fue recibido el día 27 de noviembre de 2020 en el correo electrónico de este despacho judicial.

“Dr.
JUEZ TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE SINCELEJO
Ciudad

ASUNTO:DESISTIMIENTO.
RADICADO:70001333300320190034900
DEMANDANTE: ESTHER MERCEDES BENITEZ MONTES DEMANDADO: NACIÓN-
MINISTERIO DE EDUCACIÓN FOMPREG

EVELIN MARGARITA VEGA COMA, identificada como aparece al pie de mi respectiva firma, y actuando en representación de la parte demandante, mediante el presente escrito me permito manifestar que desisto de todas las pretensiones instauradas dentro del proceso de la referencia consistente en la SANCION POR MORA EN EL PAGO DE LAS CESANTIAS con fundamento en el artículo 314 de la ley 1564 de 2012, aplicable ante esta jurisdicción.

De igual manera solicito al despacho tener en cuenta el artículo 188 de la ley 1437 del 2011 que indica que se dispondrá de la condena en costas SÓLO en el caso de proferirse sentencia que ponga fin al proceso, esto en concordancia con el artículo 365 de la ley 1564 de 2012 numeral octavo, donde se indica que para imponer costas es necesario que aparezca probado en el expediente su causación y que ello sea comprobable.

Cordialmente,

EVELIN MARGARITA VEGA COMA

C.C. No. 1.052.957.954 de Magangué

T.P. No. 210.156 del C.S.J.”

2. CONSIDERACIONES DEL JUZGADO:

El desistimiento de la demanda es una de las formas de terminación anormal del proceso y se encuentra regulado en el artículo 314 del Código General del Proceso, aplicable a los procesos de la jurisdicción contenciosa administrativa por remisión expresa del art. 306 de la Ley 1437 del 200, así:

“Artículo 314. Desistimiento de las pretensiones.

El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por la demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.

El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría

⁹ Expediente digital TYBA

¹⁰ Reconocida en el auto admisorio.

producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.

Si el desistimiento no se refiere a la totalidad de las pretensiones, o si sólo proviene de alguno de los demandantes, el proceso continuará respecto de las pretensiones y personas no comprendidas en él...”

La Jurisprudencia del H. Consejo de Estado ha señalado sobre el corpus normativo del art. 314 ibídem que **“i)** ... la oportunidad del ejercicio de tal figura podrá tener lugar “mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso.” ;**ii)** respecto de sus efectos, señala que tal acto produce la “renuncia de las pretensiones de la demanda”, advirtiendo que el auto que reconozca en sentido favorable una petición de tal naturaleza producirá los mismos efectos de la sentencia que se hubiere proferido, lo que implica, entonces, que adquiere fuerza de cosa juzgada sin que, posteriormente, sea posible adelantar un nuevo litigio sobre la base de los mismos hechos y pretensiones, **iii)** a su vez, comprende que si el desistimiento no se refiere a la totalidad de las pretensiones, o si sólo proviene de alguno de los demandantes, el proceso continuará respecto de las pretensiones y personas no comprendidas en él y, por último, **iv)** el acto de desistimiento es unilateral, de manera que para que este se configure basta la manifestación de la voluntad de la parte accionante, así como también la norma exige que éste sea incondicional, salvo acuerdo en contrario de las partes”¹¹.

Revisado el expediente, se advierte que la abogada EVELIN MARGARITA VEGA COMA, apoderado judicial de la señora ESTHER MERCEDES BENITEZ MONTES, quien funge como demandante en el presente asunto, en memorial remitido vía correo electrónico a este despacho judicial, expresa que desiste de todas las pretensiones de la demanda.

En estos términos, se observa que la parte demandante desistió de manera individual, clara y expresa de todas las pretensiones invocadas en la demanda; que la precitada solicitud se presentó antes de que se dictará sentencia; así mismo, que la mandataria judicial tiene facultades para desistir, por lo que es procedente aceptar el desistimiento en estudio y en consecuencia, dar por terminado el proceso y ordenar el archivo del expediente.

Sobre imposición de condena en costas en aplicación de desistimiento, el Consejo de Estado ha señalado que la determinación de las costas no es una consecuencia automática del desistimiento, pues, para imponerlas, el Juez debe analizar la conducta asumida por las partes y determinar si estas se probaron y causaron.

“Por último, es del caso resolver si de la aceptación del desistimiento de la demanda, deviene automáticamente una condena en costas en contra de la parte que desistió, tal como podría entenderse de la lectura del inciso 3º del artículo 316 del CGP: “... El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.” Esa misma norma permite al juez abstenerse de condenar en costas y perjuicios cuando: (i) las partes así lo convengan, (ii) se trate del desistimiento de un

¹¹ CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA; SUBSECCIÓN C; CONSEJERO PONENTE: JAIME ORLANDO SANTOFIMIO GAMBOA; SENTENCIA CALENDADA 8 DE MAYO DE 2017; RADICACIÓN NÚMERO: 25000-23-26-000-2007-00724-01(49923)B

recurso ante el juez que lo haya concedido, (iii) se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes las medidas cautelares o (iv) el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios.

Por su parte, los artículos 365 y 366 del CGP regulan específicamente la condena en costas y el numeral 8 del 365 dispone que "Solo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación." Significa que para que proceda la condena en costas es necesario que aparezca probado en el expediente que se causaron y, además, el juez al momento de fijar el monto deberá analizar las circunstancias en cada caso.

En ese sentido, esta Sección ha precisado que la determinación de las costas no es una consecuencia automática del desistimiento, pues, para imponerlas, el Juez debe analizar la conducta asumida por las partes y determinar si estas se probaron y causaron.

En el caso concreto las costas no se causaron ni aparecen probadas en el expediente, razón por la cual no procede la condena en este sentido"¹²

En ese orden, en este caso particular, dado el estado incipiente del proceso, se estima que no hay lugar a imposición de condena en costas en la medida en que en el proceso no se aprecian gastos en que haya debido incurrir la parte demandada.

3. DECISIÓN:

PRIMERO: ACEPTAR el desistimiento de las pretensiones de la demanda realizado por la parte actora. En consecuencia, dar por terminado el proceso.

SEGUNDO: Sin costas.

TERCERO: Ejecutoriada esta providencia, **ARCHÍVESE** el proceso previa anotación en el Sistema Informativo de Administración Judicial Siglo XXI

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CÉSAR ENRIQUE GÓMEZ CÁRDENAS
JUEZ

¹² CONSEJO DE ESTADO. CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION CUARTA Consejero ponente: MARTHA TERESA BRICEÑO DE VALENCIA Bogotá D. C., diez (10) de marzo de dos mil dieciséis (2016) Radicación número: 76001-23-33-000-2013-00599-01(21676) Actor: PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA- SECCIONAL CALI Demandado: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI. TIPO DE PROVIDENCIA: AUTO.