

Fecha: 05/12/2019

64

Página: 1

Numero Expediente	Clase de Proceso	Subclase de Proceso	Demandante / Denunciante	Demandado / Procesado	Objeto	Fecha del Auto	Fechas		Cuaderno
							Inicial	V/miento	
41001333100520070015300	EJECUTIVO	Sin Subclase de Proceso	JOSE BERNARDO POSADA	CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL	Actuación registrada el 05/12/2019 a las 11:54:47.	05/12/2019	06/12/2019	06/12/2019	3.
41001333300520130044900	ACCION DE REPETICION	Sin Subclase de Proceso	LA NACION MINISTERIO DE DEFENSA EJERCITO NACIONAL	LUIS ALVARO HERNANDEZ PEÑA	Actuación registrada el 05/12/2019 a las 15:40:41.	05/12/2019	06/12/2019	06/12/2019	6
41001333300520160042700	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	JOSE DAVID NUÑEZ BECERRA	CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL-CASUR	Actuación registrada el 05/12/2019 a las 15:28:51.	05/12/2019	06/12/2019	06/12/2019	1
41001333300520160047700	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	GABRIEL ENRIQUE GOMEZ SILVA	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES	Actuación registrada el 05/12/2019 a las 14:32:41.	05/12/2019	06/12/2019	06/12/2019	1
41001333300520170012800	Acción de Grupo	1A INSTANCIA	MARTHA LUCIA VARGAS	MUNICIPIO DE NEIVA	Actuación registrada el 05/12/2019 a las 11:52:41.	05/12/2019	06/12/2019	06/12/2019	2
41001333300520170012900	REPARACION DIRECTA	Sin Subclase de Proceso	OLGA TRUJILLO URRIBO Y OTROS	AUTORIDAD NACIONAL DE LICENCIAS AMBIENTALES-ANLA	Actuación registrada el 05/12/2019 a las 11:59:37.	05/12/2019	06/12/2019	06/12/2019	3
41001333300520180011100	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	RENE VARGAS SANCHEZ	CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL	Actuación registrada el 05/12/2019 a las 14:25:20.	05/12/2019	06/12/2019	06/12/2019	1

SE PUBLICA EN LA PAGINA WEB <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-05-administrativo-de-neiva/home> SIENDO LAS SIETE DE LA MAÑANA (07:00 AM).  
SE DESFIJARA LA PRESENTE A LAS 5 DE LA TARDE (05:00 PM)



HENIO ANDRES RAMIREZ CAPERA  
SECRETARIO

Numero Expediente	Clase de Proceso	Subclase de Proceso	Demandante / Denunciante	Demandado / Procesado	Objeto	Fecha del Auto	Fechas		Cuaderno
							Inicial	V/miento	
41001333300520180022500	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	PAOLA ANDREA CORDOBA SALAZAR	NACION FISCALIA GENERAL DE LA NACION	Actuación registrada el 05/12/2019 a las 15:24:46.	05/12/2019	06/12/2019	06/12/2019	2
41001333300520180023800	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	ALFREDO DURAN BUENDIA	NACION-RAMA JUDICIAL	Actuación registrada el 05/12/2019 a las 15:37:23.	05/12/2019	06/12/2019	06/12/2019	1
41001333300520180024100	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	YOLANDA TRUJILLO AVILES	NACION FISCALIA GENERAL DE LA NACION	Actuación registrada el 05/12/2019 a las 15:08:31.	05/12/2019	06/12/2019	06/12/2019	1
41001333300520180024800	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	MARCELA GARCIA PUENTES Y OTROS	NACION-RAMA JUDICIAL	Actuación registrada el 05/12/2019 a las 15:11:32.	05/12/2019	06/12/2019	06/12/2019	1
41001333300520180029700	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	MARIA ELCY GUTIERREZ MOSQUERA	NACION FISCALIA GENERAL DE LA NACION	Actuación registrada el 05/12/2019 a las 14:28:28.	05/12/2019	06/12/2019	06/12/2019	1
41001333300520180038400	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	ANA CATHERINE QUINTERO CUELLAR	NACION-RAMA JUDICIAL	Actuación registrada el 05/12/2019 a las 15:33:00.	05/12/2019	06/12/2019	06/12/2019	1
41001333300520180038500	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	OLGA LUCIA BECERRA DORADO	NACION-RAMA JUDICIAL	Actuación registrada el 05/12/2019 a las 11:56:06.	05/12/2019	06/12/2019	06/12/2019	1
41001333300520190001300	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	DIANA PATRICIA VARGAS PERDOMO	NACION FISCALIA GENERAL DE LA NACION	Actuación registrada el 05/12/2019 a las 15:01:38.	05/12/2019	06/12/2019	06/12/2019	1
41001333300520190010100	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	EDGARDO HERRERA GARCIA	FISCALIA GENERAL DE LA NACION	Actuación registrada el 05/12/2019 a las 14:11:55.	05/12/2019	06/12/2019	06/12/2019	1
41001333300520190011600	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	FRANK LESTER NIEVA POLANIA	NACION-RAMA JUDICIAL	Actuación registrada el 05/12/2019 a las 14:09:52.	05/12/2019	06/12/2019	06/12/2019	1
41001333300520190012300	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	VANESSA FRANCISCA GUERRA CASTAÑEDA	NACION-RAMA JUDICIAL	Actuación registrada el 05/12/2019 a las 14:14:32.	05/12/2019	06/12/2019	06/12/2019	1
41001333300520190016800	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	FRANKLIN ALEXANDER BRIÑEZ PARRA	NACION FISCALIA GENERAL DE LA NACION	Actuación registrada el 05/12/2019 a las 14:17:06.	05/12/2019	06/12/2019	06/12/2019	1

SE PUBLICA EN LA PAGINA WEB <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-05-administrativo-de-neiva/home> SIENDO LAS SIETE DE LA MAÑANA (07:00 AM).  
SE DESFIJARA LA PRESENTE A LAS 5 DE LA TARDE (05:00 PM)



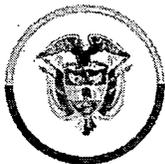
**HENIO ANDRES RAMIREZ CAPERA**  
**SECRETARIO**

Numero Expediente	Clase de Proceso	Subclase de Proceso	Demandante / Denunciante	Demandado / Procesado	Objeto	Fecha del Auto	Fechas		Cuaderno
							Inicial	V/miento	
41001333300520190025700	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	JORGE ELIECER GARCIA CIFUENTES	POLICIA NACIONAL	Actuación registrada el 05/12/2019 a las 15:48:18.	05/12/2019	06/12/2019	06/12/2019	1
41001333300520190035300	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	ROCIO ROMERO CABRERA	MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL	Actuación registrada el 05/12/2019 a las 15:45:47.	05/12/2019	06/12/2019	06/12/2019	1
41001333300520190035800	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	MARIA NANCY TRUJILLO AVILES Y OTROS	NACION-RAMA JUDICIAL	Actuación registrada el 05/12/2019 a las 14:53:39.	05/12/2019	06/12/2019	06/12/2019	1
41001333300520190036600	CONCILIACION	Sin Subclase de Proceso	MARIA LUZ ORTIZ DE CERQUERA	MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL-FONFO DE PRESTACIONES SOCILAES DEL	Actuación registrada el 05/12/2019 a las 11:37:27.	05/12/2019	06/12/2019	06/12/2019	

SE PUBLICA EN LA PAGINA WEB <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-05-administrativo-de-neiva/home> SIENDO LAS SIETE DE LA MA?ANA (07:00 AM).  
SE DESFIJARA LA PRESENTE A LAS 5 DE LA TARDE (05:00 PM)



**HENIO ANDRES RAMIREZ CAPERA**  
**SECRETARIO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, cinco (05) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

AUTO DE SUSTANCIACIÓN

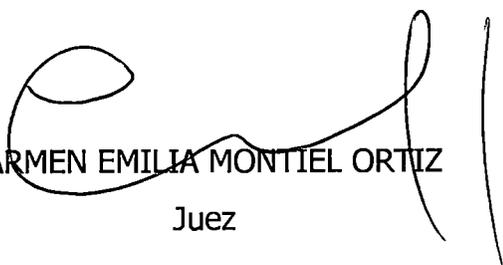
PROCESO:	: EJECUTIVO
DEMANDANTE:	: JOSE BERNARDO POSADA
DEMANDADO:	: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP-
RADICACIÓN:	: 41001-33-31-005-2007-00153-00

Procede el Despacho a poner en conocimiento de la parte ejecutada, el memorial allegado por el apoderado de la parte ejecutante JOSE BERNARDO POSADA y su anexo, visible a folios 275 y 276 del cuaderno principal No. 3; en consecuencia se,

DISPONE;

ÚNICO: PONER en conocimiento de la parte ejecutada, el memorial allegado por el apoderado de la parte ejecutante JOSE BERNARDO POSADA y su anexo, visible a folios 275 y 276 del cuaderno principal No. 3.

Notifíquese y cúmplase,

  
CARMEN EMILIA MONTIEL ORTIZ

Juez

## JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Por anotación en ESTADO No. 064 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 06 de diciembre de 2019, a las 7:00 a.m.

Secretario

## JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

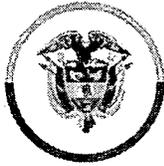
Neiva, \_\_\_\_ de \_\_\_\_ de 2019, el \_\_\_\_ del mes de \_\_\_\_ de 2019 a las 5:00 p.m. \_\_\_\_\_ ejecutoriada la providencia anterior.

Recurso de: Reposición \_\_\_\_ apelación \_\_\_\_

Pasa al despacho \_\_\_\_\_

Días inhábiles \_\_\_\_\_

Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, cinco (5) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

### AUTO DE SUSTANCIACIÓN

Medio de Control:	REPETICIÓN
Demandante	: NACIÓN –MIN. DEFENSA –EJÉRCITO NACIONAL
Demandado	: LUIS ÁLVARO HERNÁNDEZ PEÑA
Radicación	: 41001-33-33-005-2013-00449-00

#### I.- ASUNTO:

Una vez devuelto el expediente por el Tribunal Administrativo del Huila, se procederá al cumplimiento a lo ordenado por el Ad- quem.

#### II. CONSIDERACIONES:

Obedézcase y Cúmplase lo resuelto por el Superior en providencia de fecha 25 de octubre de 2019, obrante de folio 25 al 38 del Cuaderno de Segunda Instancia – Recurso de Apelación de Sentencia, por la cual se revocó la sentencia proferida por éste Juzgado el 4 de agosto de 2017.

En atención a lo anterior, se

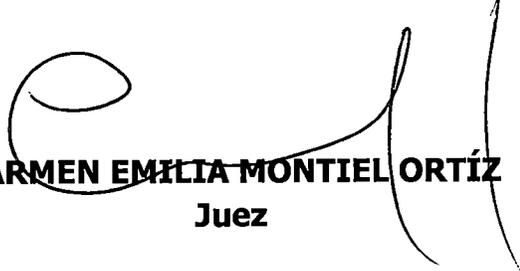
#### DISPONE:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior, Tribunal Contencioso Administrativo del Huila en providencia del 25 de octubre de 2019.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** del expediente, previas las anotaciones en el software de gestión judicial Siglo XXI.

**TERCERO: COMUNICAR** el presente auto, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 205 de la Ley 1437 de 2011.

Notifíquese y cúmplase,

  
**CARMEN EMILIA MONTIEL ORTÍZ**  
Juez

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA**

Por anotación en ESTADO No. **064** notifico a las partes la providencia anterior, hoy 6 de diciembre de 2019, a las 7:00 a.m.

**Secretario**

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA**

Neiva, \_\_\_\_ de \_\_\_\_ de 2019, el \_\_\_\_ del mes de \_\_\_\_ de 2019 a las 5:00 p.m., **quedó ejecutoriada** la providencia anterior.

Recurso de: Reposición \_\_\_\_ apelación \_\_\_\_ Pasa al despacho \_\_\_\_ Días inhábiles \_\_\_\_

**Secretario**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, cinco (5) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1884

Medio de Control:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante	: JOSÉ DAVID NÚÑEZ BECERRA
Demandado	: CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL -CASUR
Radicación	: 41001-33-33-005-2016-00427-00

### I.- ASUNTO:

Una vez devuelto el expediente por el Tribunal Administrativo del Huila, se procederá al cumplimiento a lo ordenado por el Ad- quem.

### II. CONSIDERACIONES:

Obedézcase y Cúmplase lo resuelto por el Superior en providencias del 29 de marzo de 2019 y 31 de octubre de 2019, obrantes de folio 20 al 29 y 39 al 42, del Cuaderno de Segunda Instancia – Recurso de Apelación de Sentencia, por la cual se modificó la sentencia proferida por éste Juzgado el 14 de septiembre de 2017, y se aclaró la sentencia de segunda instancia.

En atención a lo anterior, se

#### DISPONE:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior, Tribunal Contencioso Administrativo del Huila en providencias del 29 de marzo de 2019 y 31 de octubre de 2019.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** del expediente, previas las anotaciones en el software de gestión judicial Siglo XXI.

**TERCERO: COMUNICAR** el presente auto, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 205 de la Ley 1437 de 2011.

Notifíquese y cúmplase,

  
**CARMEN EMILIA MONTIEL ORTIZ**  
Juez

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA**

Por anotación en ESTADO No. **064** notifico a las partes la providencia anterior, hoy 6 de diciembre de 2019, a las 7:00 a.m.

**Secretario**

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA**

Neiva, \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2019, el \_\_\_\_ del mes de \_\_\_\_\_ de 2019 a las 5:00 p.m., **quedó ejecutoriada** la providencia anterior.

Recurso de: Reposición \_\_\_\_ apelación \_\_\_\_ Pasa al despacho \_\_\_\_\_ Días inhábiles \_\_\_\_\_

**Secretario**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, cinco (5) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

### AUTO DE SUSTANCIACIÓN

Medio de Control:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante	: GABRIEL ENRIQUE GÓMEZ SILVA
Demandado	: UGPP
Radicación	: 41001-33-33-005-2016-00477-00

#### I.- ASUNTO:

Una vez devuelto el expediente por el Tribunal Administrativo del Huila, se procederá al cumplimiento a lo ordenado por el Ad- quem.

#### II. CONSIDERACIONES:

Obedézcase y Cúmplase lo resuelto por el Superior en providencia de fecha 10 de octubre de 2019, obrante de folio 18 al 35 del Cuaderno de Segunda Instancia – Recurso de Apelación de Sentencia, por la cual se revocó la sentencia proferida por éste Juzgado el 25 de abril de 2018.

En atención a lo anterior, se

#### DISPONE:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior, Tribunal Contencioso Administrativo del Huila en providencia del 10 de octubre de 2019.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** del expediente, previas las anotaciones en el software de gestión judicial Siglo XXI.

**TERCERO: COMUNICAR** el presente auto, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 205 de la Ley 1437 de 2011.

Notifíquese y cúmplase,

  
**CARMEN EMILIA MONTIEL ORTÍZ**  
Juez

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA**

Por anotación en ESTADO No. **064** notifico a las partes la providencia anterior, hoy 6 de diciembre de 2019, a las 7:00 a.m.

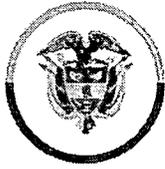
**Secretario**

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA**

Neiva, \_\_\_\_ de \_\_\_\_ de 2019, el \_\_\_\_ del mes de \_\_\_\_ de 2019 a las 5:00 p.m., **quedó ejecutoriada** la providencia anterior.

Recurso de: Reposición \_\_\_\_ apelación \_\_\_\_ Pasa al despacho \_\_\_\_ Días inhábiles \_\_\_\_

**Secretario**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, cinco (5) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

### AUTO DE SUSTANCIACIÓN

Medio de Control:	ACCIÓN DE GRUPO
Demandante	: MARTHA LUCÍA VARGAS
Demandado	: MUNICIPIO DE NEIVA (H)
Radicación	: 41001-33-33-005-2017-00128-00

#### I.- ASUNTO:

Una vez devuelto el expediente por el Tribunal Administrativo del Huila, se procederá al cumplimiento a lo ordenado por el Ad- quem.

#### II. CONSIDERACIONES:

Obedézcase y Cúmplase lo resuelto por el Superior en providencia del 1º de noviembre de 2019, obrante de folio 281 al 286 del Cuaderno Principal No. 2, por la cual se dispuso estimar indebidamente denegado el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra el auto del 9 de febrero de 2018, proferido por éste Juzgado, por el cual se aprobó la conciliación judicial entre las partes el 30 de enero de 2018, y se admitió el recurso de apelación en el efecto suspensivo.

Atendiendo lo ordenado por el Superior, éste Despacho avizora que el apoderado actor presento y sustentó oportunamente recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto del 9 de febrero de 2018 (fls. 239-254), tal como lo señala la constancia secretarial del 16 de febrero de 2018 (fl. 255), por lo tanto, y conforme a lo previsto en el inciso 2º del artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, se procederá a conceder la alzada en el efecto suspensivo.

Así las cosas, ejecutoriado el presente proveído, por Secretaría procédase a enviar el expediente al Despacho del Magistrado José Miller Lugo Barrero, magistrado de la Sala Sexta de Decisión del Tribunal Administrativo del Huila.

En atención a lo anterior, se

**DISPONE:**

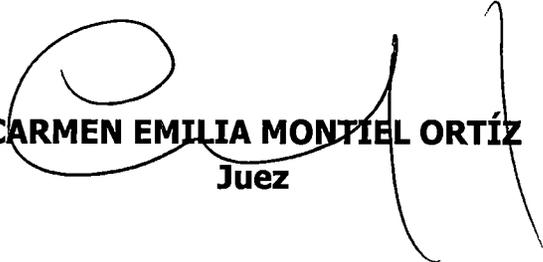
**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior, Tribunal Contencioso Administrativo del Huila en providencia del 1º de noviembre de 2019.

**SEGUNDO: CONCEDER** en el efecto suspensivo, el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte demandante contra la providencia proferida por éste Despacho del día 9 de febrero de 2018.

**TERCERO:** Una vez ejecutoriado el presente auto, **ENVÍESE** el expediente al Despacho del Magistrado José Miller Lugo Barrero, magistrado de la Sala Sexta de Decisión del Tribunal Administrativo del Huila, para que se surta el recurso de alzada, previas las anotaciones en el software de gestión judicial Siglo XXI.

**CUARTO: COMUNICAR** el presente auto, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 205 de la Ley 1437 de 2011.

Notifíquese y cúmplase,

  
**CARMEN EMILIA MONTIEL ORTÍZ**  
Juez

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA**

Por anotación en ESTADO No. **064**, notifico a las partes la providencia anterior, hoy 6 de diciembre de 2019, a las 7:00 a.m.

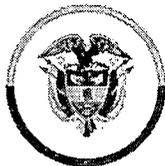
Secretario

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA**

Neiva, \_\_\_\_ de \_\_\_\_ de 2019, el \_\_\_\_ del mes de \_\_\_\_ de 2019 a las 5:00 p.m., **quedó ejecutoriada** la providencia anterior.

Recurso de: Reposición \_\_\_\_ apelación \_\_\_\_ Pasa al despacho \_\_\_\_ Días inhábiles \_\_\_\_

Secretario



## JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, cinco (5) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

### AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1895

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE	: OLGA TRUJILLO URRIAGO Y OTROS
DEMANDADO	: EMGESA S.A. E.S.P. Y OTROS
RADICACIÓN	: 41001-33-33-005-2017-00129-00

En virtud a la constancia secretarial que antecede, se procederá a reprogramar la realización de la Audiencia de Continuación de Pruebas prevista en el artículo 181 de la ley 1437 de 2011.

De otro lado, allegado al expediente el Despacho Comisorio No. 006 del 19 de septiembre de 2019, mediante el oficio No. 2511 del 16 de octubre de 2019 por parte del Juzgado Primero Civil del Circuito de Garzón Huila, visible en el Cuaderno de Pruebas No. 2 –Despacho Comisorio Juzgado Primero Civil de Garzón-, se pone en conocimiento y corre traslado del mismo a las partes en el presente asunto:

Por lo expuesto, el juzgado,

### RESUELVE:

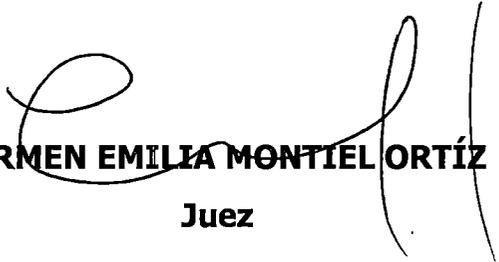
**PRIMERO: SEÑALAR** el día **martes 14 de Abril de 2020 a las 8:30 A.M.**, para llevar a cabo la audiencia de Continuación de Pruebas de que trata el artículo 181 de la ley 1437 de 2011, la que tendrá lugar en la Sala de Audiencias No. 5 ubicada en la carrera 4ª No. 12-37 de Neiva, conforme a la motivación de esta providencia.

**SEGUNDO: AGREGAR** al expediente el Despacho Comisorio No. 006 del 19 de septiembre de 2019, mediante el oficio No. 2511 del 16 de octubre de 2019 por parte del Juzgado Primero Civil del Circuito de Garzón Huila, visible en el Cuaderno de Pruebas No. 2 –Despacho Comisorio Juzgado Primero Civil de Garzón-,

poniéndose en conocimiento y corriendo traslado del mismo a las partes en el presente asunto.

**TERCERO: COMUNICAR** el presente auto a los apoderados de las partes procesales a los correos electrónicos suministrados, conforme al artículo 205 de la ley 1437 de 2011.

Notifíquese y cúmplase,

  
**CARMEN EMILIA MONTIEL ORTÍZ**  
Juez

MAC

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA**

Por anotación en ESTADO No. **064** notifico a las partes la providencia anterior, hoy 6 de diciembre de 2019, a las 7:00 a.m.

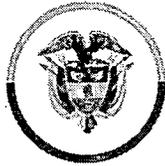
Secretario

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA**

Neiva, \_\_\_\_ de \_\_\_\_ de 2019, el \_\_\_\_ del mes de \_\_\_\_ de 2019 a las 5:00 p.m., **quedó ejecutoriada** la providencia anterior.

Recurso de: Reposición \_\_\_\_ apelación \_\_\_\_ Pasa al despacho \_\_\_\_ Días inhábiles \_\_\_\_

Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, cinco (5) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

### AUTO DE SUSTANCIACIÓN

Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : RENE VARGAS SÁNCHEZ
Demandado : CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES –CREMIL
Radicación : 41001-33-33-005-2018-00111-00

#### I.- ASUNTO:

Una vez devuelto el expediente por el Tribunal Administrativo del Huila, se procederá al cumplimiento a lo ordenado por el Ad- quem.

#### II. CONSIDERACIONES:

Obedézcase y Cúmplase lo resuelto por el superior en providencia de fecha 25 de octubre de 2019, obrante de folio 22 al 30 del Cuaderno de Segunda Instancia – Recurso de Apelación de Sentencia, a través de la cual se modificó la sentencia proferida por éste Juzgado el 5 de marzo de 2019.

En atención a lo anterior, se

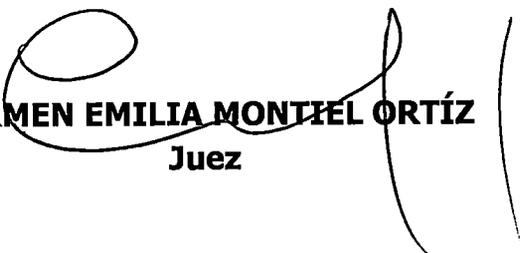
#### DISPONE:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el superior, Tribunal Contencioso Administrativo del Huila en providencia del 25 de octubre de 2019.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** del expediente, previas las anotaciones en el software de gestión judicial Siglo XXI.

**TERCERO: COMUNICAR** el presente auto, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 205 de la Ley 1437 de 2011.

Notifíquese y cúmplase,

  
**CARMEN EMILIA MONTIEL ORTÍZ**

Juez

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA**

Por anotación en ESTADO No. 064 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 6 de diciembre de 2019, a las 7:00 a.m.

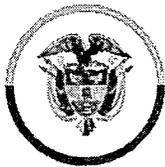
**Secretario**

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA**

Neiva, \_\_\_\_ de \_\_\_\_ de 2019, el \_\_\_\_ del mes de \_\_\_\_ de 2019 a las 5:00 p.m., **quedó ejecutoriada** la providencia anterior.

Recurso de: Reposición \_\_\_\_ apelación \_\_\_\_ Pasa al despacho \_\_\_\_ Días inhábiles \_\_\_\_

**Secretario**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, cinco (5) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1857

MEDIO DE CONTROL	: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	: PAOLA ANDREA CÓRDOBA SALAZAR
DEMANDADO	: NACION –FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
RADICACIÓN	: 41001-33-33-005-2018-00225-00

### I. ASUNTO:

Una vez devuelto el expediente por el Tribunal Administrativo del Huila, se procederá a realizar una corrección frente al impedimento manifestado por la suscrita juez en auto del 18 de julio de 2019 (fl. 275 C. 2).

### II. CONSIDERACIONES:

El Tribunal Contencioso Administrativo del Huila en providencia adiada 22 de octubre de 2019 (fl. 4 C. I), se pronunció respecto al impedimento manifestado por la suscrita juez, en auto del 18 de julio de 2019 (fl. 275 C. 2), considerando que no existe relación directa entre lo pretendido por la actora y lo decidido por el a quo, ordenó devolver el expediente para que se pronuncie sobre el conocimiento del asunto.

Al respecto, huelga señalar que por un error involuntario en el proveído mediante el cual se declaró el impedimento por parte de la suscrita juez, se hizo alusión a la inclusión como factor salarial de la bonificación judicial, circunstancia distinta a la que se discute en el proceso, concerniente a la reliquidación de todas las

prestaciones sociales por la incidencia salarial de la prima especial de servicios equivalente al 30% de la asignación básica mensual la cual es factor salarial.

Por lo tanto, en virtud al artículo 286 del Código General del Proceso se procede a corregir la providencia proferida por éste Juzgado de fecha 18 de julio de 2019, en el sentido de precisar que respecto al impedimento que le asiste a la Juez Quinto Administrativo del Circuito Judicial de Neiva, de acuerdo a lo previsto en el numeral 1° del artículo 141 del Código General del Proceso, éste encuentra su fundamento en la demanda promovida por la suscrita juez, de la cual estima plausible el derecho a la reliquidación de todas las prestaciones sociales por la incidencia salarial de la prima especial de servicios equivalente al 30% de la asignación básica mensual la cual es factor salarial, creada por la Ley 4 de 1992 y sus decretos reglamentarios expedidos sucesivamente por el Gobierno Nacional.

Así las cosas, una vez ejecutoriada la presente providencia se procederá por Secretaría a Remitir el expediente al Superior, en cumplimiento a la previsión contenida en el numeral 2° del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011.

Por lo expuesto, el Juzgado Quinto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva,

#### **RESUELVE:**

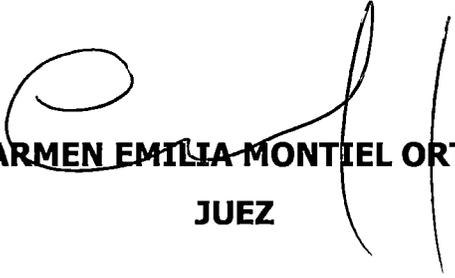
PRIMERO: **CORREGIR** la providencia del 18 de julio de 2019, proferida por éste Juzgado, mediante el cual se declaró el impedimento por parte de la suscrita juez, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: **DECLARARME IMPEDIDA** para conocer de la presente demanda, conforme a lo previsto en el numeral 1° del artículo 141 del Código General del Proceso, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: Una vez ejecutoriada la presente providencia se procederá por Secretaría a **REMITIR** el expediente al **Tribunal Administrativo del Huila**, en cumplimiento a la previsión contenida en el numeral 2° del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

CUARTO: **COMUNICAR** el presente auto a los apoderados de las partes al correo electrónico suministrado.

Notifíquese y cúmplase,

  
**CARMEN EMILIA MONTIEL ORTIZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA**

Por anotación en ESTADO No. 064 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 6 de diciembre de 2019, a las 7:00 a.m.

Secretario

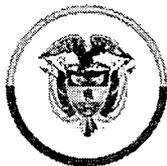
**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA**

Neiva, \_\_\_\_ de \_\_\_\_ de 2019, el \_\_\_\_ del mes de \_\_\_\_ de 2019 a las 5:00 p.m., **quedó ejecutoriada** la providencia anterior.

Recurso de: Reposición \_\_\_\_ apelación \_\_\_\_ Pasa al despacho \_\_\_\_ Días inhábiles \_\_\_\_

Secretario





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, cinco (5) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1890

MEDIO DE CONTROL	: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	: ALFREDO DURAN BUENDÍA
DEMANDADO	: NACIÓN -RAMA JUDICIAL
RADICACIÓN	: 41001-33-33-005-2018-00238-00

### I. ASUNTO:

Una vez devuelto el expediente por el Tribunal Administrativo del Huila, se procederá al cumplimiento a lo ordenado por el Ad- quem.

### II. CONSIDERACIONES:

EL Tribunal Contencioso Administrativo del Huila en providencia adiada 13 de agosto de 2019, aceptó el impedimento manifestado por la suscrita juez, considerando que el impedimento comprende a todos los jueces administrativos de Neiva. En consecuencia, designó al Dr. OBERT ALEJANDRO ORTIZ RODRIGUEZ, como conjuez de éste Juzgado para que asuma el conocimiento del presente proceso y ordenó comunicar la decisión al conjuez designado.

En atención a lo anterior, se

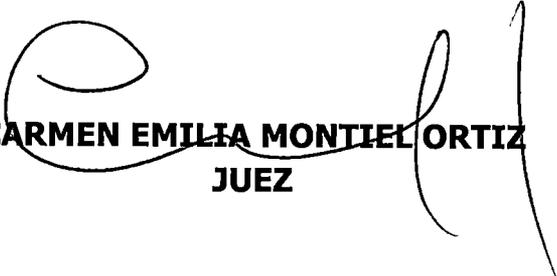
### DISPONE:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior en providencia del 13 de agosto de 2019.

**SEGUNDO: COMUNICAR** al Dr. **OBERT ALEJANDRO ORTIZ RODRIGUEZ**, la designación que hizo el Tribunal Administrativo del Huila como Juez para conocer de este asunto. Por secretaría líbrese el oficio correspondiente.

**TERCERO: COMUNICAR** el presente auto al apoderado actor al correo electrónico suministrado.

Notifíquese y cúmplase,

  
**CARMEN EMILIA MONTIEL ORTIZ**  
JUEZ

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA**

Por anotación en ESTADO No. 064 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 6 de diciembre de 2019, a las 7:00 a.m.

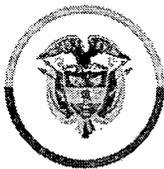
**Secretario**

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA**

Neiva, \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2019, el \_\_\_\_ del mes de \_\_\_\_\_ de 2019 a las 5:00 p.m., quedó ejecutoriada la providencia anterior.

Recurso de: Reposición \_\_\_\_ apelación \_\_\_\_ Pasa al despacho \_\_\_\_ Días inhábiles \_\_\_\_\_

**Secretario**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, cinco (5) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

### AUTO DE SUSTANCIACIÓN

MEDIO DE CONTROL	: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	: YOLANDA TRUJILLO AVILÉS
DEMANDADO	: NACIÓN –FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
RADICACIÓN	: 41001-33-33-005-2018-241-00

#### I. ASUNTO:

Una vez devuelto el expediente por el Tribunal Administrativo del Huila, se procederá al cumplimiento a lo ordenado por el Ad- quem.

#### II. CONSIDERACIONES

EL Tribunal Contencioso Administrativo del Huila en providencia adiada 27 de agosto de 2019, aceptó el impedimento manifestado por la suscrita juez, considerando que el impedimento comprende a todos los jueces administrativos de Neiva. En consecuencia, designó al Dr. OBERT ALEJANDRO ORTIZ RODRIGUEZ, como conjuez de éste Juzgado para que asuma el conocimiento del presente proceso y ordenó comunicar la decisión al conjuez designado.

En atención a lo anterior, se

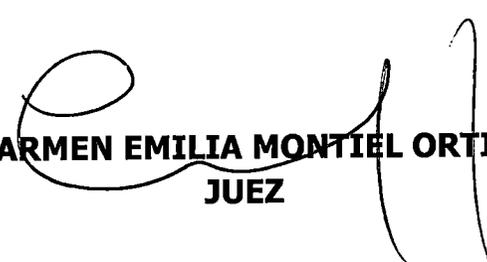
#### DISPONE:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el superior en providencia del 27 de agosto de 2019.

**SEGUNDO: COMUNICAR** al Dr. **OBERT ALEJANDRO ORTIZ RODRIGUEZ**, la designación que hizo el Tribunal Administrativo del Huila como Juez para conocer de este asunto. Por secretaría líbrese el oficio correspondiente.

**TERCERO: COMUNICAR** el presente auto al apoderado actor al correo electrónico suministrado.

Notifíquese y cúmplase,

  
**CARMEN EMILIA MONTIEL ORTIZ**  
JUEZ

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA**

Por anotación en ESTADO No. **064** notifico a las partes la providencia anterior, hoy 6 de diciembre de 2019, a las 7:00 a.m.

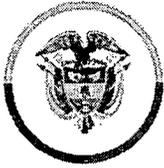
**Secretario**

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA**

Neiva, \_\_\_\_ de \_\_\_\_ de 2019, el \_\_\_\_ del mes de \_\_\_\_ de 2019 a las 5:00 p.m., **quedó ejecutoriada** la providencia anterior.

Recurso de: Reposición \_\_\_\_ apelación \_\_\_\_ Pasa al despacho \_\_\_\_ Días inhábiles \_\_\_\_

**Secretario**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, cinco (5) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

### AUTO DE SUSTANCIACIÓN

MEDIO DE CONTROL	: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	: MARCELA GARCÍA PUENTES Y OTROS
DEMANDADO	: NACION-RAMA JUDICIAL
RADICACIÓN	: 41001-33-33-005-2018-248-00

#### I. ASUNTO:

Una vez devuelto el expediente por el Tribunal Administrativo del Huila, se procederá al cumplimiento a lo ordenado por el Ad- quem.

#### II. CONSIDERACIONES

EL Tribunal Contencioso Administrativo del Huila en providencia adiada 10 de septiembre de 2019, aceptó el impedimento manifestado por la suscrita juez, considerando que el impedimento comprende a todos los jueces administrativos de Neiva. En consecuencia, designó al Dr. OBERT ALEJANDRO ORTIZ RODRIGUEZ, como conjuer de éste Juzgado para que asuma el conocimiento del presente proceso y ordenó comunicar la decisión al conjuer designado.

En atención a lo anterior, se

#### DISPONE:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el superior en providencia del 10 de septiembre de 2019.

**SEGUNDO: COMUNICAR** al Dr. **OBERT ALEJANDRO ORTIZ RODRIGUEZ**, la designación que hizo el Tribunal Administrativo del Huila como Juez para conocer de este asunto. Por secretaría líbrese el oficio correspondiente.

**TERCERO: COMUNICAR** el presente auto al apoderado actor al correo electrónico suministrado.

Notifíquese y cúmplase,

  
**CARMEN EMILIA MONTIEL ORTIZ**  
JUEZ

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA**

Por anotación en ESTADO No. 064 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 6 de diciembre de 2019, a las 7:00 a.m.

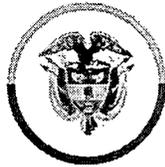
**Secretario**

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA**

Neiva, \_\_\_\_ de \_\_\_\_ de 2019, el \_\_\_\_ del mes de \_\_\_\_ de 2019 a las 5:00 p.m., **quedó ejecutoriada** la providencia anterior.

Recurso de: Reposición \_\_\_\_ apelación \_\_\_\_ Pasa al despacho \_\_\_\_ Días inhábiles \_\_\_\_

**Secretario**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, cinco (5) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1883

MEDIO DE CONTROL	: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	: MARÍA ELCY GUTIÉRREZ MOSQUERA
DEMANDADO	: NACIÓN –FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
RADICACIÓN	: 41001-33-33-005-2018-00297-00

### I. ASUNTO:

Una vez devuelto el expediente por el Tribunal Administrativo del Huila, se procederá al cumplimiento a lo ordenado por el Ad- quem.

### II. CONSIDERACIONES

EL Tribunal Contencioso Administrativo del Huila en providencia adiada 27 de agosto de 2019, aceptó el impedimento manifestado por la suscrita juez, considerando que el impedimento comprende a todos los jueces administrativos de Neiva. En consecuencia, designó al Dr. OBERT ALEJANDRO ORTIZ RODRIGUEZ, como conjuer de éste Juzgado para que asuma el conocimiento del presente proceso y ordenó comunicar la decisión al conjuer designado.

En atención a lo anterior, se

### DISPONE:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el superior en providencia del 27 de agosto de 2019.

**SEGUNDO: COMUNICAR** al Dr. **OBERT ALEJANDRO ORTIZ RODRIGUEZ**, la designación que hizo el Tribunal Administrativo del Huila como Juez para conocer de este asunto. Por secretaría líbrese el oficio correspondiente.

**TERCERO: COMUNICAR** el presente auto al apoderado actor al correo electrónico suministrado.

Notifíquese y cúmplase,

  
**CARMEN EMILIA MONTIEL ORTIZ**  
JUEZ

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA**

Por anotación en ESTADO No. 064 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 6 de diciembre de 2019, a las 7:00 a.m.

**Secretario**

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA**

Neiva, \_\_\_\_ de \_\_\_\_ de 2019, el \_\_\_\_ del mes de \_\_\_\_ de 2019 a las 5:00 p.m., **quedó ejecutoriada** la providencia anterior.

Recurso de: Reposición\_\_\_\_ apelación\_\_\_\_ Pasa al despacho\_\_\_\_ Días inhábiles \_\_\_\_\_

**Secretario**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, cinco (5) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1885

MEDIO DE CONTROL	: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	: ANA CATHERINE QUINTERO CUELLAR
DEMANDADO	: NACIÓN –RAMA JUDICIAL
RADICACIÓN	: 41001-33-33-005-2018-00384-00

### I. ASUNTO:

Una vez devuelto el expediente por el Tribunal Administrativo del Huila, se procederá al cumplimiento a lo ordenado por el Ad- quem.

### II. CONSIDERACIONES:

EL Tribunal Contencioso Administrativo del Huila en providencia adiada 13 de agosto de 2019, aceptó el impedimento manifestado por la suscrita juez, considerando que el impedimento comprende a todos los jueces administrativos de Neiva. En consecuencia, designó al Dr. OBERT ALEJANDRO ORTIZ RODRIGUEZ, como conjuez de éste Juzgado para que asuma el conocimiento del presente proceso y ordenó comunicar la decisión al conjuez designado.

En atención a lo anterior, se

### DISPONE:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior en providencia del 13 de agosto de 2019.

**SEGUNDO: COMUNICAR** al **Dr. OBERT ALEJANDRO ORTIZ RODRIGUEZ**, la designación que hizo el Tribunal Administrativo del Huila como Juez para conocer de este asunto. Por secretaría líbrese el oficio correspondiente.

**TERCERO: COMUNICAR** el presente auto al apoderado actor al correo electrónico suministrado.

Notifíquese y cúmplase,

  
**CARMEN EMILIA MONTIEL ORTIZ**  
JUEZ

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA**

Por anotación en ESTADO No. **064** notifico a las partes la providencia anterior; hoy 6 de diciembre de 2019, a las 7:00 a.m.

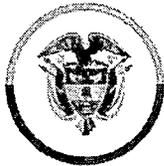
**Secretario**

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA**

Neiva, \_\_\_\_ de \_\_\_\_ de 2019, el \_\_\_\_ del mes de \_\_\_\_ de 2019 a las 5:00 p.m., **quedó ejecutoriada** la providencia anterior.

Recurso de: Reposición \_\_\_\_ apelación \_\_\_\_ Pasa al despacho \_\_\_\_ Días inhábiles \_\_\_\_

**Secretario**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, cinco (5) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

### AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1860

MEDIO DE CONTROL	: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	: OLGA LUCÍA BECERRA DORADO
DEMANDADO	: NACION –RAMA JUDICIAL
RADICACIÓN	: 41001-33-33-005-2018-00385-00

#### I. ASUNTO:

Una vez devuelto el expediente por el Tribunal Administrativo del Huila, se procederá a realizar una corrección frente al impedimento declarado por la suscrita juez en auto del 18 de julio de 2019 (fls. 189-190 C. 1).

#### II. CONSIDERACIONES:

El Tribunal Contencioso Administrativo del Huila en providencia adiada 22 de octubre de 2019 (fl. 4 C. I.), se pronunció respecto al impedimento manifestado por la suscrita juez, en auto del 18 de julio de 2019 (fls. 189-190 C. 1), considerando que no existe relación directa entre lo pretendido por la actora y lo decidido por el a quo, ordenó devolver el expediente para que se pronuncie sobre el conocimiento del asunto.

Al respecto, huelga señalar que por un error involuntario en el proveído mediante el cual se declaró el impedimento por parte de la suscrita juez, se hizo alusión a la inclusión como factor salarial de la bonificación judicial, circunstancia distinta a la que se discute en el proceso, concerniente a la reliquidación de todas las

prestaciones sociales por la incidencia salarial de la prima especial de servicios equivalente al 30% de la asignación básica mensual la cual es factor salarial.

Por lo tanto, en virtud al artículo 286 del Código General del Proceso se procede a corregir la providencia proferida por éste Juzgado de fecha 18 de julio de 2019, en el sentido de precisar que respecto al impedimento que le asiste a la Juez Quinto Administrativo del Circuito Judicial de Neiva, de acuerdo a lo previsto en el numeral 1° del artículo 141 del Código General del Proceso, éste encuentra su fundamento en la demanda promovida por la suscrita juez, de la cual estima plausible el derecho a la reliquidación de todas las prestaciones sociales por la incidencia salarial de la prima especial de servicios equivalente al 30% de la asignación básica mensual la cual es factor salarial, creada por la Ley 4 de 1992 y sus decretos reglamentarios expedidos sucesivamente por el Gobierno Nacional.

Así las cosas, una vez ejecutoriada la presente providencia se procederá por Secretaría a Remitir el expediente al Superior, en cumplimiento a la previsión contenida en el numeral 2° del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011.

Por lo expuesto, el Juzgado Quinto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva,

#### **RESUELVE:**

PRIMERO: **CORREGIR** la providencia del 18 de julio de 2019, proferida por éste Juzgado, mediante el cual se declaró el impedimento por parte de la suscrita juez, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: **DECLARARME IMPEDIDA** para conocer de la presente demanda, conforme a lo previsto en el numeral 1° del artículo 141 del Código General del Proceso, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: Una vez ejecutoriada la presente providencia se procederá por Secretaría a **REMITIR** el expediente al **Tribunal Administrativo del Huila**, en cumplimiento a la previsión contenida en el numeral 2° del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO: COMUNICAR** el presente auto a los apoderados de las partes al correo electrónico suministrado.

Notifíquese y cúmplase,

  
**CARMEN EMILIA MONTIEL ORTIZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA**

Por anotación en ESTADO No. **064** notifico a las partes la providencia anterior, hoy 6 de diciembre de 2019, a las 7:00 a.m.

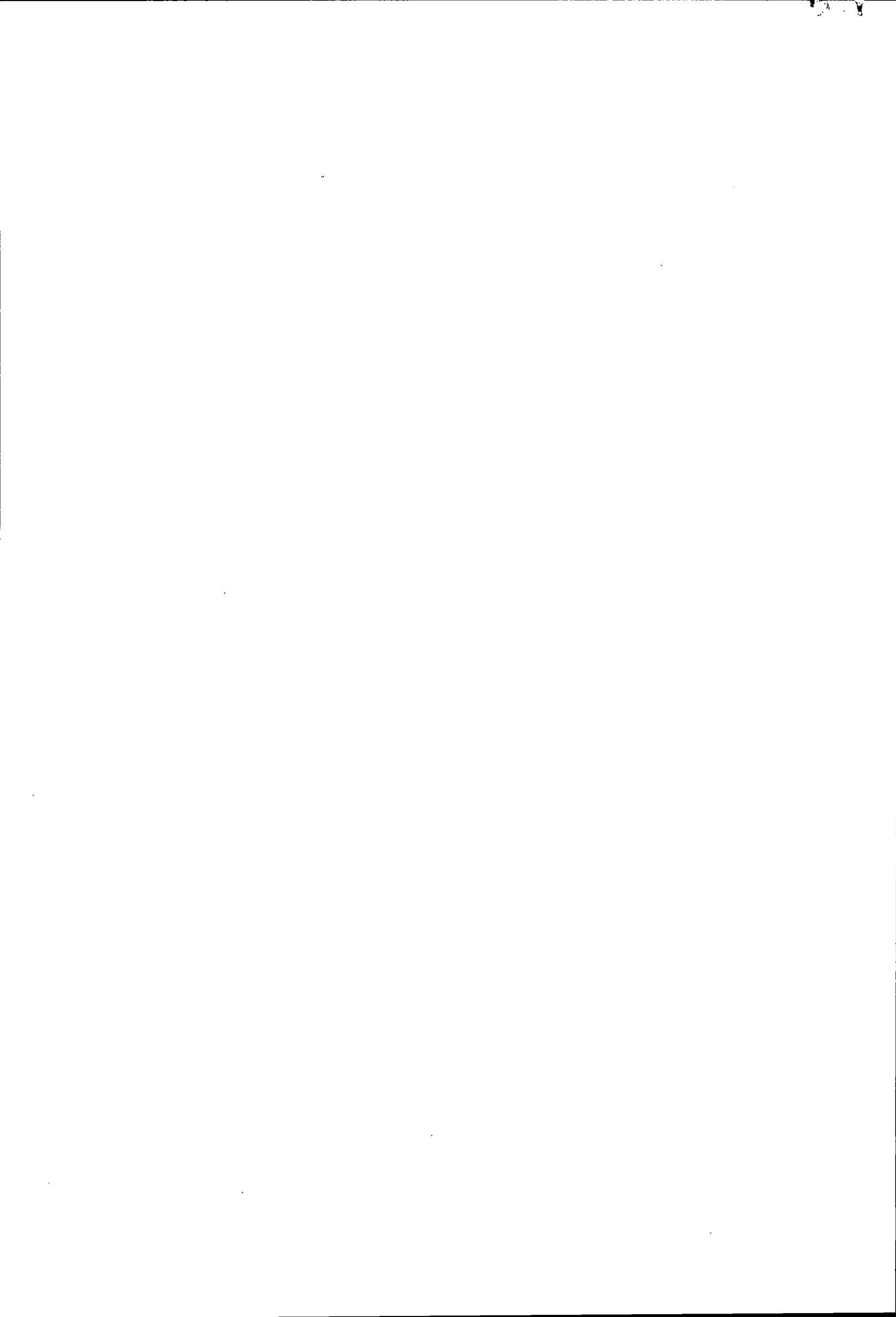
**Secretario**

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA**

Neiva, \_\_\_\_ de \_\_\_\_ de 2019, el \_\_\_\_ del mes de \_\_\_\_ de 2019 a las 5:00 p.m., **quedó ejecutoriada** la providencia anterior.

Recurso de: Reposición \_\_\_\_ apelación \_\_\_\_ Pasa al despacho \_\_\_\_ Días inhábiles \_\_\_\_

**Secretario**





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, cinco (5) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

### AUTO DE SUSTANCIACIÓN

MEDIO DE CONTROL	: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	: DIANA PATRICIA VARGAS PERDOMO
DEMANDADO	: NACIÓN –FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
RADICACIÓN	: 41001-33-33-005-2019-00013-00

#### I. ASUNTO:

Una vez devuelto el expediente por el Tribunal Administrativo del Huila, se procederá al cumplimiento a lo ordenado por el Ad- quem.

#### II. CONSIDERACIONES

EL Tribunal Contencioso Administrativo del Huila en providencia adiada 20 de agosto de 2019, aceptó el impedimento manifestado por la suscrita juez, considerando que el impedimento comprende a todos los jueces administrativos de Neiva. En consecuencia, designó al Dr. OBERT ALEJANDRO ORTIZ RODRIGUEZ, como conjuer de éste Juzgado para que asuma el conocimiento del presente proceso y ordenó comunicar la decisión al conjuer designado.

En atención a lo anterior, se

#### DISPONE:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el superior en providencia del 20 de agosto de 2019.

**SEGUNDO: COMUNICAR** al Dr. **OBERT ALEJANDRO ORTIZ RODRIGUEZ**, la designación que hizo el Tribunal Administrativo del Huila como Juez para conocer de este asunto. Por secretaría líbrese el oficio correspondiente.

**TERCERO: COMUNICAR** el presente auto al apoderado actor al correo electrónico suministrado.

Notifíquese y cúmplase,

  
**CARMEN EMILIA MONTIEL ORTIZ**  
JUEZ

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA**

Por anotación en ESTADO No. 064 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 6 de diciembre de 2019, a las 7:00 a.m.

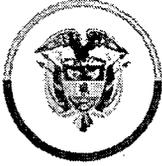
**Secretario**

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA**

Neiva, \_\_\_\_ de \_\_\_\_ de 2019, el \_\_\_\_ del mes de \_\_\_\_ de 2019 a las 5:00 p.m., quedó ejecutoriada la providencia anterior.

Recurso de: Reposición \_\_\_\_ apelación \_\_\_\_ Pasa al despacho \_\_\_\_ Días inhábiles \_\_\_\_

**Secretario**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, cinco (5) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1892

MEDIO DE CONTROL	: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	: EDGARDO HERRERA GARCÍA
DEMANDADO	: FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
RADICACIÓN	: 41001-33-33-005-2019-00101-00

### I. ASUNTO:

Una vez devuelto el expediente por el Tribunal Administrativo del Huila, se procederá al cumplimiento a lo ordenado por el Ad- quem.

### II. CONSIDERACIONES:

EL Tribunal Contencioso Administrativo del Huila en providencia adiada 17 de septiembre de 2019, aceptó el impedimento manifestado por la suscrita juez, considerando que el impedimento comprende a todos los jueces administrativos de Neiva. En consecuencia, designó al Dr. OBERT ALEJANDRO ORTIZ RODRIGUEZ, como conjuez de éste Juzgado para que asuma el conocimiento del presente proceso y ordenó comunicar la decisión al conjuez designado.

En atención a lo anterior, se

### DISPONE:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior en providencia del 17 de septiembre de 2019.

**SEGUNDO: COMUNICAR** al Dr. **OBERT ALEJANDRO ORTIZ RODRIGUEZ**, la designación que hizo el Tribunal Administrativo del Huila como Juez para conocer de este asunto. Por secretaría líbrese el oficio correspondiente.

**TERCERO: COMUNICAR** el presente auto al apoderado actor al correo electrónico suministrado.

Notifíquese y cúmplase,

  
**CARMEN EMILIA MONTIEL ORTIZ**  
JUEZ

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA**

Por anotación en ESTADO No. 064 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 6 de diciembre de 2019, a las 7:00 a.m.

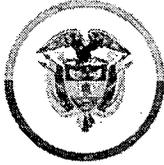
**Secretario**

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA**

Neiva, \_\_\_\_ de \_\_\_\_ de 2019, el \_\_\_\_ del mes de \_\_\_\_ de 2019 a las 5:00 p.m., quedó ejecutoriada la providencia anterior.

Recurso de: Reposición \_\_\_\_ apelación \_\_\_\_ Pasa al despacho \_\_\_\_ Días inhábiles \_\_\_\_

**Secretario**



## JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, cinco (5) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1891

MEDIO DE CONTROL	: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	: FRANK LESTER NIEVA POLANÍA
DEMANDADO	: NACIÓN –RAMA JUDICIAL
RADICACIÓN	: 41001-33-33-005-2019-00116-00

### I. ASUNTO:

Una vez devuelto el expediente por el Tribunal Administrativo del Huila, se procederá al cumplimiento a lo ordenado por el Ad- quem.

### II. CONSIDERACIONES:

EL Tribunal Contencioso Administrativo del Huila en providencia adiada 17 de septiembre de 2019, aceptó el impedimento manifestado por la suscrita juez, considerando que el impedimento comprende a todos los jueces administrativos de Neiva. En consecuencia, designó al Dr. OBERT ALEJANDRO ORTIZ RODRIGUEZ, como conjuez de éste Juzgado para que asuma el conocimiento del presente proceso y ordenó comunicar la decisión al conjuez designado.

En atención a lo anterior, se

### DISPONE:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior en providencia del 17 de septiembre de 2019.

**SEGUNDO: COMUNICAR** al Dr. **OBERT ALEJANDRO ORTIZ RODRIGUEZ**, la designación que hizo el Tribunal Administrativo del Huila como Juez para conocer de este asunto. Por secretaría líbrese el oficio correspondiente.

**TERCERO: COMUNICAR** el presente auto al apoderado actor al correo electrónico suministrado.

Notifíquese y cúmplase,

  
**CARMEN EMILIA MONTIEL ORTIZ**  
JUEZ

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA**

Por anotación en ESTADO No. **064** notifico a las partes la providencia anterior, hoy 6 de diciembre de 2019, a las 7:00 a.m.

**Secretario**

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA**

Neiva, \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2019, el \_\_\_\_ del mes de \_\_\_\_\_ de 2019 a las 5:00 p.m., **quedó ejecutoriada** la providencia anterior.

Recurso de: Reposición \_\_\_\_ apelación \_\_\_\_ Pasa al despacho \_\_\_\_ Días inhábiles \_\_\_\_\_

**Secretario**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA**

Neiva, cinco (5) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1893

MEDIO DE CONTROL	: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	: VANESSA FRANCISCA GUERRA CASTAÑEDA
DEMANDADO	: NACIÓN -RAMA JUDICIAL
RADICACIÓN	: 41001-33-33-005-2019-00123-00

**I. ASUNTO:**

Una vez devuelto el expediente por el Tribunal Administrativo del Huila, se procederá al cumplimiento a lo ordenado por el Ad- quem.

**II. CONSIDERACIONES:**

EL Tribunal Contencioso Administrativo del Huila en providencia adiada 17 de septiembre de 2019, aceptó el impedimento manifestado por la suscrita juez, considerando que el impedimento comprende a todos los jueces administrativos de Neiva. En consecuencia, designó al Dr. OBERT ALEJANDRO ORTIZ RODRIGUEZ, como conjuez de éste Juzgado para que asuma el conocimiento del presente proceso y ordenó comunicar la decisión al conjuez designado.

En atención a lo anterior, se

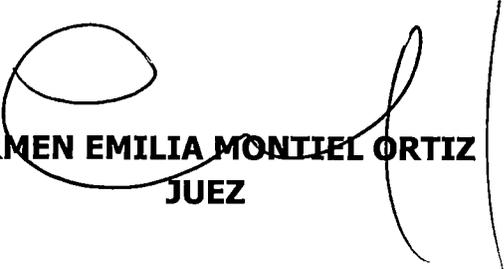
**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior en providencia del 17 de septiembre de 2019.

**SEGUNDO: COMUNICAR** al **Dr. OBERT ALEJANDRO ORTIZ RODRIGUEZ**, la designación que hizo el Tribunal Administrativo del Huila como Juez para conocer de este asunto. Por secretaría líbrese el oficio correspondiente.

**TERCERO: COMUNICAR** el presente auto al apoderado actor al correo electrónico suministrado.

Notifíquese y cúmplase,

  
**CARMEN EMILIA MONTIEL ORTIZ**  
JUEZ

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA**

Por anotación en ESTADO No. 064 notifíco a las partes la providencia anterior, hoy 6 de diciembre de 2019, a las 7:00 a.m.

**Secretario**

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA**

Neiva, \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2019, el \_\_\_\_ del mes de \_\_\_\_\_ de 2019 a las 5:00 p.m., quedó ejecutoriada la providencia anterior.

Recurso de: Reposición \_\_\_\_\_ apelación \_\_\_\_\_ Pasa al despacho \_\_\_\_\_ Días inhábiles \_\_\_\_\_

**Secretario**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA**

Neiva, cinco (5) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1894

MEDIO DE CONTROL	: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	: FRANKLIN ALEXANDER BRIÑEZ PARRA
DEMANDADO	: NACIÓN –FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
RADICACIÓN	: 41001-33-33-005-2019-00168-00

**I. ASUNTO:**

Una vez devuelto el expediente por el Tribunal Administrativo del Huila, se procederá al cumplimiento a lo ordenado por el Ad- quem.

**II. CONSIDERACIONES:**

EL Tribunal Contencioso Administrativo del Huila en providencia adiada 20 de agosto de 2019, aceptó el impedimento manifestado por la suscrita juez, considerando que el impedimento comprende a todos los jueces administrativos de Neiva. En consecuencia, designó al Dr. OBERT ALEJANDRO ORTIZ RODRIGUEZ, como conjuez de éste Juzgado para que asuma el conocimiento del presente proceso y ordenó comunicar la decisión al conjuez designado.

En atención a lo anterior, se

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior en providencia del 20 de agosto de 2019.

**SEGUNDO: COMUNICAR** al **Dr. OBERT ALEJANDRO ORTIZ RODRIGUEZ**, la designación que hizo el Tribunal Administrativo del Huila como Juez para conocer de este asunto. Por secretaría líbrese el oficio correspondiente.

**TERCERO: COMUNICAR** el presente auto al apoderado actor al correo electrónico suministrado.

Notifíquese y cúmplase,

  
**CARMEN EMILIA MONTIEL ORTIZ**  
JUEZ

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA**

Por anotación en ESTADO No. 064 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 6 de diciembre de 2019, a las 7:00 a.m.

**Secretario**

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA**

Neiva, \_\_\_\_ de \_\_\_\_ de 2019, el \_\_\_\_ del mes de \_\_\_\_ de 2019 a las 5:00 p.m., quedó ejecutoriada la providencia anterior.

Recurso de: Reposición \_\_\_\_ apelación \_\_\_\_ Pasa al despacho \_\_\_\_ Días inhábiles \_\_\_\_

**Secretario**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, cinco (5) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 1366

MEDIO DE CONTROL : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	
DEMANDANTE	: JORGE ELIÉCER GARCÍA CIFUENTES
DEMANDADO	: NACIÓN –MIN. DEFENSA –POLICÍA NACIONAL
RADICACIÓN	: 41001-33-33-005-2019-000257-00

### I.-ASUNTO:

Se procede a resolver sobre el rechazo de la presente demanda, por no haber sido subsanada en término.

### II.- CONSIDERACIONES:

Mediante auto proferido el 19 de septiembre de 2019 (fl. 35), el Despacho resolvió inadmitir la demanda, por no cumplir con los requisitos exigidos para su admisión.

A través de memorial presentado oportunamente, la apoderada judicial del demandante interpuso recurso de reposición contra el auto que inadmitió la demanda (fls. 37-40).

El Despacho, por medio de auto del 1º de noviembre de 2019 (fls. 42-44), dispuso no reponer el auto objeto de recurso, dándose aplicación al inciso 4º del artículo 118 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 170 de la Ley 1437 de 2011, y en consecuencia se ordenó a la apoderada actora subsanar la demanda.

Según constancia secretarial que antecede, el 15 de noviembre de 2019, venció en silencio el término que tenía la parte actora para subsanar la demanda.

Establece el artículo 170 de la Ley 1437 de 2001, que: "*Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciere se rechazará la demanda.*" (Negrilla fuera de texto).

Así las cosas, teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 169 del C.P.A.C.A, se procederá a RECHAZAR la demanda y ordenar la devolución de sus anexos.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quinto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda instaurada en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, promovida por el señor **JORGE ELIÉCER GARCÍA CIFUENTES** contra **LA NACIÓN –MIN. DE DEFENSA NACIONAL –POLICÍA NACIONAL**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriado el presente Auto, **ARCHÍVESE** el expediente, previas las anotaciones de rigor en el software de gestión y **HÁGASE** entrega de la demanda y sus anexos a la parte demandante, sin necesidad de desglose.

**TERCERO: COMUNICAR** el presente auto a la apoderada actora.

Notifíquese y cúmplase,

  
**CARMEN EMILIA MONTIEL ORTÍZ**

**Juez**

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA**

Por anotación en ESTADO No. **064** notifico a las partes la providencia anterior, hoy 6 de diciembre de 2019, a las 7:00 a.m.

**Secretario**

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA**

Neiva, \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2019, el \_\_\_\_ del mes de \_\_\_\_\_ de 2019 a las 5:00 p.m., **quedó ejecutoriada** la providencia anterior.

Recurso de: Reposición \_\_\_\_ apelación \_\_\_\_ Pasa al despacho \_\_\_\_\_ Días inhábiles \_\_\_\_\_

**Secretario**





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, cinco (5) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 1364

MEDIO DE CONTROL	: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	: ROCÍO ROMERO CABRERA
DEMANDADO	: LA NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
RADICACIÓN	: 41001-33-33-005-2019-00353-00

### I.-ASUNTO:

Se resuelve sobre la admisión de la presente demanda ordinaria con pretensiones de Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

### II.- COMPETENCIA:

Conforme a lo dispuesto en la Ley 1437 de 2011, es competente este Despacho para conocer del presente asunto.

### III- CONSIDERACIONES:

De lo dispuesto en el artículo 162 y 171 de la Ley 1437 de 2011, se procederá a su **ADMISIÓN.**

Por lo expuesto, el Juzgado Quinto Administrativo Oral de Neiva,

### RESUELVE:

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda instaurada en ejercicio del Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho por **ROCÍO ROMERO CABRERA** contra **LA NACIÓN –MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –**

**FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.**

**SEGUNDO: ORDENAR** que la misma se tramite por el procedimiento ordinario señalado en los artículos 179 y siguientes de la Ley 1437 de 2011.

**TERCERO: NOTIFICAR**, personalmente en los términos del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el 612 del C.G.P., éste auto y hacer entrega de la demanda, a las siguientes partes procesales:

- a) Representante legal de la entidad demandada, **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, o en su defecto a la persona en quien se delegue la facultad para recibir notificaciones.
- b) Representante del Ministerio Público delegado ante este despacho.
- c) Agencia nacional de defensa jurídica del estado.

**CUARTO:** De conformidad a lo dispuesto en el artículo 612 del Código General del Proceso, la parte demandante deberá suministrar en original copia, **dos (2) portes de correo nacional** para notificar al representante legal de la entidad demandada y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y **un (1) porte local** para notificar al representante del Ministerio Público, los que allegará dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación por estado de la presente providencia.

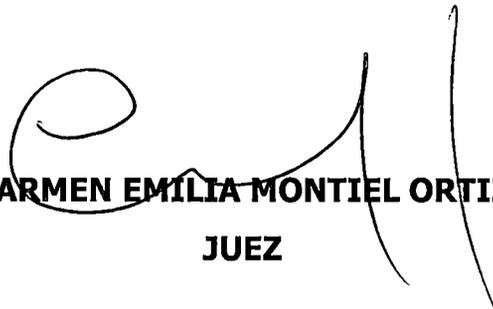
**QUINTO: CORRER TRASLADO** de la demanda por el término de treinta (30) días, el cual comenzará a correr de conformidad con lo previsto en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.

**SEXTO: ADVERTIR** a la entidad demandada que, deberá dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, en especial a lo previsto en el numeral 4º del mismo, esto es, con la contestación de la demanda deberá aportar todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso.

**SÉPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** a los doctores **CAROL TATIANA QUIZA GALINDO**, identificada con cédula de ciudadanía número 36.314.466 de Neiva (H) y T.P. 157.672 expedida por el C.S.J., y **YOBANY ALBERTO LÓPEZ QUINTERO**, identificado con cédula de ciudadanía número 89.009.237 de Armenia (Q) y T.P. 112.907 expedida por el C.S.J., para actuar en éste asunto como apoderados de la demandante conforme a las facultades conferidas en el poder anexo (fls. 14 y 15).

**OCTAVO: COMUNICAR** el presente auto a los apoderados de la demandante al correo electrónico suministrado.

Notifíquese y cúmplase,

  
**CARMEN EMILIA MONTIEL ORTIZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA**

Por anotación en ESTADO No. 064 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 6 de diciembre de 2019, a las 7:00 a.m.

Secretario

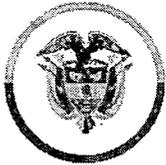
**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA**

Neiva, \_\_\_\_ de \_\_\_\_ de 2019, el \_\_\_\_ del mes de \_\_\_\_ de 2019 a las 5:00 p.m., **quedó ejecutoriada** la providencia anterior.

Recurso de: Reposición \_\_\_\_ apelación \_\_\_\_ Pasa al despacho \_\_\_\_ Días inhábiles \_\_\_\_

Secretario





## JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, cinco (5) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

### AUTO INTERLOCUTORIO No. 1368

MEDIO DE CONTROL	: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	: MARÍA NANCY TRUJILLO AVILÉS Y OTROS
DEMANDADO	: LA NACIÓN-RAMA JUDICIAL- CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA DIRECCIÓN EJECUTIVA DE LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA –DEAJ
RADICACIÓN	: 41001-33-33-005-2019-00358-00

#### I.-ASUNTO:

Advertida una causal de impedimento dentro de la presente demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, se procede a resolverla.

#### II. ANTECEDENTES:

Se pretende en la demanda que se declare la nulidad de los actos administrativos mediante los cuales se les niega a los actores el reconocimiento de la bonificación judicial como factor salarial.

#### III. CONSIDERACIONES:

Teniendo en cuenta que según el artículo primero del Decreto 383 de 2013, se crea la bonificación judicial para los Jueces del Circuito, el Despacho observa una causal de impedimento para conocer del asunto en referencia, toda vez que existe un interés indirecto en el proceso promovido por los demandantes, causal que se encuentra descrita en el numeral 1º del artículo 141 del Código General del proceso, aplicable en esta jurisdicción en virtud del artículo 130 de la Ley 1437 de 2011.

En efecto, dispone la norma mencionada:

*"ARTÍCULO 141. Causales de recusación. Son causales de recusación las siguientes:*

*1.Tener el juez, su cónyuge o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil interés directo o indirecto en el proceso".*

El interés indirecto en el proceso iniciado por los aquí demandantes, radica en que como Jueza Quinto Administrativa del Circuito Judicial de Neiva, tengo las mismas expectativas procesales de los demandantes, toda vez que estimo plausible el derecho de incluir como factor salarial la bonificación judicial creada mediante Decreto 383 de 2013 y sus Decretos Reglamentarios expedidos sucesivamente por el Gobierno Nacional.

Así mismo, el interés directo afectaría a los demás Jueces Administrativos, por cuanto tendrían la expectativa de reclamar idénticas pretensiones a las de los aquí demandantes.

De esta manera, con el fin de garantizar una mayor imparcialidad y objetividad en el trámite procesal, se declarará el correspondiente impedimento, para que de conformidad con el numeral 2º del Artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, se envíen las piezas procesales al Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Huila.

Por lo expuesto, el Juzgado Quinto Administrativo del Circuito Judicial de Neiva,

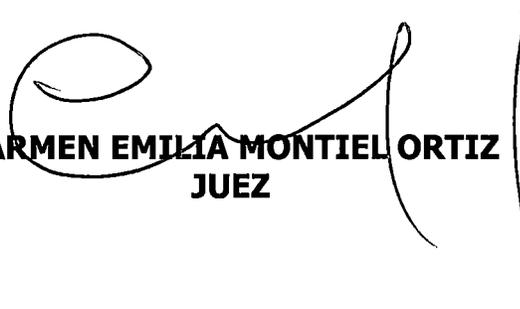
**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARARSE** impedida en la demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho incoada por **MARÍA NANCY TRUJILLO AVILÉS, DANIEL EDUARDO TRUJILLO AVILÉZ y KORALIA BONILLA PÉREZ** contra la **NACIÓN-RAMA JUDICIAL- CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA DIRECCIÓN EJECUTIVA DE LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA –DEAJ**, de conformidad con lo expuesto en esta providencia.

**SEGUNDO: REMITIR** la demanda al **Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Huila**, de conformidad con el numeral 2º del Artículo 131 de la Ley 1437 de 2011.

**TERCERO: COMUNICAR** el presente auto al apoderado actor conforme con lo dispuesto en el artículo 205 ídem.

Notifíquese y cúmplase,

  
**CARMEN EMILIA MONTIEL ORTIZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA**

Por anotación en ESTADO No. **064** notifico a las partes la providencia anterior, hoy **6 de diciembre de 2019**, a las 7:00 a.m.

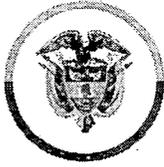
**Secretario**

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA**

Neiva, \_\_\_\_ de \_\_\_\_ de 2019, el \_\_\_\_ del mes de \_\_\_\_ de 2019 a las 5:00 p.m., **quedó ejecutoriada** la providencia anterior.

Recurso de: Reposición \_\_\_\_ apelación \_\_\_\_ Pasa al despacho \_\_\_\_ Días inhábiles \_\_\_\_

**Secretario**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DE NEIVA

Neiva, cinco (05) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

### AUTO INTERLOCUTORIO No. 1370

<b>ASUNTO</b>	: CONCILIACION EXTRAJUDICIAL
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>CONVOCANTE</b>	: MARIA LUZ ORTIZ DE CERQUERA
<b>CONVOCADO</b>	: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
<b>RADICACION</b>	: 41-001-33-33-005-2019-00366-00

#### 1.-ANTECEDENTES:

La señora **MARIA LUZ ORTIZ DE CERQUERA**, por conducto de apoderada judicial, solicitó ante la Procuraduría Judicial para Asuntos Administrativos, citar a la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, con el fin de lograr por medio del trámite de la Conciliación Prejudicial, se revoque el acto ficto negativo, que se configuró por la falta de contestación a la petición presentada el 14 de noviembre de 2018, sobre el reconocimiento y pago de la sanción moratoria establecida en la Ley 1071 de 2006 por el pago tardío de una cesantía definitiva.

#### 2.-TRÁMITE DE LA SOLICITUD:

La solicitud fue tramitada ante la Procuraduría 34 Judicial II para Asuntos Administrativos de Neiva, admitida mediante auto No. 388 del 8 de agosto de 2019<sup>1</sup>.

#### 3.-COMPETENCIA:

Proceso: CONCILIACIÓN  
Actor: MARIA LUZ ORTIZ DE CERQUERA  
Convocado: NACIÓN – MIN. EDUCACIÓN - FOMAG  
Radicación: 41001-33-33-005-2019-00366-00

2

Este Despacho es competente de conformidad con los artículos 23 y 24 de la Ley 640 de 2001, el numeral 13 del artículo 155 de la Ley 1437 de 2011, el artículo 60 del Decreto 1818 de 1998 y el artículo 42A de la Ley 270 de 1996, incorporado por disposición de la Ley 1285 de 2009, en concordancia con el artículo 12 del Decreto 1716 de 2009.

#### **4.-ACUERDO CONCILIATORIO:**

Inicialmente se fijó el 22 de octubre de 2019 para llevar a cabo la audiencia de conciliación, la apoderada de NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FOMAG manifestó el ánimo conciliatorio que le asiste a su representada en el presente asunto, allegando para el efecto la decisión adoptada por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la entidad en sesión celebrada el 13 de septiembre de 2019, bajo los siguientes parámetros: *teniendo en cuenta la fecha de solicitud de las cesantías y la fecha en la cual la Fiduprevisora S.A. puso los recursos a disposición de la docente: No. de días de mora: 8. Asignación básica aplicable: \$3.641.927 Valor de la mora: \$971.180. Valor a conciliar: \$874.063 (90%). Tiempo de pago después de la aprobación judicial de la conciliación: 2 MESES. No se reconoce valor alguno por indexación.* La apoderada convocante pone de presente que teniendo en cuenta que se trata de una cesantía definitiva, la asignación básica percibida por la docente para el momento de su retiro definitivo, el 31/01/18, asciende a \$3.397.579, lo cual se acredita con el comprobante de pago allegado con la solicitud de la conciliación; por lo tanto solicitó suspender la diligencia a fin de que la entidad allegue una propuesta acorde con lo señalado en precedencia. La agente del Ministerio Público considera viable lo peticionado por la apoderada de la convocante, sin que hubiere oposición por parte de la apoderada de la entidad convocada. Así las cosas, se suspendió la diligencia y se señaló nueva fecha para su continuación<sup>2</sup>.

Posteriormente el 26 de noviembre de 2019 se reanudó la audiencia de conciliación<sup>3</sup>, con presencia de las partes, en la cual la mandataria de la parte convocada, realizó una nueva propuesta conciliatoria conforme a la decisión tomada por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la entidad en sesión celebrada el 21 de noviembre de 2019<sup>4</sup>, consistente en el reconocimiento y pago de la sanción moratoria a la señora MARIA LUZ ORTIZ DE CERQUERA, correspondiente a un (1) día de salario por cada día de retardo en el pago de su cesantía parcial, para un total de 66 días de mora, liquidados con el salario básico correspondiente a \$3.397579, equivalente a un valor total a conciliar correspondiente al 90% que asciende a la suma de OCHOCIENTOS QUINCE MIL CUATROCIENTOS DIECINUEVE

<sup>2</sup> Folios 29 y 30.

<sup>3</sup> Folios 43 a 47.

<sup>4</sup> Folio 49.

Proceso: CONCILIACIÓN  
Actor: MARIA LUZ ORTIZ DE CERQUERA  
Convocado: NACIÓN – MIN. EDUCACIÓN - FOMAG  
Radicación: 41001-33-33-005-2019-00366-00

3

PESOS (**\$815.419**), sin reconocer indexación. Suma que se pagará 2 meses después de la aprobación judicial de la conciliación. Propuesta que fue aceptada por la parte convocante y avalada por el Ministerio Público, al considerar que contiene obligaciones claras, expresas y exigibles.

## **5.-PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

Según lo preceptuado por los artículos 70 y 80 de la Ley 446 de 1998, y el artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, los asuntos que pueden conciliarse en la etapa prejudicial, deben ser de aquellos cuyo conocimiento corresponda a la Jurisdicción Contencioso Administrativo, mediante el ejercicio de los medios de control de nulidad y restablecimiento del derecho, reparación directa y contractual, que son los regulados en la Ley 1437 de 2011.

Así las cosas, y en atención a los principales criterios<sup>5</sup> que deben ser analizados para efectos de determinar si es viable la aprobación de los acuerdos conciliatorios judiciales o extrajudiciales, se pasará a estudiar si en el caso *sub lite* se cumplen dichos presupuestos.

### **5.1 La debida representación de las partes y su capacidad:**

Tanto la parte convocante como la entidad convocada, se encuentran debidamente representadas, según las facultades extendidas en los poderes para actuar, con expresa facultad para conciliar en el asunto de la referencia<sup>6</sup>.

### **5.2 La disponibilidad de los derechos económicos enunciados por las partes:**

Frente a este requisito, se observa que el asunto objeto de estudio es susceptible de conciliación, como quiera que se trata de un conflicto de carácter particular y de contenido económico, del cual puede conocer la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, a través del medio de nulidad y restablecimiento del derecho.

### **5.3 Que no haya operado la caducidad:**

Encuentra el Despacho que según las pretensiones de la solicitud, el medio de control para conocer de las mismas en vía judicial correspondería al de Nulidad y Restablecimiento del

<sup>5</sup> Que las partes estén debidamente representadas y que estos representantes tengan capacidad para conciliar; Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes; Que la acción no haya caducado; Que se hayan presentado las pruebas necesarias para soportar la conciliación, es decir, que respalden lo reconocido patrimonialmente en el acuerdo; Que el acuerdo no sea violatorio de la Ley, y que el acuerdo no resulte lesivo para el patrimonio público.

<sup>6</sup> F. 5. lit. 6. 33. 19.

Proceso: CONCILIACIÓN  
Actor: MARIA LUZ ORTIZ DE CERQUERA  
Convocado: NACIÓN – MIN. EDUCACIÓN - FOMAG  
Radicación: 41001-33-33-005-2019-00366-00

4

Derecho. Como en el sub-examine se pretende la nulidad del acto administrativo ficto negativo, producto del silencio de la Administración respecto de la petición radicada el 14 de noviembre de 2018, conforme al artículo 164 literal d) del C.P.A.C.A., la acción se puede ejercer en cualquier tiempo, es decir, no existe término perentorio alguno que dé cabida al fenómeno de la caducidad.

#### **5.4 Que el acuerdo no sea violatorio de la Ley y se encuentre respaldado probatoriamente.**

De acuerdo con el material probatorio oportunamente allegado al plenario, se encuentran debidamente acreditados los siguientes hechos:

Del material probatorio oportunamente allegado al plenario, se encuentra debidamente acreditado que la señora MARIA LUZ ORTIZ DE CERQUERA es docente de vinculación Nacionalizado S.F y presta sus servicios en la Institución Educativa María Auxiliadora – Iquira. Que mediante Resolución No. 3408 de fecha 18 de abril de 2018 el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio reconoció y ordenó el pago de una Cesantía Definitiva, a favor de la referida docente; prestación que fuere solicitada el día 05/03/2018<sup>7</sup>. Que la suma reconocida a la señora ORTIZ DE CERQUERA, por concepto de Cesantía Definitiva, quedó a disposición para pago el día 29 de junio de 2018<sup>8</sup>. Que por conducto de apoderada judicial la docente, el día 14 de noviembre de 2018 elevó derecho de petición ante la entidad, tendiente al reconocimiento y pago de la sanción moratoria por la no consignación oportuna de sus cesantías definitivas, establecida en la Ley 244 de 1995, modificada por la Ley 1071 de 2006<sup>9</sup>. Que la entidad demandada no emitió respuesta alguna a la solicitud de reconocimiento y pago de la sanción moratoria, configurándose el acto administrativo ficto negativo.

En primer lugar debemos precisar que las cesantías o auxilio de las cesantías, son un beneficio prestacional a cargo del empleador y en beneficio de los trabajadores que tiene por objetivo atender necesidades transitorias cuando el trabajador se encuentra cesante o satisfacer otros requerimientos importantes en su vida laboral en materia de vivienda y educación.

Nuestra carta política en su artículo 53 se encargó de consagrar como principio la irrenunciabilidad de beneficios mínimos señalados por las normas laborales, entre las cuales

<sup>7</sup> Folios 8 a 10.

<sup>8</sup> Folio 12.

<sup>9</sup> Folios 14 a 17.

Proceso: CONCILIACIÓN  
Actor: MARIA LUZ ORTIZ DE CERQUERA  
Convocado: NACIÓN – MIN. EDUCACIÓN - FOMAG  
Radicación: 41001-33-33-005-2019-00366-00

5

se encuentra claramente el Auxilio de Cesantías. En tal virtud el legislador, en la búsqueda de protección de la parte débil en la relación laboral (bien sea contractual o legal y reglamentaria), es decir al trabajador, contempló la **sanción moratoria** para ser impuesto en aquellos eventos en que el empleador incumpliera con su obligación de pago oportuno de las cesantías.

En lo que respecta al personal docente nacional y nacionalizado, en materia de prestaciones sociales, éstos deberían estar afiliados al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, situación que comprendía tanto a los vinculados al servicio educativo al momento de la promulgación de la Ley 91 de 1989, así como aquellos que se vincularan con posterioridad a la misma.

Respecto a las cesantías, el legislador expidió la Ley 244 de 1995, la que fue modificada por la Ley 1071 de 2006, por medio de las cuales se fijaron los términos para el pago oportuno de las cesantías definitivas o parciales de los trabajadores y servidores del Estado y los términos que disponían las entidades para reconocerlas y cancelarlas, de lo contrario se verían sujetos a la sanción moratoria que establece estas normas, donde está incluido el personal docente, lo que ratifica la Sentencia del 8 de junio de 2017 proferida por la sección segunda del Consejo de Estado, con ponencia de la Dra. LISSET IBARRA VELEZ, sobre la aplicabilidad de la Ley 1071 de 2006 a estos servidores públicos, donde señaló que:

*"en virtud del derecho a la igualdad y el principio in dubio pro operario, previstos en los artículos 13 y 53 de la Constitución Política, respectivamente y en atención a que la Ley 244 de 1995 adicionada por la Ley 1071 de 2006 no excluyó al sector oficial docente del ámbito de aplicación, se tiene que los docentes al igual que los demás servidores públicos, son sujetos pasibles de la sanción moratoria prevista en dichas disposiciones a modo de correctivo represivo e inclusive preventivo en aras de la protección de la prerrogativa laboral – cesantías."<sup>10</sup>*

Ahora bien, la Ley 244 de 1995 fijó los términos para que el empleador expidiera la resolución correspondiente una vez requerida para el pago de las cesantías definitivas y un plazo máximo para el pago de la misma, so pena de la cancelación de una multa por cada día de retardo hasta tanto el pago se haga efectivo<sup>11</sup>.

<sup>10</sup> Consejo de Estado. Sentencia del 8 de junio de 2017. M.P.: SANDRA LISSET IBARRA VELEZ. Rad.: 17001-23-33-000-2013-00575-01 (4374-14)

<sup>11</sup> "Artículo 1º.- Dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la presentación de la solicitud de la liquidación de las Cesantías Definitivas, por parte de los servidores públicos de todos los órdenes, la entidad patronal deberá expedir la Resolución correspondiente, si reúne todos los requisitos determinados en la Ley".

Artículo 2º.- La entidad pública pagadora tendrá un plazo máximo de cuarenta y cinco (45) días hábiles, a partir de la fecha de la cual quede en firme el acto administrativo que ordena la liquidación de las Cesantías Definitivas del servidor público, para cancelar esta

Proceso: CONCILIACIÓN  
Actor: MARIA LUZ ORTIZ DE CERQUERA  
Convocado: NACIÓN – MIN. EDUCACIÓN - FOMAG  
Radicación: 41001-33-33-005-2019-00366-00

6

Dicha disposición fue modificada por la Ley 1071 de 2006, que tuvo por objeto reglamentar el reconocimiento de las cesantías parciales y definitivas de los trabajadores y servidores del Estado. La norma en comento prevé en sus artículos 4 y 5 que:

**"Artículo 4o. Términos. Dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la presentación de la solicitud de liquidación de las cesantías definitivas o parciales, por parte de los peticionarios, la entidad empleadora o aquella que tenga a su cargo el reconocimiento y pago de las cesantías, deberá expedir la resolución correspondiente, si reúne todos los requisitos determinados en la ley.**

**Artículo 5o. Mora en el pago. La entidad pública pagadora tendrá un plazo máximo de cuarenta y cinco (45) días hábiles, a partir de la cual quede en firme el acto administrativo que ordena la liquidación de las cesantías definitivas o parciales del servidor público, para cancelar esta prestación social, sin perjuicio de lo establecido para el Fondo Nacional de Ahorro.**

**Parágrafo. En caso de mora en el pago de las cesantías definitivas o parciales de los servidores públicos, la entidad obligada reconocerá y cancelará de sus propios recursos, al beneficiario, un día de salario por cada día de retardo hasta que se haga efectivo el pago de las mismas, para lo cual solo bastará acreditar la no cancelación dentro del término previsto en este artículo. Sin embargo, la entidad podrá repetir contra el funcionario, cuando se demuestre que la mora en el pago se produjo por culpa imputable a este."**

De acuerdo con lo anterior, la administración cuenta con 15 días hábiles siguientes de la solicitud para expedir la resolución correspondiente. Vencido este término, corren 10 días hábiles de ejecutoria (según artículo 76 de la ley 1437 de 2011), por lo que al día siguiente cuenta con 45 días hábiles para efectuar el pago de las Cesantías (Art. 5 Ley 1071 de 2006), vencido el cual corre el término para el conteo de la sanción por mora.

**Finalmente, el Despacho trae a colación que el Consejo de Estado en Sentencia de Unificación "CE-SUJ-SII-012", de la Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección segunda, de fecha 18 de julio de 2018, expediente No. 73001-23-33-000-2014-00580-01, fijó como regla jurisprudencial que en el evento en que la administración no resuelva la**

Proceso: CONCILIACIÓN  
Actor: MARIA LUZ ORTIZ DE CERQUERA  
Convocado: NACIÓN – MIN. EDUCACIÓN - FOMAG  
Radicación: 41001-33-33-005-2019-00366-00

7

solicitud de las cesantías parciales o definitivas, se causará la sanción moratoria al vencimiento de los 70 días hábiles; término anteriormente referenciado.

Precisado lo anterior, se tiene que de conformidad con la fecha de presentación de la solicitud de reconocimiento de cesantía definitiva de la convocante, esto es, 5 de marzo de 2018<sup>12</sup>, la entidad contaba con 15 días hábiles para emitir el acto respectivo sin que hubiera dado cumplimiento a dicho término, entonces, se aplicará la sanción del artículo 2º de la Ley 244 de 1995 modificada por la Ley 1071 de 2006 a partir del vencimiento de este plazo, más los 10 días hábiles en vigencia del CPACA con los que se contaba para la ejecutoria, más los 45 días hábiles dentro de los cuales debía efectuar el pago, por lo que el período de mora oscila entre el 21 de junio de 2018 y el 28 de junio de 2018 -fecha de pago: 29 de junio de 2018-, para un total de 8 días de mora, tomándose en el acuerdo conciliatorio como asignación básica mensual la del año 2018, equivalente a la suma de \$3.397.579<sup>13</sup>.

Respecto a la prescripción: tenemos que la sanción moratoria se hizo exigible a partir del momento que se superaron los 70 días que la entidad demandada tenía para reconocer y pagar la prestación, esto es, el 20 de junio de 2018 y como la petición de la sanción moratoria se presentó el 14 de noviembre de 2018<sup>14</sup>, no operó el fenómeno de la prescripción.

A través de certificación suscrita por el Secretario Técnico del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Nación Ministerio de Educación Nacional Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio<sup>15</sup>, se hace constar que mediante Sesión del 21 de noviembre de 2019, se decidió proponer fórmula conciliatoria, bajo los siguientes parámetros:

*"No. de días de mora: 8*

*Asignación básica aplicable: \$3.397.579*

*Valor de la mora: \$906.021*

***Valor a conciliar: \$815.419 (90%)***

*Tiempo de pago después de la aprobación judicial de la conciliación: 2 MESES*

*No se reconoce valor alguno por indexación.*

*Se paga la indemnización con cargo a los recursos del FOMAG"*

<sup>12</sup> Folio 8.

<sup>13</sup> Folio 13.

<sup>14</sup> Folios 14 a 17.

<sup>15</sup> Folio 40.

Proceso: CONCILIACIÓN  
Actor: MARIA LUZ ORTIZ DE CERQUERA  
Convocado: NACIÓN – MIN. EDUCACIÓN - FOMAG  
Radicación: 41001-33-33-005-2019-00366-00

8

Así mismo, se señaló por parte de la entidad convocada que el pago de la suma conciliada se realizará dentro de los dos (2) meses siguientes, contados a partir de la ejecutoria de la aprobación judicial de esta conciliación.

Teniendo en cuenta lo anterior, el Despacho encuentra que el acuerdo conciliatorio no es violatorio de la ley ni resulta lesivo para los intereses de la entidad convocada, por el contrario le resulta conveniente, dado que el acuerdo evita mayores erogaciones y condenas futuras quizá superiores a lo pactado. En tal virtud, es menester impartir su aprobación, el cual hará tránsito a cosa juzgada de conformidad a lo previsto en el artículo 43 de la Ley 640 de 2001.

## **6.- CONCLUSIÓN:**

Por lo anterior, el Despacho considera que en el presente caso, se cumplen los presupuestos legales establecidos para impartir aprobación al acuerdo conciliatorio celebrado entre la señora **MARIA LUZ ORTIZ DE CERQUERA** y la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, en la Procuraduría 34 Judicial II para Asuntos Administrativos de Neiva, el día 26 de noviembre de 2019.

Debe resaltarse que el Despacho comparte la posición asumida por la representante del Ministerio Público, en cuanto encontró ajustado a derecho el acuerdo celebrado entre las partes y en ese orden, se impartirá la correspondiente aprobación.

En consecuencia, el Juzgado Quinto Administrativo Oral de Neiva,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: APROBAR** la conciliación extrajudicial celebrada ante la Procuraduría Procuraduría 34 Judicial II para Asuntos Administrativos de Neiva, el 26 de noviembre de 2019, entre la señora **MARIA LUZ ORTIZ DE CERQUERA** y la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**.

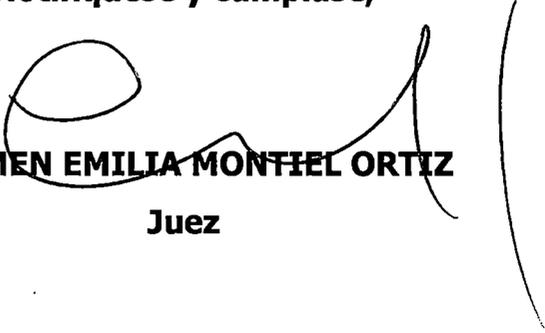
**SEGUNDO: ADVERTIR** que la conciliación aquí aprobada, por comprender la totalidad de las pretensiones y al ser aceptada por la parte convocante, presta mérito ejecutivo y produce efectos de cosa juzgada.

Proceso: CONCILIACIÓN  
Actor: MARIA LUZ ORTIZ DE CERQUERA  
Convocado: NACIÓN – MIN. EDUCACIÓN - FOMAG  
Radicación: 41001-33-33-005-2019-00366-00

9

**TERCERO: EJECUTORIADA** esta providencia se expedirán a las partes las copias que soliciten, teniendo en cuenta lo preceptuado por el artículo 114 del Código General del Proceso, y se archivará la actuación, siendo registrada en el software de gestión.

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**CARMEN EMILIA MONTIEL ORTIZ**

**Juez**

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DE NEIVA**

Por anotación en ESTADO No. 064 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 6 de diciembre de 2019 a las 7:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
**Secretario**

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DE NEIVA**

Neiva, \_\_\_\_ de diciembre de 2019, el \_\_\_\_ del mes de diciembre de 2019 a las 5:00 p.m. \_\_\_\_\_ ejecutoriada la providencia anterior.

Recurso de: Reposición \_\_\_\_\_ apelación \_\_\_\_\_

Pasa al despacho \_\_\_\_\_

Días inhábiles \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
**Secretario**

