

Señor (a) Juez (a)

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE FUNZA**

[j01cctofunza@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01cctofunza@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S. D.

**Referencia:** Proceso Ejecutivo Mínima Cuantía  
**Demandante:** Alimentos Provercol S.A.S.  
**Demandados:** Lácteos Appenzell S.A.S.  
**Radicado:** 2018-472  
**Asunto:** Poder Especial

**FREDDY LEONARDO PANCHE CARDENAS**, identificado con cédula de ciudadanía Número 79.906.629 de Bogotá D.C., en calidad de Representante Legal de la sociedad **LÁCTEOS APPENZELL S.A.S.** con NIT. 832.009.861-4, por medio de la presente confiero **PODER** especial, amplio y suficiente al Doctor **DAVID RONALDO RINCON PEDREROS** identificado con cédula de ciudadanía número 1.049.650.444 expedida en Tunja, abogado en ejercicio, titular de la tarjeta profesional número 347.327 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en nombre y representación de la sociedad **LÁCTEOS APPENZELL S.A.S.** lleve a cabo todas las diligencias y trámites necesarios en el proceso con número de radicado 2018-472 el cual cursa en su Despacho.

Dejo expresamente facultado a mi apoderado para recibir, desistir, transigir, nombrar apoderados sustitutos o suplentes, notificar, y en general para todos los actos propios del proceso, así como para ejercer las facultades consagradas en el artículo 77 del C. G. del P.

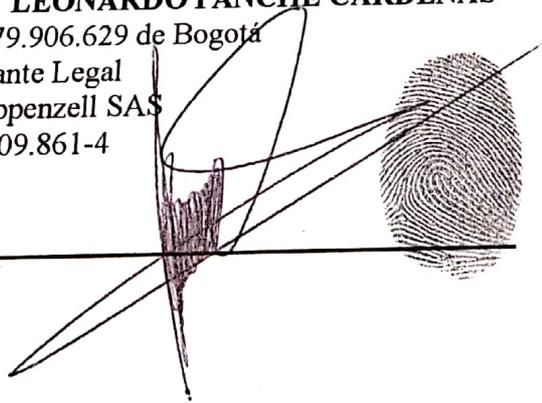
Sírvase, reconocerle personería en los términos y para los fines aquí señalados.

Atentamente,

**FREDDY LEONARDO PANCHE CARDENAS**

C.C. No. 79.906.629 de Bogotá  
Representante Legal  
Lácteos Appenzell SAS  
NIT. 832.009.861-4

Acepto,

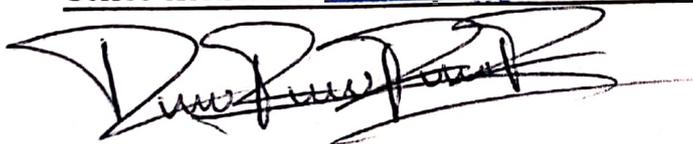


**DAVID RONALDO RINCON PEDREROS**

C.C. No. 1.049.650.444 de Tunja

T.P. No. 347.327 del C. S. de la J.

Correo electrónico: [davidrin97@gmail.com](mailto:davidrin97@gmail.com)



El Notario Quinto del Circuito de Neiva

# HACE CONSTAR

Que el anterior documento dirigido a

Fue Presentado personalmente por

Identificado con C.C. 79906629

El Notario

EDUARDO FIERRO MANRIQUE



**09 FEB. 2021**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



## JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO

Funza, Cundinamarca, 15 de julio de 2021

Rad. 2018-00472-00

Procede el Despacho a resolver lo que en derecho corresponda en el presente procesos, teniendo en cuenta el informe secretarial, así:

1. Teniendo en cuenta que, se allegó renuncia de poder a folio 251, y poder a folio 252 del paginario, conforme al art. 74 del CGP, se **da por terminado** el poder otorgado al doctor Jhon Alexander Villamil Velasco, y se **reconoce personería** como nuevo apoderado de la parte demandada al doctor David Ronaldo Rincón Pedreros, en los términos del poder dado.

2. En cuanto a los memoriales de folios 253 a 255, se indica al petente que, el proceso se fue remitido al H. Tribunal Superior del Distrito Judicial – Sala Civil Familia el pasado 10 de junio hogaño (fl 56 CM), a fin de surtir el recurso de apelación en efecto devolutivo del proveído de data 06 de marzo de 2020.

Notifíquese,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'C. Baquero Osorio', written over the printed name of the judge.

CHRIS ROGER EDUARDO BAQUERO OSORIO  
JUEZ

Honorables Magistrados

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA**

**Sala Civil Familia**

E. S. D.

<b>Referencia:</b>	Ejecutivo de mayor cuantía
<b>Demandante:</b>	Alimentos Provercol S.A.S.
<b>Demandada:</b>	Lácteos Appenzell S.A.S.
<b>Radicado:</b>	25286-31-03-001-2018-00472-02
<b>Magistrado Sustanciador</b>	JAIME LONDOÑO SALAZAR
<b>Asunto:</b>	Recurso de súplica

El suscrito, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando en calidad de apoderado de LÁCTEOS APPENZELL S.A.S., con el respeto acostumbrado mediante este escrito interpongo recurso de súplica contra el auto de 26 de julio de 2021, en los siguientes términos:

**1. Motivos de inconformidad**

El auto recurrido dice que *“la providencia fustigada no se encuentra enlistada como apelable, dentro del artículo 321 ibídem, como tampoco en las normas genéricas que refieren sobre la apelabilidad de las decisiones emitidas en trámites coercitivos como el sometido a discernimiento”*, lo cual redarguyo como sigue:

**1.1.** En cuanto a lo primero, el auto recurrido sí es apelable, de conformidad con lo previsto en el artículo 321 inciso 2º numeral 8º del CGP, según el cual es apelable *“el que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedir la o levantarla”*.

El auto apelado precisamente se negó a levantar las ilegales y arbitrarias medidas cautelares decretadas y practicadas, que han afectado seriamente a la sociedad que represento.

**1.2.** Pero, además, el numeral 7º del artículo citado dispone que es apelable el auto *“que por cualquier causa le ponga fin al proceso”*.

**1.3.** Las normas citadas no establecen diferencia alguna, dicen que dichos autos son apelables independientemente de si resuelven acceder o no al levantamiento, así como el que decide terminar el proceso, y sabido es que *“donde el legislador no distingue no le es dable al intérprete hacerlo”*.

**1.4.** Interpongo además recurso de súplica con el fin de agotar todos los recursos procedentes para cumplir el requisito de procedibilidad previsto en el art. 70 de la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia 270 de 1996 frente a la responsabilidad del Estado por el error jurisdiccional y defectuoso funcionamiento del Juzgado Civil del Circuito de Funza, que a este momento ha causado perjuicios a la empresa que represento estimados en \$ 2.095.687.174.

## 2. Solicitud

Por estas razones, solicito a la Sala que revoque el auto suplicado y, en su lugar, declare admisible el recurso de apelación en cuestión y persista el trámite.

De los Honorables Magistrados, con el respeto acostumbrado,



**DAVID RONALDO RINCON PEDREROS**

C.C. No. 1.049.650.444 de Tunja

T.P. No. 347.327 del C. S. de la J.

Correo electrónico: [davidrin97@gmail.com](mailto:davidrin97@gmail.com)