TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE
CUNDINAMARCA
Sala Civil – Familia

Magistrado Sustanciador:
Germán Octavio Rodríguez Velásquez

Bogotá, D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Ref: Revisión de Tito Vidal Rojas Castro. Exp. 25000-22-13-000-2021-00318-00.

Decídese lo pertinente acerca del impedimento declarado por el Magistrado Jaime Londoño Salazar para conocer del asunto de la epígrafe.

A cuyo propósito se considera:

Tito Vidal Rojas Castro promovió recurso extraordinario de revisión contra la sentencia de 21 de junio de 2019 proferida por el juzgado segundo civil del circuito de Zipaquirá dentro del proceso de pertenencia promovido por Luz Amparo Gutiérrez Quintero contra el recurrente y personas indeterminadas, con fundamento en la causal 7ª del artículo 355 del código general del proceso pues, dicese, se configuró la causal de nulidad por indebida representación en el trámite de la alzada, ya que ante la inasistencia de su apoderada a la audiencia de sustentación y fallo, se declaró desierto el recurso, ocasionándole graves perjuicios morales y económicos.

Asignada la demanda por reparto, el Magistrado Sustanciador declaró el condigno impedimento, aduciendo para tal efecto estar incurso en la causal prevista en el numeral 2º del artículo 141 del estatuto procesal vigente, vale decir, la de haber conocido del asunto en instancia anterior, pues no solo declaró desierta la apelación,

sino que además no accedió a la petición del revisionista de repetir la audiencia para efecto de que procediera a la sustentación del recurso.

Pues bien. De vieja data se tiene decantado que la imparcialidad como uno de los elementos orientadores de la actividad jurisdiccional, se garantiza cuando los funcionarios investidos con la potestad de juzgar las controversias, actúan libres de juicios subjetivos o motivaciones que aparezcan ajenas a la causa que se somete a su conocimiento, es decir, cuando el funcionario judicial es autónomo respecto de los hechos materia de litigio y, desde luego, de quienes conforman los extremos procesales; con tal propósito y especialmente con el fin de garantizar que ese principio no sea huero, que los juzgadores tomen decisiones diáfanos y justas que respeten los legítimos intereses de las partes, el legislador instituyó de manera taxativa una serie de causales que deben acatarse de modo ineluctable, de tal forma que cuando en éstos concurra una de aquellas, deberán declararse impedidos y separarse del conocimiento de un determinado proceso.

La prevista en el numeral 2° del artículo 144 del estatuto citado, contempla ciertamente como causal de recusación [y por expresa disposición del artículo 140, también de impedimento], la de “[h]aber conocido del proceso o realizado cualquier actuación en instancia anterior, el juez, su cónyuge, compañero permanente o algunos de sus parientes indicados en el numeral precedente” (sublíneas ajenas al texto), vale decir, la invocada por el Magistrado Sustanciador como fundamento para apartarse del conocimiento del asunto, apoyándose al efecto en el hecho de que conoció en apelación del proceso de pertenencia en el que fue proferida la sentencia cuya revisión se pretende.

A lo que habría que decirse que aun cuando no ha mediado de parte de la Corporación una intervención previa en el proceso original, pues éste no puede considerarse una ‘instancia anterior’, desde que como lo ha

expresado inveteradamente la doctrina jurisprudencial, el término “recurso” dice relación a un medio impugnativo, uno de aquellos previstos por el legislador dentro de esa concatenación de actos prototípicos del proceso, de ahí que en lo que hace al de revisión no es posible asimilarlo completamente con aquellos, pues que, en esencia, *“la revisión es en el fondo un verdadero proceso y, como tal, llama la aplicación de la regla general a que alude la consabida disposición legal. A la verdad, el cuestionamiento que a través de ella se ejerce presenta aristas tan particulares que, sin dejar de ser un modo de impugnar una decisión jurisdiccional - al fin y al cabo es la propia ley la que lo consagra como tal - lo aleja de la reglamentación común y ordinaria que atañe a los recursos en general, y más bien da la idea de estructurarse como un nuevo proceso, autónomo e independiente de aquel que concluyó con la sentencia que precisamente combate”* (Cas. Civ. Sent. de 21 de agosto de 1998, expediente 6253), esto es, corresponde *“a un nuevo litigio encaminado al estudio de providencias ejecutoriadas que, por ende, han puesto fin a la disputa”* (Cas. Civ. Auto de 10 de octubre de 2012; exp. 2011-01988-00), lo cierto es que analizando las quejas que en concreto trae el recurso de revisión donde el recurrente se duele de esa falta de defensa técnica que descansa no sólo en la deserción del recurso, sino también en el hecho de que habiendo puesto de presente esa circunstancia, el Magistrado Ponente no haya accedido a la petición de fijar nueva fecha por carecer del derecho de postulación, debe concluirse que lo más aconsejable con miras a garantizar esos postulados a que se aludió es aceptando el impedimento que al efecto ha sido declarado.

Después de todo, para que *“emerja esta causal de impedimento”* es necesario *“que haya conexidad, coincidencia, dependencia o relación de causalidad de los motivos entre la providencia anterior y la materia que ahora es objeto de la impugnación (...) de modo que inevitablemente afecten la neutralidad del funcionario, sea porque participó en el debate y emitió su opinión para adoptar la decisión o actuó en asuntos parciales, pero*

determinantes con relación a cuanto se conoce y debe decidirse en esta instancia” (Cas. Civ. Auto de 30 de septiembre de 2016, exp. AC666-2016), relación que en este caso es posible establecer pues a primera vista podría pensarse que no es posible proveer sobre la revisión, sin tocar necesariamente la decisión que frente a la deserción adoptó en el proceso.

Así las cosas, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, Sala Civil - Familia, resuelve:

Aceptar el impedimento formulado por el H. Magistrado Jaime Londoño Salazar para conocer del recurso extraordinario de revisión atrás reseñado, teniendo en cuenta para ello las razones anotadas en esta decisión.

La secretaría proceda a realizar el abono correspondiente.

Notifíquese,

Germán Octavio Rodríguez Velásquez

Firmado Por:

**German Octavio Rodriguez Velasquez
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 004 Civil Familia
Tribunal Superior De Cundinamarca - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9b9521b2d77c0d2b48c72c0826bce443448ef9d61486ff6c8
ab7dd2074efdd7c**

Documento generado en 12/10/2021 02:09:50 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**