TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA

Sala Civil Familia

Bogotá D.C., diecisiete de septiembre de dos mil veintiuno

Referencia: 25899-31-10-001-2021-00296-01

Se decide el recurso de apelación formulado por Clara Inés Rodríguez Lagos contra el auto que el Juzgado 1° de Familia de Zipaquirá profirió el 14 de julio de 2021, dentro del proceso declarativo que aquélla impetro contra Isaías Pachón Salamanca.

ANTECEDENTES

1. Informa el expediente, en lo importante para decidir, que la demandante presentó el juicio descrito con miras a obtener la nulidad absoluta de la liquidación de la sociedad conyugal tramitada, dentro de la escritura pública 651 de 9 de abril de 2011 de la Notaría Segunda de Chía, esto, con la consecuente condena de frutos dejados de percibir sobre los bienes involucrados en ese trámite notarial.

2. El juez, inadmitió la demanda y luego mediante el auto apelado la rechazó porque *(ii)* el poder especial incorporado no contiene las formalidades del Decreto 806 de 2020, pues no se

confirió mediante mensaje de datos; (ii) por motivo que el domicilio de la parte demandante no fue precisado en el libelo y (iii) en virtud de que no se realizó el juramento estimatorio del precepto 206 del Código General del Proceso, en consideración a que *“no se discriminó el concepto que pretende sea reconocido, sino únicamente generalizó un valor, siendo esto de gran relevancia en el sentido que mientras esto no sea objetado este juramento hará prueba de su monto.*

3. La accionante, presentó recurso de apelación indicando que la información solicitada por el despacho de primer grado se halla inmersa, tanto en la demanda como en sus anexos; reseñó que el poder especial que suministró cumple con los postulados de la normativa vigente y no requiere de formalismos adicionales y detalló que, en su criterio, el juramento estimatorio que realizó en esta controversia es claro, puntual y enaltece el artículo 206 de la Ley 1564 de 2012, de ahí que la pugna debe someterse a trámite.

4. El fallador, concedió el recurso vertical en el efecto suspensivo.

CONSIDERACIONES

Bien pronto se avizora que la determinación recurrida en apelación se revocará, en consideración a que los motivos de inadmisión que sirvieron para estribar el rechazo de la pugna de la promotora están desmentidos con la documentación arribada en la primera instancia, de donde se sigue que esa controversia deberá admitirse a trámite.

Lo primero que hay que decir es que la demanda no solo se halla integrada con el escrito indicador de los hechos y pretensiones que deben debatirse en las fases posteriores de la disputa, sino que también está compuesta con sus anexos, entre ellos, con el poder especial que la parte demandante debe radicar para certificar de inicio la legitimidad que le asiste para activar la jurisdicción ordinaria, en punto al problema jurídico que anhela le sea resuelto.

Lo anterior muy apropiado para indicar que no se debió rechazar la demanda con base en que en el *petitum* no se identificó el domicilio de la accionante, esto, atendiendo a que ese puntual fue despejado en el poder especial proporcionado en la etapa de subsanación; son así las cosas porque la recurrente en ese mandato dijo que su domicilio se halla situado en Fusagasugá, de donde viene que este ítem fue precisado en dicho poder y, por ser éste parte integral del libelo, resulta entonces cumplida la exigencia reclamada.

Situación que se hizo extensiva a la calificación del mandato especial indicado supra, toda vez que el entregado con el escrito subsanatorio se considera idóneo para poner en marcha la disputa invocada por la demandante, habida consideración de que detalla con exactitud datos relevantes de la pretensión de nulidad enarbolada, así como información crucial de los intervinientes.

No es ajeno que el juez no tuvo en cuenta ese poder porque no se confirió mediante *"mensaje de datos"*, a lo cual hay que decir que el precepto 5° del Decreto 806 de 2020 no establece a ultranza que el mandato hoy por hoy debe conferirse por esa vía, habida consideración de que en términos no obligatorios y optativos instrumentalizó que *"los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento"*, de donde viene que no es forzoso arrimar el mandato vía mensaje de datos para que quede excluido de autenticación personal, abordaje que, *per se*, admite pertinente el mandato especial suministrado en la primera instancia.

Por último, tampoco le asiste razón al juzgador frente a que la disputa no viene equipada del juramento estimatorio del artículo 206 del Código General del Proceso, esto, atendiendo a que ese requisito, aunque no en adecuados términos, sí viene planteado

en el escrito subsanatorio, el cual, quedó consagrado así y se entiende prestado bajo juramento con su presentación: *“...el demandado se ha usufructuado de los frutos generados por el canon de arrendamiento de los activos liquidados-, los cuales asciende a... \$61.320.000...”*.

De donde se sigue que aquel juramento fue precisado, debiéndose advertir que su defectuosa radicación no puede desembocar en el rechazo de la pugna, toda vez que ese defecto, a lo sumo, lo que puede desencadenar -no en todos los casos- es un tropiezo frente al cabal éxito de la exigencia de los frutos o perjuicios económicos esgrimidos en el escrito inicial.

Por tanto, se revocará el auto recurrido en apelación.

DECISIÓN¹

En mérito de lo expuesto, la Sala Civil Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, **revoca** la determinación apelada y, en su lugar, se ordena al juez a admitir a

¹ Para la resolución de la presente actuación se conformó el respectivo expediente de manera virtual, ello, siguiendo el protocolo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura. Dicha actuación podrá ser consultada a través del link: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/jlondons_cendoj_ramajudicial_gov_co/EskYDd1yfTxAiN8J-jv_MkMB9ul7-zO4M9nhDgKHs4IOLw?e=swsMze

trámite este debate, en el evento de que estén cumplidos los demás requisitos legales previstos para ese efecto. Sin condena en costas por no aparecer causadas.

Notifíquese y cúmplase,

Firmado Por:

**Jaime Londono Salazar
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 003 Civil Familia
Tribunal Superior De Cundinamarca - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

531ba270141c18039ff96af7a14ffb4676cfe20056b48fd5d4faa875cfc5a344

Documento generado en 17/09/2021 07:04:51 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**