**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE
CUNDINAMARCA SALA CIVIL-FAMILIA**

Exp. 25899-31-03-002-2015-00508-01

Bogotá, D.C., siete (7) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

1. ASUNTO A TRATAR

Se resuelve el recurso de **queja** interpuesto por la parte demandante, contra la decisión tomada en la diligencia de remate celebrada el 27 de mayo de 2021 por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Zipaquirá.

2. ANTECEDENTES

El 12 de abril de 2021, el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Zipaquirá, señaló fecha para la diligencia de remate del bien inmueble que se encuentra embargado, secuestrado y avaluado para el 27 de mayo de 2021.

El 27 de mayo de 2021, encontrándose en la diligencia de remate, el inconforme solicitó la suspensión de la misma, por existir una comunicación de la DIAN, donde le informan que *“se adelanta un proceso administrativo de cobro coactivo en contra de la demandada y la prelación del mismo”*, petición que fue negada; decisión que fue objeto de reposición en subsidio de apelación, siendo negados por *“no existir ninguna causal legal que dé lugar a que se suspenda el presente remate... y no encontrarse en listado en el artículo 321 del C.G.P.”*; en firme la decisión, se procedió a realizar la audiencia de remate y una vez finalizada la misma, el predio objeto de la almoneda fue adjudicado al señor

Inconforme con la adjudicación del inmueble, el quejoso formuló recurso de reposición *“insistiendo en que el oficio de la Dian debió haber sido puesto en conocimiento por la secretaría y no se hizo”*; petición que fue rechazada de plano, por cuanto *“todas las condiciones necesarias para hacer ese remate se encuentran cumplidas, el oficio es informativo, no hace parte de ninguna actuación que usted deba o pueda controvertir... estamos hablando de una comunicación en donde nos informa que existe un proceso de cobro coactivo, que es de mejor derecho al suyo y que tenemos que aplicar las disposiciones contenidas en el artículo 2495 del C.C. en concordancia con el 839 y 839-1 del estatuto tributario”*; decisión que fue recurrida en *“apelación en subsidio queja”*, negando la alzada *“porque contra el auto que adjudica no existe recurso de apelación de conformidad con el art. 321 del C.G.P.”* y ordenó la expedición de copias para el trámite del recurso de queja.

3. FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

El recurso de queja, tiene por objeto obtener el otorgamiento de la apelación denegada por el inferior o su concesión en el efecto adecuado. El medio de impugnación referido debe ser oportuno, procedente e interponerse por quien tenga interés jurídico, con el lleno de las formalidades legales; la competencia del superior funcional en sede de queja, se limita exclusivamente a establecer la procedencia o no del recurso de apelación denegado, o para verificar que el efecto en el cual se concedió la alzada fue el correcto. No debe olvidarse, que este medio de impugnación está gobernado por el principio de especificidad, toda vez que, sólo son susceptibles de este recurso las providencias enlistadas en el artículo 321 del C.G.P. y los mencionados en normas especiales.

En el caso que ocupa nuestra atención, se evidencia que lo pretendido por el recurrente es, que se conceda la apelación contra la decisión proferida el 27 de mayo de 2021, donde se *“adjudica al señor Alexander Manuel Guillermo Celeita... por la suma de \$162.751.000 el pleno dominio y posesión del bien inmueble materia de remate”*, la cual no se halla enlistada en el artículo 321 del C.G.P. y, tampoco, se consagra en alguna de las disposiciones especiales que se refieren al tema, por lo que no era viable que se concediera el referido recurso vertical como lo señaló el Juez de primera instancia.

En atención de estos enunciados, la Sala Civil Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca,

4. RESUELVE

PRIMERO: Declarar bien negado el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, contra la decisión tomada en la diligencia de remate celebrada el 27 de mayo de 2021 por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Zipaquirá, de conformidad con los motivos consignados.

SEGUNDO: En firme esta providencia, devolver por secretaría las copias del expediente al juzgado de origen.

NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE

ORLANDO TELLO HERNÁNDEZ
Magistrado

Firmado Por:

**Orlando Tello Hernandez
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 002 Civil Familia
Tribunal Superior De Cundinamarca - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

b92f35513ed5b0bb7eb6b599ed6d0fb65dd42c060f7b4920175c432664ab4e87

Documento generado en 07/09/2021 07:10:39 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**