TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA

Sala Civil-Familia

Bogotá D.C, nueve de julio de dos mil veintiuno

Referencia: 25307-31-84-001-2019-00169-02

Se decide el recurso de queja promovido por la parte actora con la finalidad de que le sea concedida la apelación que interpuso contra el auto dictado en audiencia de 31 de mayo de 2021, por el Juzgado 1° Promiscuo de Familia de Girardot, dentro del proceso declarativo de unión marital que inició Luz Marina Tique Reyes contra Jorge Rodrigo Castilla Rentería.

ANTECEDENTES

1. El expediente informa que durante la audiencia inicial (artículo 372 del C.G.P.) dispuso la juez *a-quo*, previa recepción de las probanzas testimoniales decretadas, desestimar la excepción previa de inepta demanda por falta de requisitos formales e indebida acumulación de pretensiones, al paso que acogió la de falta de competencia, ordenando la remisión del asunto a los jueces promiscuos de familia del circuito de Saravena -Arauca-, con miras a que continuara este el conocimiento de la actuación.

2. El descrito pronunciamiento fue objeto de apelación por la demandante, quien alegó que al momento de presentación de la demanda tenía su domicilio en Flandes, razón por la cual un despacho de familia de El Espinal dispuso que eran los juzgados de la misma categoría de Girardot quienes debían asumir competencia, ello, en virtud de una decisión que no fue controvertida. Agregó que este tribunal en oportunidad precedente tampoco hizo referencia a la variación de la competencia, lo que sumado a lo anterior determinaba que debía seguir el despacho *a-quo* conociendo del asunto.

3. Al proveer sobre la alzada interpuesta adujo la funcionaria, en lo medular, que el auto que remite por competencia no es apelable, en tanto que proveyó sobre ese asunto no *motu proprio* sino en virtud de la excepción previa que propuso la parte demandada, reiterando el contenido de su determinación inicial.

4. La decisión así dictada fue recurrida en reposición y queja subsidiaria, para lo cual se sustentó la parte inconforme que la decisión relativa a la falta de competencia se asumió sin fundamento legal, volviendo sobre el contenido de las pruebas que sirvieron para definir dicho asunto.

5. La juez de primera instancia mantuvo su decisión al resolver el recurso a su cargo en cuanto a la negativa para conceder la alzada, explicando que el pronunciamiento no está en el artículo

321 del C.G.P. Así, ordenó el trámite de la queja, la que se apresta el tribunal a resolver previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Establece el artículo 352 del C.G.P. que el recurso de queja se podrá interponer cuando el juez de primera instancia deniegue el recurso de apelación o casación. Mas al propósito de estudiar la viabilidad de la queja incumbe al juzgador delimitar con exactitud la providencia que es objeto de alzada, bajo el bien conocido principio de la **taxatividad**, según el cual las providencias judiciales sólo son susceptibles de apelación en la medida en que la ley autorice expresamente dicho privilegio.

Sin perder de vista tal premisa se observa que la decisión puntual frente a la cual la parte actora promovió el recurso vertical fue aquélla que acogió la excepción previa de falta de competencia propuesta por el convocado, lo que dio lugar a la remisión del expediente al Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito de Saravena -Arauca-, con miras a que allí se asumiera el conocimiento del asunto y en cumplimiento de lo previsto en el inciso 3° del numeral 2° del artículo 101 del C.G.P.

Pudiéndose advertir al rompe que tal pronunciamiento no era ciertamente pasible de alzada, por cuanto no es subsumible dentro de ninguna de las puntuales situaciones planteadas por el

legislador que dan pie para la interposición y concesión de la apelación, ello es, el auto que acoge la excepción previa de falta de competencia no se encuentra descrito en el artículo 321 del ordenamiento procesal en cita, como que su apelación tampoco está prevista en las normas que gobiernan el régimen de dichas excepciones ni en ninguna otra norma de carácter especial, lo que sin más sella la suerte adversa de la queja impulsada.

Vale decir que la función decisoria del tribunal en asuntos como este se contrae a la actividad descrita en la parte inicial de las consideraciones de esta providencia -determinar no más que la apelabilidad de una providencia- lo cual descarta cualquier pronunciamiento de fondo sobre esas cuestiones planteadas con el recurso que se desata -lo relativo a la competencia en función del domicilio de la actora-, mismas que no se orientaron a explicar porque resultaba procedente la concesión de la apelación.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, resuelve:

PRIMERO: Declarar bien denegado el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra la providencia dictada en la audiencia de fecha y procedencia anotadas.

SEGUNDO: Sin costas por no aparecer causadas.

TERCERO: Se deja constancia de que para la resolución de la presente alzada se conformó la respectiva actuación de manera virtual, ello, siguiendo el protocolo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura. Dicha actuación podrá ser consultada a través del link que enseguida se reseña: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/jlondons_cendoj_ramajudicial_gov_co/EuagFwkB8-dlv0okhg83RIQBfpdTSCCNylscqrfaA0wQEw?e=wSUynY

CUARTO: Remítase la actuación al despacho de origen.

Notifíquese y cúmplase,

Firmado Por:

JAIME LONDONO SALAZAR
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL
TRIBUNAL SUPERIOR SALA 003 CIVIL - FAMILIA DE
CUNDINAMARCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

3e3f25f73e0d7d04fc56a1b6b21ab1ec97cd019f2dc3e1097743ab65ba
0460f3

Documento generado en 09/07/2021 12:19:05 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>