TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA

Sala Civil Familia

Bogotá D.C., veintitrés de julio de dos mil veintiuno

Referencia: 25307-31-03-001-2019-00154-01

Se decide el recurso de apelación formulado Marino Arturo Sarmiento contra el auto que el Juzgado 1° Civil del Circuito de Girardot profirió el 6 de abril pasado, dentro del proceso de servidumbre de tránsito promovido por aquél contra Virgilio Ovalle Martínez.

ANTECEDENTES

1. Informa el expediente, en lo importante para decidir, que el demandado presentó las excepciones previas de *“no comprender la demanda a todos los litisconsortes”* e *“ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales”*, esto, con estribo en que la heredad denominada *“El Carmen”* que pretende beneficiarse con la servidumbre de tránsito implorada tiene dos titulares de derechos reales, a saber, los señores Marino Arturo Sarmiento y José Alexander Patiño Castañeda, empero, el litigio solo fue propuesto por don Marino Arturo.

De ahí que, aseguró, no hay una debida conformación del extremo activo, el cual debería estar integrado por todos los propietarios del antedicho fundo, omisión que, dijo, asimismo opaca la conciliación extrajudicial aportada como requisito de procedibilidad, pues en ella no participó si quiera como convocante don José Alexander.

2. El juez, con posterioridad declaró fundadas las antedichas excepciones y de contera dispuso -so pena de rechazar la disputa- que la demanda fuese promovida de modo simultaneo por los antedichos titulares de derechos reales, como además que la antelada conciliación extra proceso fuese renovada con la participación del señor Patiño Castañeda, respecto de esto último conceptuó que *"...al hablarse en este caso de un proceso de imposición de servidumbre de tránsito, se debió agotar el requisito de procedibilidad en cabeza de la totalidad de los propietarios del inmueble que se encuentra sin acceso, pues éstos conforman el litisconsorcio necesario de la parte activa, y como quiera que solamente uno de los dos propietarios inscritos del predio reclamante de servidumbre, agotó el requisito de procedibilidad de la conciliación extrajudicial, es claro que no se agotó en debida forma este requisito, razón por la cual se encuentra configurada la excepción prevista en el numeral 5 del artículo 100 del Código General, por lo que se declarará probada"*.

3. El accionante Marino Arturo Sarmiento, suministró un escrito de subsanación dando a conocer que la disputa también la esgrimió el señor Patiño Castañeda y, además, manifestó que la conciliación supra cumple con el efecto pretendido por el legislador.

4. El juzgador, a través del auto apelado, rechazó la demanda, esto, con estribo en que el mentado requisito de procedibilidad no se renovó con la comparecencia de los codueños del activo reseñado, pues adujo que *"debe decirse que se considera como parte activa en este proceso, a los propietarios del bien inmueble No. 307-3730, encontrándose registrados en dicha calidad los señores Marino Arturo Sarmiento y al señor José Alexander Patiño Castañeda, quien si bien es cierto otorgó poder y coadyuvó para este proceso, no ocurrió lo mismo con el agotamiento del requisito de procedibilidad de la conciliación extrajudicial.*

5. Don Marino Arturo, presentó recurso de apelación esgrimiendo, en lo cardinal, que *"...la definición de parte del conflicto es más amplia que parte en materia procesal, las normas procesales establecen requisitos para estar legitimado por activa, pero en conciliación, ser parte implica más que estar legitimado por activa; una persona natural o jurídica puede presentar una solicitud de conciliación si tiene algún interés en la solución del conflicto, es decir, si el conflicto la involucra o afecta de manera directa o*

indirecta. No podemos cumplir con lo que manifestó el despacho, que nos faltó llenar el requisito de procedibilidad con la totalidad de los dueños del predio en el cual se pretende la imposición de la servidumbre. El despacho debe comprender que somos parte del proceso como predio dominante y no sirviente”.

CONSIDERACIONES

Ciertamente el precepto 621 del Código General del Proceso exige que previa la activación de la justicia ordinaria se agote una conciliación extrajudicial, eso sí, con excepción de los litigios divisorios, de expropiación, en aquellos donde se demanden a personas indeterminadas y en los cuales se solicite la práctica de medidas cautelares procedentes.

La finalidad de esa institución jurídica no es otra que permitir a las partes porque amistosamente zanjen sus diferencias ante un conciliador, donde se sigue que cuando menos en esa fase extraprocesal deben concurrir las personas que pretenden vincularse como demandadas en un asunto judicial eventual, en consideración a que éstas son las llamadas a satisfacer las pretensiones blandidas por sus convocantes.

En esas condiciones, se considera un tanto desentonada la decisión apelada, pues no reparó en verificar que la conciliación

extrajudicial incorporada cumple con los designios mínimos previstos por el legislador, habida cuenta de que en ese acuerdo se intentó por reparar la desavenencia judicial que hoy involucra a los contendores, a saber, la imposición de una servidumbre de tránsito que favorezca al predio denominado "*El Carmen*", como además que en ese arreglo fallido fueron llamados los aquí convocados.

De donde viene que aquella conciliación no puede resultar afectada porque en ella no participó el accionante José Alexander, menos cuando el propósito que éste persigue en este debate fue asunto que el demandante Marino Arturo intentó conciliar en dicha fase extra judicial, lo que significa que, al margen de la no comparecencia de aquél, lo cierto es que esa convocatoria cumplió con el efecto pretendido: a saber, lograr porque la polémica de inicio fuese zanjada en un escenario de autocomposición de conflictos.

Y ningún efecto práctico tiene la orden dispensada por el sentenciador, concerniente a que la plurimentada conciliación debía renovarse con la participación de todos los demandantes; son así las cosas porque sus resultas definitivas seguirían siendo las mismas, habida cuenta de que la conciliación acopiada en el dossier refleja la inequívoca intención de los accionados de no solucionar sus desavenencias de modo amigable.

De modo que la problemática se desatará con soporte en la exegesis descrita, máxime cuando esa interpretación tiene como objetivo el de garantizar la prebenda del debido proceso de los intervinientes, específicamente porque la polémica que los liga siga con su curso normal; abordaje que a propósito encuentra sincrónica con los designios confinados en el precepto 11 del Código General del Proceso, según los cuales, *“al interpretar la ley procesal el juez deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial. Las dudas que surjan en la interpretación de las normas del presente código deberán aclararse mediante la aplicación de los principios constitucionales y generales del derecho procesal garantizando en todo caso el debido proceso, el derecho de defensa, la igualdad de las partes y los demás derechos constitucionales fundamentales. El juez se abstendrá de exigir y de cumplir formalidades innecesarias”*.

Por las razones descritas, se revocará el auto opugnado.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Civil Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, **REVOCA** el pronunciamiento apelado y de contera se ordena al juez a continuar con el curso normal de este proceso. Sin condena en costas por no aparecer causadas.

Notifíquese y cúmplase,

Firmado Por:

JAIME LONDONO SALAZAR
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL
TRIBUNAL SUPERIOR SALA 003 CIVIL - FAMILIA DE
CUNDINAMARCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

aebc97c31b620dff90616f244ba51f7785d2e5a3b65e8cfe3d4dae3788
142425

Documento generado en 23/07/2021 12:02:14 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>