TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA

Sala Civil-Familia

Bogotá D.C, nueve de julio de dos mil veintiuno

Referencia: 25286-31-10-001-2019-00958-02

Se decide el recurso de queja incoado por la parte demandada con la finalidad de que le sea concedido el de apelación que promovió contra el auto dictado el 17 de febrero de 2021, por el Juzgado de Familia del Circuito de Funza, dentro del trámite de partición adicional adelantado por Dora Edith Galvez Gutiérrez contra Jairo Gutiérrez Infante.

ANTECEDENTES

1. Informa el expediente -en lo que interesa para decidir- que a través del aludido proveído de 17 de febrero la juez *a-quo*, de una parte, advirtió sobre la ausencia de objeciones de cara a la partición adicional presentada, determinó con fundamento en el artículo 518 del C.G.P. que no había lugar a desarrollar la audiencia del artículo 501 del mismo estatuto, y dispuso la designación de partidador para elaborar el correspondiente trabajo de adjudicación. De otro lado, denegó por improcedente el pedido de suspensión del proceso

elevado por la pasiva -por prejudicialidad penal-, tras echar de menos las pruebas que lo sustentaban.

2. Contra la resumida decisión presentó el demandado recursos de reposición y apelación, quien al efecto cuestionó el nombramiento del partidor y la decisión de desestimar la solicitud de suspensión del proceso, recursos que se desataron con auto de 24 de marzo de 2021, en virtud del cual mantuvo la funcionaria sus iniciales determinaciones, al paso que denegó la concesión de la alzada propuesta como subsidiaria, a cuyo efecto adujo que *"el citado auto no se encuentra dentro de los autos que dispone el artículo 321 del C.G.P."*

3. Concurrió de nuevo la parte convocada para proponer recurso de reposición y subsidiario de queja; recapituló lo actuado en el proceso en torno al pedido de suspensión y sostuvo que al tenor del numeral 10° del artículo 321 del C.G.P. todos los autos contenidos en este estatuto procedimental son apelables, sin limitación a los enunciados en esa norma, recurso que entonces procedía contra el auto de 17 de febrero.

4. Despachado de modo desfavorable el recurso horizontal se expidieron las copias para que se surtiera el de queja, en cuyo traslado se guardó silencio.

CONSIDERACIONES

Vista la argumentación que presentó el promotor del recurso de queja hay lugar a recordar que este medio de impugnación está orientado única y exclusivamente a que el superior funcional determine la procedencia o no de la apelación denegada por el juzgador *a-quo* respecto a determinada providencia judicial, laborío para el cual es preciso delimitar con exactitud la decisión que fue objeto de alzada, ello, bajo el bien conocido principio de la taxatividad que campea en la materia, según el cual las providencias judiciales son susceptibles de apelación solo si la ley procesal civil autoriza expresamente ese privilegio.

De donde se sigue que no todo proveído dictado en primera instancia puede cuestionarse a través de la apelación, en tanto que el legislador dispuso un catálogo específico de providencias apelables y enlistó los autos puntuales que se pueden controvertir a través de ese recurso ordinario, los cuales se encuentran enumerados por excelencia en el artículo 321 del C.G.P. y en algunas normas de carácter especial recogidas en esa misma codificación. Desde luego que cuando el numeral 10° del aludido artículo prevé que son apelables “[l]os demás expresamente señalados en este código”, no se refiere a todos los autos sin distinción sino, justamente, a aquéllos que por su importancia tienen reconocida esa prerrogativa, por vía de ejemplo, el que resuelve sobre la transacción (artículo 312), el que decide sobre el desistimiento tácito (artículo

317), entre otros como los reseñados en los artículos 382, 396, 399, 409, 438, 441, 446, 467, etc.

Explicación que con prontitud sella la suerte adversa del recurso de queja, tanto más cuando se observa que las puntuales decisiones frente a las cuales impulsó el demandante el recurso vertical fueron aquéllas que: efectuaron la designación de partidor y denegaron el pedido de suspensión del proceso por prejudicialidad penal, pronunciamientos que no son en verdad pasibles de alzada, toda vez que no se subsumen dentro de las puntuales situaciones contempladas en el comentado artículo 321 ni en ninguna norma especial que dé lugar a la interposición y concesión de la apelación.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Cundinamarca, resuelve:

PRIMERO: Declarar improcedente el recurso de queja incoado dentro del proceso de referencia, contra la providencia de fecha y procedencia anotadas.

SEGUNDO: Conforme con el numeral 1° del artículo 365 del Código General del Proceso, se condena en costas a la parte demandada. Al momento de liquidarse fíjese la suma de \$450.000 a título de agencias en derecho.

TERCERO: Devolver la actuación al despacho de origen.

Notifíquese y cúmplase,

Firmado Por:

JAIME LONDONO SALAZAR
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL
TRIBUNAL SUPERIOR SALA 003 CIVIL - FAMILIA DE
CUNDINAMARCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

ecb9bd60a85c18174caef26bed3c65f4f6765bf35834831b7ada75641
64ab01a

Documento generado en 09/07/2021 10:56:26 a. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>