TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA

Sala Civil Familia

Bogotá D.C., veintiséis de abril de dos mil veintiuno

Referencia 25875-31-84-001-2019-00230-01

Se decide el recurso de apelación formulado por los herederos Carlos Eduardo Ardila Rojas, Juan Ángel Ardila Rojas y Anayolet Rojas de Ardila contra el auto de 5 de marzo de 2021 proferido por el Juzgado Promiscuo de Familia de Villeta, dentro del proceso de sucesión del causante Carlos Virgilio Ardilla Tinoco.

ANTECEDENTES

1. El expediente informa, en lo importante para decidir, que los herederos descritos luego de aprobada la fase de inventarios y avalúos imploraron porque se suspendiera la aprobación del trabajo partitivo elaborado, esto, con fundamento *"en el artículo 1389... Código Civil ...y demás normas concordantes... y en vista de que a estas alturas las condiciones que se habían pactado inicialmente"* para distribuir los activos inventariados cambiaron sustancialmente, *"por lo que... fueron sorprendidos ante dichos*

cambios y, por ende, es necesario disponer de un tiempo prudencial para concretar la adjudicación de los bienes”.

2. El Juzgador, a través del auto apelado, denegó la solicitud de suspensión aludida porque en este tipo de juicios solo es menester detener la partición previo cumplimiento de las exigencias del artículo 516 de la Ley 1564 de 2012.

3. Los intervinientes Carlos Eduardo, Juan Ángel Ardila Rojas y Anayolet Rojas de Ardila, recurrieron en apelación la determinación comentada en función de que se revoque y se disponga la suspensión del acto particional diseñado en la primera instancia, esto, con báculo en que aparentemente el partidor no enalteció las directrices de distribución de bienes inicialmente concertadas entre los causahabientes, a más de que al parecer está imponiendo *“nuevas condiciones, ajenas totalmente al proceso de sucesión, que obviamente han impedido que se llegue aun acuerdo del 100%, lo que obliga a reiniciar las conciliaciones y esto lastimosamente requiere más tiempo”.*

Agregaron que el pedido de suspensión denegado *“se sustenta en que la controversia recae sobre una parte considerable*

de la cosa partible... y existen serias controversias entre los herederos haciendo imposible llegar a un acuerdo, si se concediera la suspensión ya habría tiempo para que las partes lleguen a un acuerdo y evitar acuerdos accidentales que pueden perjudicar a las partes"; y fundamentaron la alzada en los preceptos 387, 1388, 1389, 1406, 1411 y 1413 del Código Civil y 505, 508, 509, 510 y 516 del Código General del Proceso.

3. El *a-quo*, concedió la apelación promovida en el efecto devolutivo.

CONSIDERACIONES

Es asunto averiguado que el artículo 516 del Código General del Proceso, en armonía con lo dispuesto en los preceptos 1387 y 1388 de Código Civil, autoriza a suspender el acto partitivo cuando exista **controversia judicial** sobre los derechos de la sucesión o cuando existe conflicto sobre la propiedad de los bienes inventariados, normas que asimismo supeditan el éxito de un pedido de ese cariz a que se demuestre la existencia del juicio donde se están debatiendo esos precisos particulares.

De donde y luego de consultar la solicitud de suspensión que los inconformes esgrimieron en función de que se paralizará la aprobación de la partición efectuada en la primera instancia, se evidenció que su fundamento descansa en las presuntas desavenencias surgidas en punto de la forma en cómo se pretende distribuir el activo agregado en la fase de inventarios y avalúos, no por nada se alude categóricamente a que esa situación contraviene los acuerdos iniciales con los cuales los intervinientes conceptuaron de modo voluntario la forma en cómo se dispondría la repartición de la masa sucesoral.

Ese panorama deja entrever que los descontentos hasta hora surgidos en punto a la forma en cómo se ha de liquidar la herencia no han trascendido al campo judicial, pues apenas los herederos recurrentes solo están esgrimiendo los descontentos internos que tienen frente a hechos recientemente ocurridos, si se tiene que sus reclamaciones versan, en lo sustancial, en que la partición diseñada no consulta la voluntad de todos los causahabientes.

En esas condiciones, es pacífico la inexistencia de una disputa judicial que se halla en curso y en la cual los intervinientes

estén dirimiendo en otro escenario jurídico los derechos herenciales pretendidos a liquidar en este expediente mortuorio, de donde se sigue que esa situación, sin más, torna improcedente el pedido de suspensión que la autoridad de primer grado implícitamente decretó en la disposición del pasado 5 de marzo, en consideración a que la pertinencia de la suspensión del acto partitivo, a la luz de los preceptos vigentes, inexorablemente debe estar guarnecida de la existencia de otro debate judicial, cuyas resultas, de modo decisivo, deben versar e incidir sobre lo debatido en la partición a suspender.

A lo anterior debe agregarse y sin perjuicio de lo dicho, que los fundamentos articuladores de la suspensión invocada no tienen que ver con asuntos en los cuales el legislador permita suspender el acto partitivo, cuales son, disputas judiciales entorno a los derechos de la sucesión o sobre la propiedad de los bienes inventariados, pues, en puridad, lo que viene alegándose es la forma en la que se hará la distribución de los activos, lo cual, se advierte, bien puede confrontarse vía objeciones.

No es ajeno que el canon 1388 del Código Civil establece que la suspensión particional asimismo es viable en el evento en que el conflicto de los herederos recayere *“sobre una parte considerable*

de la masa partible”, y siempre y cuando ese planteamiento venga invocado “a petición de los asignatarios a quienes corresponda más de la mitad de la masa partible”.

Acontece que en este expediente no están colmadas tales exigencias, toda vez que los proponentes de la suspensión planteada no mencionaron cuáles son los bienes, cuya forma de distribución no comparten, si se tiene que su pedido lo edificaron en términos genéricos, omisión que a las claras elimina la posibilidad de verificar si los descontentos en punto a la adjudicación es de entidad suficiente, es decir, si comprende *“una parte considerable de la masa partible”*, siendo además que el pedido de suspensión denegado no anduvo conjurado *“a petición de los asignatarios a quienes corresponda más de la mitad de la masa partible”*.

Por tanto, se confirmará el auto opugnado.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Civil Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, **CONFIRMA** el auto apelado. En firme devuélvase la actuación al juez, sin condena en costas por no aparecer causadas

Se deja constancia de que para la resolución de la presente alzada se conformó el respectivo cuaderno del tribunal de manera virtual, ello, siguiendo el protocolo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura. Dicho cuaderno podrá ser consultado a través del link que enseguida se reseña: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/jlondons_cendoj_ramajudicial_gov_co/EjodFldHWOBFihwRbdIAbMBDMICp-_tldATtCU2mggYNQ?e=jc5B5B

Notifíquese y cúmplase,

Firmado Por:

JAIME LONDONO SALAZAR
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL
TRIBUNAL SUPERIOR SALA 003 CIVIL - FAMILIA DE
CUNDINAMARCA

Este documento fue generado con firma electrónica y
cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo
dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario
2364/12

Código de verificación:

97787017c5fa526cb3d0b891dbcd724954e78a319235e5

4f2bcddf011c459425

Documento generado en 26/04/2021 12:06:21 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectro>

nica