**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE
CUNDINAMARCA SALA CIVIL-FAMILIA**

Exp. 25307-31-84-002-2018-00539-01

Bogotá, D.C., dos (2) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

1. ASUNTO A TRATAR

Se resuelve el recurso de **queja** interpuesto por el curador *ad litem* de los herederos determinados e indeterminados del causante Juan Santos Mesa, contra el numeral segundo del auto proferido el 20 de febrero de 2020 por el Juzgado Segundo Promiscuo de Familia de Oralidad de Girardot, donde se negó por extemporáneo el recurso de apelación.

2. ANTECEDENTES

El 9 de enero de 2020 el Juzgado Segundo Promiscuo de Familia de Oralidad de Girardot, profirió sentencia dentro del proceso de unión marital de hecho de Manuela Bernal Gaitán y Juan Santos Mesa (q.e.p.d.), accediendo a las pretensiones, declarando su existencia desde 1993 hasta el 15 de julio de 2017, momento en que falleció el señor Juan Santos Mesa; además, decretó la existencia de la sociedad patrimonial de hecho entre la pareja y consecuentemente su disolución por la muerte del señor, ordenando su

liquidación; decisión que quedó notificada en estrados sin que las partes dieran a conocer su inconformidad.

El 14 de enero de 2020, el curador *ad litem* de los herederos determinados e indeterminados del causante Juan Santos Mesa, formuló recurso de apelación contra la sentencia proferida el 9 de enero de 2020; petición que fue negada por extemporánea el 20 de febrero de 2020.

Frente a esa determinación el curador *ad litem* interpuso recurso de reposición en subsidio queja aludiendo que *"en el curso de la audiencia de juzgamiento oportunamente se interpuso el recurso de apelación ante el inmediato superior contra la citada providencia de fondo. Igualmente quedó debidamente fundamentada la alzada mediante escrito presentado oportunamente el 14 de enero de 2020"*, decidiéndose por el *A - quo* con auto de 6 de julio de 2020 no reponer su decisión y ordenó la expedición de copias para el trámite del recurso de queja.

3. FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

El recurso de queja, tiene por objeto obtener el otorgamiento de la apelación denegada por el inferior o su concesión en el efecto adecuado. El medio de impugnación referido debe ser oportuno, procedente e interponerse por quien tenga interés jurídico, con el lleno de las formalidades legales; la competencia del superior funcional en sede de queja, se limita exclusivamente a establecer la procedencia o no del recurso de apelación denegado, o para

verificar que el efecto en el cual se concedió la alzada fue el correcto. No debe olvidarse, que este medio de impugnación está gobernado por el principio de especificidad toda vez que sólo son susceptibles de este recurso las providencias enlistadas en el artículo 321 del C.G.P. y los mencionados en normas especiales.

En el caso que ocupa la atención de esta Corporación, se evidencia que lo pretendido por el recurrente, es que se conceda la apelación contra la sentencia proferida el 9 de enero de 2020, y donde el inconforme alude en su escrito que *“en el curso de la audiencia de juzgamiento oportunamente se interpuso el recurso de apelación ante el inmediato superior contra la citada providencia de fondo”*, cuando al verificar el audio *-record 02:11:53 a 02:12:10-* da cuenta que él no hizo ninguna manifestación al respecto, tan sólo lo hizo el 14 de enero cuando había desechado la oportunidad para ello, comportamiento que llevó a negar por extemporáneo el recurso formulado con auto de 20 de febrero de 2020; decisión que no se halla enlistada en el artículo 321 del C.G.P. y tampoco se consagra en alguna de las disposiciones especiales que se refieren al tema, por lo que no era viable que se concediera el referido recurso vertical como bien lo señaló el Juez de primera instancia.

En atención de estos enunciados, la Sala Civil Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca,

4. RESUELVE

PRIMERO: Declarar bien negado el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, contra el numeral segundo del auto proferido el 20 de febrero de 2020 por el Juzgado Segundo Promiscuo de Familia de Girardot, de conformidad con los motivos consignados.

SEGUNDO: En firme esta providencia, devolver por secretaría las copias del expediente al Juzgado de origen.

NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE

ORLANDO TELLO HERNÁNDEZ
Magistrado

Firmado Por:

ORLANDO TELLO HERNANDEZ
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL
TRIBUNAL SUPERIOR SALA 002 CIVIL - FAMILIA DE CUNDINAMARCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

e7fa7445ab02d888b4eef4d47ec5276224adbb690af3b6a12bebf01d290266c6

Documento generado en 02/03/2021 12:03:13 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE
CUNDINAMARCA SALA CIVIL-FAMILIA

Exp. 25307-31-84-002-2018-00539-01

Bogotá, D.C., dos (2) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

1. ASUNTO A TRATAR

Se resuelve el recurso de *queja* interpuesto por el curador *ad litem* de los herederos determinados e indeterminados del causante Juan Santos Mesa, contra el numeral segundo del auto proferido el 20 de febrero de 2020 por el Juzgado Segundo Promiscuo de Familia de Oralidad de Girardot, donde se negó por extemporáneo el recurso de apelación.

2. ANTECEDENTES

El 9 de enero de 2020 el Juzgado Segundo Promiscuo de Familia de Oralidad de Girardot, profirió sentencia dentro del proceso de unión marital de hecho de Manuela Bernal Gaitán y Juan Santos Mesa (q.e.p.d.), accediendo a las pretensiones, declarando su existencia desde 1993 hasta el 15 de julio de 2017, momento en que falleció el señor Juan Santos Mesa; además, decretó la existencia de la sociedad patrimonial de hecho entre la pareja y consecuentemente su disolución por la muerte del señor, ordenando su

liquidación; decisión que quedó notificada en estrados sin que las partes dieran a conocer su inconformidad.

El 14 de enero de 2020, el curador *ad litem* de los herederos determinados e indeterminados del causante Juan Santos Mesa, formuló recurso de apelación contra la sentencia proferida el 9 de enero de 2020; petición que fue negada por extemporánea el 20 de febrero de 2020.

Frente a esa determinación el curador *ad litem* interpuso recurso de reposición en subsidio queja aludiendo que *"en el curso de la audiencia de juzgamiento oportunamente se interpuso el recurso de apelación ante el inmediato superior contra la citada providencia de fondo. Igualmente quedó debidamente fundamentada la alzada mediante escrito presentado oportunamente el 14 de enero de 2020"*, decidiéndose por el *A - quo* con auto de 6 de julio de 2020 no reponer su decisión y ordenó la expedición de copias para el trámite del recurso de queja.

3. FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

El recurso de queja, tiene por objeto obtener el otorgamiento de la apelación denegada por el inferior o su concesión en el efecto adecuado. El medio de impugnación referido debe ser oportuno, procedente e interponerse por quien tenga interés jurídico, con el lleno de las formalidades legales; la competencia del superior funcional en sede de queja, se limita exclusivamente a establecer la procedencia o no del recurso de apelación denegado, o para

verificar que el efecto en el cual se concedió la alzada fue el correcto. No debe olvidarse, que este medio de impugnación está gobernado por el principio de especificidad toda vez que sólo son susceptibles de este recurso las providencias enlistadas en el artículo 321 del C.G.P. y los mencionados en normas especiales.

En el caso que ocupa la atención de esta Corporación, se evidencia que lo pretendido por el recurrente, es que se conceda la apelación contra la sentencia proferida el 9 de enero de 2020, y donde el inconforme alude en su escrito que *“en el curso de la audiencia de juzgamiento oportunamente se interpuso el recurso de apelación ante el inmediato superior contra la citada providencia de fondo”*, cuando al verificar el audio *-record 02:11:53 a 02:12:10-* da cuenta que él no hizo ninguna manifestación al respecto, tan sólo lo hizo el 14 de enero cuando había desechado la oportunidad para ello, comportamiento que llevó a negar por extemporáneo el recurso formulado con auto de 20 de febrero de 2020; decisión que no se halla enlistada en el artículo 321 del C.G.P. y tampoco se consagra en alguna de las disposiciones especiales que se refieren al tema, por lo que no era viable que se concediera el referido recurso vertical como bien lo señaló el Juez de primera instancia.

En atención de estos enunciados, la Sala Civil Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca,

4. RESUELVE

PRIMERO: Declarar bien negado el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, contra el numeral segundo del auto proferido el 20 de febrero de 2020 por el Juzgado Segundo Promiscuo de Familia de Girardot, de conformidad con los motivos consignados.

SEGUNDO: En firme esta providencia, devolver por secretaría las copias del expediente al Juzgado de origen.

NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE

ORLANDO TELLO HERNÁNDEZ
Magistrado

Firmado Por:

ORLANDO TELLO HERNANDEZ
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL
TRIBUNAL SUPERIOR SALA 002 CIVIL - FAMILIA DE CUNDINAMARCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
c7fa7445ab02d888b4ecf4d47ec5276224adbb690af3b6a12bcbf01d290266c6
Documento generado en 02/03/2021 12:03:13 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>