TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA

Sala Civil Familia

Bogotá D.C., veintitrés de marzo de dos mil veinte

Referencia: 25290-31-10-001-2016-00434-01

Se decide el recurso de apelación formulado por Marina Cerón contra el auto proferido por el Juzgado de Familia de Fusagasugá el pasado 15 de febrero, dentro del proceso de sucesión del causante Gustavo Royá Ruiz.

ANTECEDENTES

1. El expediente informa que Marina Cerón interviene como heredera de la finada Rovira Cerón, quien en vida fue reconocida como cónyuge sobreviviente del causante Gustavo Royá Ruiz y declarada en estado de interdicción mediante la sentencia expedida el 5 de julio de 2017.

Doña María pidió anular las actuaciones desde la fase de inventarios y avalúos, esto, con estribo en las causales de nulidad 4° y 8° del Código General del Proceso las que, en su orden, convergen cuando *"...es indebida la representación de alguna de las partes, o*

cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder...” y cuando “...no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado”.

Anotó que tales motivos de invalidez campean, en consideración a que su hermana Rovira Cerón no fue debidamente representada en este certamen, lo cual provocó que la partidora no le asignara el 50% de los bienes de propiedad de su difunto esposo Gustavo Royá Ruiz y, además, que en los inventarios y avalúos se aprobara una partida que no se hallaba a nombre de aquéllos.

2. El juez, corrió traslado de la súplica de invalidez a los intervinientes y mediante el auto apelado la denegó, esto, porque su sustrato fáctico no se acomoda a ninguno de los motivos de nulidad establecidos en el ordenamiento procesal vigente.

3. Marina Cerón, recurrió en apelación dicha determinación, enfatizando que a la cónyuge sobreviviente reconocida en esta temática, a saber, su fallecida hermana Rovira Cerón, no fue debidamente representada pese a que fue declarada

en estado de interdicción, como tampoco a su curadora provisoria se le permitió contratar un abogado para su representación, omisión que a la postre, afirmó, desencadenó en que la finada no pudiese enfrentar la diligencia de inventarios y avalúos y resultara abocada a recibir unos bienes irrisorios, a través de una partición que aparentemente se torna injusta y arbitraria.

4. El a *-quo*, concedió la alzada en el efecto devolutivo.

CONSIDERACIONES

Para empezar, es importante memorar que el máximo órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria *"en relación con la indebida representación, que es el supuesto invocado por los recurrentes para fundar la referida causal, es irrefragable el menoscabo de la garantía en cuyo resguardo está establecida, pues quien no ha tenido una representación legítima no ha estado a derecho en el proceso al cual fue vinculado como parte. Tal irregularidad, cuando de personas naturales se trata, tiene ocurrencia en aquellos eventos en que un sujeto legalmente incapaz actúa en el proceso por sí mismo, y no por conducto de su representante legal, o cuando obra en su nombre un representante ilegítimo. En tratándose de apoderados judiciales, deviene de la gestión a nombre de otra persona, careciendo por completo de atribución para el efecto"*, (énfasis fuera del texto, SC211 de 2017).

En el caso bajo estudio, es pacífico que la cónyuge sobreviviente del finado Royá Ruiz falleció en el curso de la pugna y fue declarada en estado de interdicción mediante el veredicto de 5 de julio de 2017, de donde se sigue que su incursión en este litigio solo podía seguirse mediante su representante legal, pues de lo contrario, de acuerdo con el precedente indicado supra, campearía la indebida notificación y representación báculo de la incidencia promovida por Marina Cerón.

De donde y luego de consultar el expediente, hay que decir que la cónyuge supérstite fue debidamente vinculada y representada, a través de quien por ley le correspondía agenciarla en este debate; son así las cosas porque la apelante, en condición de curadora provisoria de aquélla, emprendió su representación en la pugna, tal cual lo hizo, entre otras etapas, en la diligencia de inventarios y avalúos seguida el 31 de julio de 2017.

Dicho de otra forma, lo anterior constituye valladar para estructurar los motivos de anulabilidad invocados porque la cónyuge sobreviviente, quien fue declarada *"interdicta"*, no compareció a la lid por su cuenta, sino por intermedio de la persona que por mandato legal se le confirió su representación.

Hay que decir que la ausencia de abogado reseñada en la apelación no deviene verídica, en la medida en que a la recurrente se le ha permitido actuar en la polémica mediante un profesional del derecho; en todo caso, cualquier irregularidad que germine de ese particular como de la indebida representación, quedó convalidada de acuerdo con el numeral 2° del artículo 135 del Código General del Proceso, toda vez que doña Marina ha venido actuando en el juicio sin advertir como primera actuación la concurrencia de esos aparentes vicios.

De otra parte, lo que evidencia el tribunal es que la nulidad propuesta tiene como exclusivo fin el de atacar la diligencia de inventarios y el trabajo de partición, esto, con fundamento en que al parecer no hubo una correcta y justa distribución del patrimonio del causante; sin embargo, ha sido prolija la jurisprudencia en comentar que vía nulidad no es plausible lograr esa aspiración dado que, según la sentencia de 5 de marzo de 1986 de la Sala Civil de Casación Civil, *“si lo perseguido... es que se excluyan bienes... ello no puede tener éxito, por cuanto la oportunidad para reclamar contra los inventarios y avalúos”* se encuentra precluida.

En idéntica orientación lo precisó la doctrina al afirmar que *“no es procedente la exclusión de bienes... cuando habiendo intervenido el*

interesado en el inventario y avalúo no se opuso a su inclusión en dicho inventario, el cual le obliga dentro del proceso”¹.

Por lo descrito se confirmará la determinación atacada.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Civil Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, **confirma** el auto apelado. En firme devuélvase la actuación al juzgado, sin condena en costas por no aparecer causadas.

Notifíquese,

Firmado Por:

JAIME LONDONO SALAZAR
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL
TRIBUNAL SUPERIOR SALA 003 CIVIL - FAMILIA DE
CUNDINAMARCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

---

¹ Pedro Lafont Pianetta, libro Derecho de Sucesiones, Tomo II, Sucesión Testamentaria y Contractual, Sexta Edición, Pág. 449.

Código de verificación:

21d5e56ae31d7ca11d1523edd0d5300d1be39e6c38e8fc0a72966c7
51acb3da5

Documento generado en 23/03/2021 08:51:15 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>