TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE
CUNDINAMARCA
Sala Civil – Familia

Magistrado Sustanciador:
Germán Octavio Rodríguez Velásquez

Bogotá, D.C., cinco (5) de febrero de dos mil
veintiuno (2021).

Ref: Exp. 25899-31-03-001-2013-00292-02.

Se decide el recurso de apelación interpuesto por la demandada contra el proveído de 8 de julio del año anterior proferido por el juzgado segundo civil del circuito de Zipaquirá, por el cual rechazó de plano las excepciones propuestas en la fase de ejecución adelantada a continuación del proceso de pertenencia promovido por Justo Pastor Ballén Socha contra Leonor Barbosa de Matiz, Magdalena Hernández de Barbosa, Gladys Cecilia Barbosa Hernández, Magdalena Barbosa Romero y personas indeterminadas, teniendo en cuenta los siguientes,

I.- Antecedentes

Al ser confirmada por el Tribunal la sentencia proferida por el a-quo el 1º de marzo de 2018 que declaró que el demandante adquirió por prescripción extraordinaria el dominio del lote de terreno ubicado en la calle 11 #17-20, hoy calle 17 #10-28 del caso urbano de Chía, que hacía parte de otro de mayor extensión ubicado en la calle 17 #10-32, el litigante vencedor pidió que se dictara orden de pago en su favor y a cargo de los demandados por el valor de las costas liquidadas en el proceso, petición que elevó con fundamento en el artículo 306 del código general del proceso.

Notificados los demandados Clemencia, Jesús Alberto, Carlos Julio y Ana Elvira Lara Romero, en su calidad de herederos determinados de la demandada Magdalena Barbosa Romero, se opusieron formulando las excepciones de ‘cobro de lo no debido’ e ‘inexigibilidad de la suma de dinero ejecutada’, aduciendo que solo puede exigírseles el pago de las costas en la proporción de la que son condóminos del inmueble sobre el que versó el litigio, esto es, sobre el 16.66%.

Mediante proveído de 8 de julio anterior, el juzgado rechazó de plano dichas excepciones, tras considerar que no son de las que es posible alegar dentro del trámite de ejecución de una providencia judicial, de acuerdo con el numeral 2º del artículo 442 del código general del proceso; determinación que recurrieron los demandados en reposición y, subsidiariamente, en apelación; frustráneo como fue el primero, les fue concedido el segundo en el efecto devolutivo, el cual, debidamente aparejado, se apresta el Tribunal a desatar.

II.- El recurso de apelación

Se despliega sobre la idea de que aun cuando las excepciones propuestas no aparecen enlistadas en la norma, debe tenerse en cuenta que cuando de proponer estos medios exceptivos se trata, lo importante no es el nombre que se les asigne, sino los hechos que le sirven de fundamento, como acontece en el evento donde lo que pretenden hacer ver es que la obligación de pagar las costas solo les es exigible en la proporción equivalente a su derecho de copropiedad en el bien.

Consideraciones

Ciertamente, de conformidad con el numeral 2º del artículo 442 del estatuto procesal vigente, tratándose de las ejecuciones que se adelantan con ocasión de una providencia judicial, *“sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión,*

prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida”, norma en virtud de la cual podría decirse que no dar trámite a los planteamientos exceptivos formulados por los demandados es medida que responde al precitado mandato de la ley.

Claro, eventualidades existen en que el excepcionante puede hablar equívocamente al aludir nomenclaturas que comprendan cabalmente el contenido de la excepción, de donde se sigue que, con prescindencia de la manera como ésta se moteje, la labor sentenciadora del juzgador debe desatar el litigio a la luz de los planteamientos que la soportan.

Aun cuando las cosas son de ese modo, es lo cierto que, en cuanto hace a las defensas propuestas en este caso por los demandados, no es factible sostener que el argumento que invocaron al formular las excepciones de ‘cobro de lo no debido’ e ‘inexigibilidad de la suma de dinero ejecutada’, alcance para encuadrarlas dentro de alguno de esos medios exceptivos que pueden proponerse en eventualidades como la de ahora, pues no sugiere que la parte demandada ya haya realizado algún pago, ora que exista un crédito recíproco entre las partes, que concurra en la misma persona la condición de deudor y acreedor, que se haya sustituido esa obligación por una nueva, que haya existido alguna condonación por parte del acreedor, que la obligación se encuentre prescrita o que las partes hayan celebrado algún contrato en orden a terminar el litigio o precaverlo, desde luego que, en esas condiciones, lo natural era que se rechazaran las excepciones propuestas, como en efecto aconteció.

Conclusión que se advierte de modo más evidente si se tiene en cuenta que finalmente las defensas propuestas en este caso por los demandados, descansan sobre la idea de que sólo están obligados a pagar las costas procesales en la proporción de su derecho de dominio sobre

el bien, alegato que en últimas toca con la naturaleza de la obligación y no con esos otros aspectos que está autorizado para ventilar el ejecutado cuando de la ejecución de la sentencia se trata; claro, el argumento llamaría a una amplia reflexión frente al punto, pero no por ello puede abrirse la compuerta para debatirla en un escenario que el legislador vedó para ese propósito, pues cualquier inconformidad frente a la proporción en que debían cancelar las costas ha debido explicarse allá, cuando la condena se impuso, que no ahora, cuando la obligación no admite ese tipo de disputas; después de todo, como lo dice el numeral 6° del precepto 365 del estatuto procesal vigente, cuando *“fueren dos (2) o más litigantes que deban pagar las costas, el juez los condenará en proporción a su interés en el proceso; si nada se dispone al respecto, se entenderán distribuidas por partes iguales entre ellos”*.

Y eso sin contar con que esa condena preceptiva, cual lo disponía el numeral 1° del artículo 392 del código de procedimiento civil y lo hace ahora el precepto 365 del estatuto vigente, se impone es en relación con la *“parte vencida”* en el proceso, es decir, la que formuló una excepción de mérito como *“herramienta defensiva (...) para desmerecer el derecho que en principio le cabe al demandante”* (Cas. Civ. Sent. de 11 de junio de 2001. Exp. 6343), que no respecto del demandado que más derechos tenga sobre la cosa, así no haya resistido la demanda de ninguna forma, siendo clarísimo entonces que, habiéndose accedido a los pedimentos de la demanda, los demandados que en este caso fueron contradictores, son los que resultaron perdidosos y, por ende, acreedores de esa sanción, como acontece también con la condena en costas de segunda instancia, pues fueron los que recurrieron la determinación que finalmente terminó confirmándose en sede de apelación.

Lo anterior es suficiente para concluir que el auto apelado debe confirmarse; las costas, ya para terminar, se impondrán con sujeción a la regla 1ª del artículo 365 del estatuto citado.

III.- Decisión

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, Sala Civil – Familia, confirma el auto impugnado de fecha y procedencia preanotados.

Costas del recurso a cargo de los recurrentes; liquídense por la secretaría del a-quo en el momento procesal oportuno, incluyendo la suma de \$250.000 por concepto de agencias en derecho en esta instancia.

Oportunamente vuelva el proceso al juzgado de origen para lo de su cargo.

Notifíquese y cúmplase,

Germán Octavio Rodríguez Velásquez

Firmado Por:

**GERMAN OCTAVIO RODRIGUEZ
VELASQUEZ
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO
SECCIONAL
TRIBUNAL SUPERIOR SALA 004 CIVIL
- FAMILIA DE CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ef546bd6b0d152920df454a5c450b8a744c99ee83ff52f860
de2bcfafd88e287**

Documento generado en 05/02/2021 12:27:55
PM

**Valide éste documento electrónico en la
siguiente URL:**

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>