TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
Sala Civil Familia

Bogotá D.C., cinco de febrero de dos mil veintiuno
Referencia 25513-31-84-001-2020-00005-01

Se decide el recurso de apelación formulado por el demandado Carlos Julio Romero contra el auto que el Juzgado Promiscuo de Familia de Pacho profirió el 26 de noviembre de 2020, dentro del proceso de unión marital, promovido por Maricela Acosta Wilches.

ANTECEDENTES

1. Informa el expediente, en lo importante para decidir, que el convocado en el transcurso de la audiencia de instrucción y juzgamiento planteó una solicitud de nulidad que fundó en el numeral 8° del artículo 133 del Código General del Proceso; para ese propósito aludió que su contendora no envió a su correo electrónico el escrito que remitió al juzgado donde se opuso a sus excepciones, omisión que, en su opinión, infringe su debido proceso como lo dispuesto en el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, según el cual, *“es deber de los sujetos procesales... enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial”*; y precisó que en virtud de que la convocante no le remitió dicha documentación tuvo que obtenerla, a través del secretario del despacho de primera instancia.

2. La juez, a través del auto apelado, rechazó por improcedente la súplica de anulabilidad planteada en razón de que, aseguró, el accionante no indicó la causal de invalidez fundamento

de su reclamo y, además, porque en el micrositio web del juzgado están escaneadas cada una de las piezas procesales que componen el expediente, entre ellas, los traslados arrimados por la promotora del debate.

3. El demandado, recurrió en apelación dicha disposición informando, en lo cardinal, que invocó en debido modo su planteamiento de nulidad porque lo estribó en uno de los motivos de invalidez previstos en la ley, a saber, en el numeral 8° del precepto 8° de la Ley 1564 de 2012; aseveró que pese a que hay un expediente virtual es difícil consultarlo en virtud de las deficiencias que concurren a la hora de ingresar a la página web de la Rama Judicial; dijo que en cualquier etapa del certamen puede proponer un escrito de anulabilidad con miras a que se garantice su debido proceso, lo que, en su sentir, torna procedente su reclamación y, entre toras cosas, reseñó que su contraparte debe enviar a su correo electrónico sus memoriales en aras de que confluya una debida publicidad de la actuaciones, conforme lo manda el artículo 3° del Decreto 806 de 2020.

4. La juzgadora, concedió el recurso vertical en el efecto suspensivo.

CONSIDERACIONES

Es asunto averiguado que en el campo de las nulidades procesales gobierna el principio de taxatividad, de donde se sigue que un pedido orientado a lograr la invalidez de una etapa de la controversia inexorablemente debe hallar correspondencia con los motivos de anulabilidad del precepto 133 del Código General del Proceso; escenario en el cual, si se atiende esa preceptiva de orden legal, el juez le corresponde tramitar como incidente la reclamación esgrimida y consecuentemente desatarla de fondo con estribo en el caudal demostrativo recopilado.

Sin embargo, cuando el contendiente infringe dicha directriz, es decir, cuando respalda una solicitud de nulidad en irregularidades que el legislador no erigió que puedan enderezarse por el sendero de los escenarios de invalidez del citado artículo 133, es deber del sentenciador rechazar de plano el pedimento promovido sin necesidad de someterlo a trámite, pues así lo manda el artículo 135 de la Ley 1564 de 2012, al conceptuar que *“el juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas”*.

De donde y luego de verificar los argumentos del recurrente con observancia en el cardumen militante en el expediente, emerge irrefutable que la súplica impetrada no halla correspondencia con los escenarios del precepto 133 del Código General del Proceso, en consideración a que ninguno de los eventos consagrados en esa norma reprende con nulidad la omisión descrita por el demandado, cual es, que su contendora no remitió a su correo electrónico los memoriales con los cuales enfrentó sus excepciones, debiéndose advertir que el sustrato fáctico de esa reclamación, mírese por donde se mire, no se adecua al panorama del numeral 8° del artículo 133 citado, si en la cuenta se tiene que ese apartado consagra como situaciones de anulabilidad: *“...cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado. Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código”*.

No es desconocido que el artículo 3° del Decreto 806 de 2020 manda a las partes a remitir a sus contendores vía correo electrónico los memoriales que realicen, esto, en función de

garantizar el principio de publicidad de la actuación judicial; sin embargo, la desatención de esa importante carga hoy por hoy el ordenamiento jurídico no la prevé como causal de invalidez procesal, de donde fluye evidente que la omisión denunciada en el escrito de anulabilidad no podía tramitarse por los causes de un incidente de nulidad, de ahí que, como se hizo en definitiva, no quedaba otro camino que dispensar su rechazo in limine.

En todo caso, la irregularidad que pudiese surgir a partir de la contravención advertida por el accionado quedó convalidada con anterioridad a la invocación del ruego de anulabilidad de marras, esto, en virtud de que el demandado fue preciso en señalar que los documentos que no fueron arribados a su dirección electrónica, a final de cuentas, los obtuvo como efecto de una comunicación que debió remitir al despacho de primera instancia para ese propósito.

Por tanto, se confirmará el auto opugnado.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Civil Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, **CONFIRMA** la determinación apelada. Sin condena en costas por no aparecer causadas.

Notifíquese y cúmplase,

Firmado Por:

JAIME LONDONO SALAZAR
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL

**TRIBUNAL SUPERIOR SALA 003 CIVIL - FAMILIA DE
CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**615b042df864b399f9383b33232504134dc146c1353d7c39c0a8a
730d1c9d030**

Documento generado en 05/02/2021 09:05:15 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**