

Bogotá D.C. noviembre 17 de 2020

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE CAQUEZA CUNDINAMARCA**

**DRA. BRIYIT ROCIO ACOSTA JARA**

**E. S. D.**

**REF: ASUNTO: RESPOSNSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL**

**DEMANDANTES: DIANA CAROLINA ROJAS COHECHA, LIDIA JAZMÍN ROJAS COHECHA, ROSA ADELINA COHECHA, JOSE ANTONIO ROJAS HERNANDEZ, Y MARÍA CENAIDA HERRERA ROMERO,**

**DEMANDADOS: JORGE HELI LEAL VILLALBA**

**HEREDEROS DETERMINADOS: del causante el señor RIGOBERTO ARDILA BOHORQUES (Q.E.P.D), RECOCONIDOS EN LA SUCESION con radicación No. 2515131840012011-00093-00 en el Juzgado Promiscuo de Familia de Caqueza (Cundinamarca), dentro del mismo se reconoció a: LUZ GEORGINA LEAL VILLALBA, RIGO ALEJANDRO ARDILA LEAL, MILTON DAVID ARDILA LEAL, YULIETH ALEJANDRA ARDILA SUAREZ; HEREDEROS CONOCIDOS; HEREDEROS INDETERMINADOS**

**ROCESO: RADICACION: 251513103001-2019-00027-00**

**SUSTENTACIÓN DEL RECURSO DE APELACIÓN**  
**INTERPUESTO CONTRA LA SENTENCIA DE FECHA 17 DE**  
**NOVIEMBRE DE 2020.**

**NEWMAN BAEZ MARTINEZ**, identificado con la cedula de ciudadanía número 91.203.838 expedida en Bucaramanga, abogado reconocido en autos de los Señores: **DIANA CAROLINA ROJAS COHECHA, LIDIA JAZMÍN ROJAS COHECHA, ROSA ADELINA COHECHA, JOSE ANTONIO ROJAS HERNANDEZ, MARÍA CENAIDA HERRERA ROMERO**, atentamente le manifiesto que procedo a sustentar el **RECURSO DE APELACIÓN** que interpusé contra la sentencia de fecha 17 de noviembre de 2020, frente a la cual formulé como reparos breves la oposición a la Sanción Impuesta como Multa a favor del Consejo Superior de la Judicatura por valor de **CINCUENTA Y OCHO MILLONES SETENTA Y DOS MIL NOVECIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS (\$58.072.978)**.

En los demás ítems que son los valores reconocidos a la parte actora en la cual represento a todos sus integrantes se interpone Recurso de Apelación no me encuentro satisfecho con los valores reconocidos, pues el recurso es también en lo relacionado con la multa al suscrito.

Fundamento el **RECURSO DE APELACION** mediante las siguientes:

### **CONSIDERACIONES**

**PRIMERO:** Las pretensiones de la demanda estuvieron encausadas, en cuanto a los perjuicios materiales causados con fundamento en el valor de **TRES MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS (\$3.600.000)**, a que corresponde la certificación de ingresos mensuales del señor **JOSE EDUARDO ROJAS HERRERA** expedida por la empresa, **GLAHSMOTOR LTDA.**, firmada por el Gerente **GERMAN DANILO ROJAS ROZO**

**SEGUNDO:** De conformidad con la certificación aportada al proceso se liquido la cantidad de doscientos sesenta y cuatro (264) meses que era el promedio de probabilidad de vida útil del fallecido señor **JOSE EDUARDO ROJAS HERRERA (q.e.p.d.)** distribuido de la siguiente forma: dieciséis (16) meses correspondiente al lucro cesante pasado que va desde el momento de los hechos que fue el día 25 de noviembre de 2017, a la presentación de la demanda que fue en marzo del año 2019, y los doscientos cincuenta y cuatro (254) meses restantes correspondiente al lucro cesante futuro.

**TERCERO:** los argumentos que expuso la Aguio en la Sentencia de Primera Instancia, reconoció que el occiso **JOSE EDUARDO ROJAS HERRERA (q.e.p.d.)** efectivamente ganaba la suma de **TRES MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS (\$3.600.000)**, también argumento que ninguno de los demandados tacho de falsa la certificación.

**CUARTO:** La Aguio al dictar la Sentencia argumento que el occiso **JOSE EDUARDO ROJAS HERRERA (q.e.p.d.)** ganaba la suma de **TRES MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS (\$3.600.000)**, ya que el vehículo tenía dos propietarios que eran el padre del occiso señor **JOSE ANTONIO ROJAS HERNANDEZ**, mayor de edad identificado con la C.C. No 2.982.193 de Cáqueza, también demandante en este proceso, y el occiso señor **JOSE EDUARDO ROJAS HERRERA (q.e.p.d.)**

La señora Juez, caprichosamente dividió el valor de los de **TRES MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS (\$3.600.000)**, de la siguiente manera: le asigno al occiso señor **JOSE EDUARDO ROJAS HERRERA**

**(q.e.p.d)**, la suma de **UN MILLON SEISCIENTOS MIL PESOS (\$1.600.000)**, y no conforme que dividió el sueldo del occiso sobre el valor de **UN MILLON SEISCIENTOS MIL PESOS (\$1.600.000)**, le quito caprichosamente el veinticinco por ciento (25%) al occiso como gasto personales quedando como salario la suma de **UN MILLON DOSCIENTOS (\$1.200.000)**, y dejo este salario como base de la liquidación de los perjuicios patrimoniales lo cual no es cierto ni correcto.

**QUINTO:** La señora Juez, se equivocó no obstante en su decisión fundo y respaldo su sentencia en hechos no reales, advirtiendo que fue la señora juez quien acredita que el occiso señor **JOSE EDUARDO ROJAS HERRERA (q.e.p.d)**, ganaba la suma de **TRES MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS (\$3.600.000)**,

Entonces podemos decir que la señora Juez, está causando un daño irremediable a los demandantes como al suscrito dividiendo el salario del occiso en la suma de **UN MILLON SEISCIENTOS MIL PESOS (\$1.600.000)**, por el hecho de que el vehículo tiene dos propietarios, y no tiene en cuenta que el padre del occiso es persona de la tercera edad y dependían económicamente de su hijo **JOSE EDUARDO ROJAS HERRERA (q.e.p.d)**, y quien trabajaba era el occiso, y de que el hecho de que el vehículo tenga dos propietarios no quiere decir que el salario del occiso se tuviera que dividir en dos salarios uno para el occiso y el otro para el padre

**SEXTO:** Es de aclarar al Honorable Magistrado que la señora Juez de Primera Instancia yerra al sancionar al suscrito conforme al artículo 206, del C.G.P, del diez por ciento (10%) de la sanción, si fue el despacho de primera instancia quien asigno como ingreso del occiso señor **JOSE EDUARDO ROJAS HERRERA (q.e.p.d)**, la suma de **UN MILLON DOSCIENTOS (\$1.200.000)**, haciendo caso omiso a la certificación aportada en el acápite de prueba que reposa en el cuaderno principal del juzgado de origen y que nunca fue tachada de falsedad por los demandados, y la misma Juez, reconoció que el occiso ganaba la suma de **TRES MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS (\$3.600.000)**, nótese la incongruencia

Honorables Magistrados son suficientes, los argumentos mediante los cuales sustento la impugnación parcial del fallo de primera instancia,

de fecha 17 de noviembre de 2020, mediante el Recurso de Apelación que he interpuesto y debidamente sustentado. Dejo claro que el recurso interpuesto se fundamenta parcialmente en lo relacionado con la sanción de multa de los **CINCUENTA Y OCHO MILLONES SETENTA Y DOS MIL NOVECIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS (\$58.072.978)** a favor del Consejo Superior de la Judicatura.

### **NOTIFICACIONES**

**El suscrito apoderado:** El suscrito Abogado las recibe en la Secretaría de su Despacho, y en mi oficina de Abogado situada en la Calle 12B No. 8-23 Oficina 706 de Bogotá D.C., newman4227@hotmail.com

En estos términos dejo sustentada la apelación interpuesta, reiterando la **SOLICITUD** de que se **REVOQUE PARCIALMENTE EL FALLO**, y se despachen favorablemente la **PRETENSION PRETENDIDA**.

Atentamente

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Newman Baez Martinez', written over a light blue grid background.

**NEWMAN BAEZ MARTINEZ**

**C. C. No. 91.203.838 de Bucaramanga**

**T. P. No. 202.574 del C. S. J.**