**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE
CUNDINAMARCA**
Sala Civil Familia

Bogotá D.C., quince de diciembre de dos mil veinte
Referencia: 25290-31-03-002-2017-00346-02

Se decide sobre la concesión del recurso de casación formulado por la parte demandante contra la sentencia de segundo grado dictada en el proceso declarativo reivindicatorio promovido por Moises Persyko Watnik contra Álvaro Gutiérrez Plaza y Edgar Gutiérrez Valderrama.

ANTECEDENTES

El litigio fue desatado en primera instancia mediante fallo de 17 de febrero de 2020, el cual resolvió desestimar las pretensiones impulsadas en la demanda, fallo que este tribunal, al desatar el recurso de apelación del actor, modificó para, a la par de denegar la acción de dominio, declarar probada la excepción de prescripción adquisitiva extraordinaria propuesta por el demandado, ello, mediante sentencia de 15 de septiembre pasado -cuya adición y aclaración se negó con providencia de 20 de octubre siguiente-.

El pronunciamiento así dictado fue en tiempo recurrido en casación por el mismo demandante, medio de impugnación

respecto del cual se determinará su procedencia previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Bien se sabe que la procedencia del recurso de casación ha sido restringida por el legislador desde su misma concepción, a propósito de lo cual ha definido especiales requisitos en aspectos de diversa índole que, desde luego, están a tono con su excepcionalidad y que están recogidos en los artículos 334 y 337 del Código General del Proceso.

Atendidas dichas disposiciones y con poco que se fije la vista en el expediente podrá verse cómo la censura extraordinaria dirigida por el extremo demandante tuvo por objeto la sentencia de segunda instancia dictada por este tribunal superior en el marco de un juicio donde se impulsó la acción reivindicatoria en procura de que se le reconociera a aquel el derecho de dominio sobre un inmueble, con medidas restitutorias consecuenciales, súplicas que naturalmente develan la naturaleza declarativa del trámite, de suerte que se colman a cabalidad los presupuestos de instancia, tipo de proceso y autoridad que debe proferir la providencia (artículo 334 *ibídem*). Entre tanto, el litigante inconforme, quien en tiempo presentó su memorial contentivo del recurso de casación, ostenta legitimación para activarlo, al haber apelado la sentencia de primer grado que le fue adversa y resultar ella confirmada ante esa sede.

Quedando únicamente por verificar si el perjuicio a él irrogado, lo que a la vez representa su interés jurídico para impulsar el recurso, supera para la fecha en que se dictó el fallo de

segunda instancia los 1000 s.m.l.m.v. previstos en el artículo 338 de la Ley 1564 de 2012. En cuanto al interés económico del afectado con la sentencia enseña el artículo 339 *ejúsdem* que “(...) *su cuantía deberá establecerse con los elementos de juicio que obren en el expediente (...)*”, labor que entonces incumbe agotar, dado que el recurrente dejó de hacer uso de la posibilidad que la misma norma le confería, a saber, la de aportar un dictamen pericial si es que lo consideraba necesario.

Pues bien, ha de hacerse notar que el despacho adverso, en ambas instancias de la acción de dominio interpuesta por Moises Persyko Watnik, provoca en últimas que se vea frustrada para él la posibilidad de recuperar materialmente el inmueble implicado en el litigio y, asimismo, las rentas que éste ha generado (aspiraciones recogidas en la demanda), máxime cuando también se declaró próspera la excepción de prescripción adquisitiva extraordinaria, de donde es viable sostener que el eventual agravio que la providencia objeto de casación le irroga se corresponde, en principio, con el precio del predio reseñado.

Ahora, se descubre que durante el trámite se aportó un dictamen pericial (fls. 703 a 729 cd.1), en cuya complementación (fls. 744 a 754 cd.1) se calculó que para el 13 de septiembre de 2019 el fundo “*Lote 1*” ubicado en la vereda “*El Michu*” de Fusagasugá, tenía un valor de \$978’000.000, valor que -aun sin actualizar- excede el mínimo establecido en el mentado artículo 338 para comparecer al tribunal de casación, que a la fecha de la sentencia se ubica en \$877.803.000.

Vale decir que la experticia en comento amerita valoración, en tanto que el perito Peña Barrera satisfizo las exigencias que establece el artículo 226 del Código General del Proceso, conteniendo los elementos técnicos necesarios para dar a ella plena credibilidad, en la medida en que sus resultados están soportados en variadas estimaciones, esto es, el informe del reseñado profesional contiene, entre otras cosas: el objeto y destino de la valuación, las bases de ésta con su tipo y definición de valor, la identificación jurídica y física del predio, el método empleado para establecer el avalúo -con las argumentaciones e informaciones que lo respaldan-, sin olvidar que aquél acreditó con suficiencia las credenciales propias de su oficio y efectuó las manifestaciones de ley.

Con todo, añade el despacho que el agravio económico que la sentencia de segundo grado le causa al impugnante es superior al monto previsto en la referenciada disposición 338, no solo porque el avalúo del bien excede el mínimo allí establecido, sino porque la condena por frutos que Moises Persyko Watnik persiguió, como consecuencia de la prosperidad de la acción reivindicatoria, también sobrepasa los \$877.803.000, pues no se olvide que en la demanda fueron perseguidos, de modo consecuencial, rentas actualizadas por \$972.926.115, más rendimientos por \$357.366.517, valores que fueron estimados bajo juramento y que corroboran que está colmado el respectivo interés.

Así, en los términos del artículo 340 del Código General del Proceso se impone conceder el recurso de casación

incoado, por encontrarse reunidos los requisitos que determinan su procedencia.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, se resuelve:

1. Conceder el recurso extraordinario de casación formulado por la parte actora contra la sentencia de fecha y procedencia anotadas.

2. En firme, remítase el expediente a la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para lo de su cargo.

Notifíquese y cúmplase,

JAIME LONDOÑO SALAZAR

Magistrado

Firmado Por:

**JAIME LONDONO SALAZAR
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL
TRIBUNAL SUPERIOR SALA 003 CIVIL - FAMILIA DE
CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**983e3f44ba54d1f9f5fc040d6cee57e3a4f17f31dcf11d9b9bfd00b
f68a42697**

Documento generado en 15/12/2020 10:54:10 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**