TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE
CUNDINAMARCA
Sala Civil – Familia

Magistrado Sustanciador:
Germán Octavio Rodríguez Velásquez

Bogotá, D.C., cuatro (4) de diciembre de dos mil veinte (2020).

Ref: Sucesión de Leogivildo Díaz Díaz. Exp. 25269-31-84-002-2018-00187-01.

Se decide el recurso de apelación interpuesto por Oscar Giovanni Díaz Rodríguez contra el auto de 7 de julio pasado proferido por el juzgado segundo promiscuo de familia de Facatativá dentro del presente asunto, teniendo en cuenta los siguientes,

I.- Antecedentes

Abierto el proceso de sucesión del causante mediante auto de 18 de octubre de 2018, se ordenó la citación de Hugo, Delia, Esperanza, Miriam, Nilda, Stella y Edilberto Díaz Díaz como herederos del causante, con la admonición de que dentro de los veinte días siguientes a la notificación debían declarar si aceptaban o repudiaban la designación en los términos del artículo 492 del código general del proceso y con el fin de que aportaran la prueba que acreditara la calidad en la que actuaban, proveído del que se notificó personalmente Oscar Giovanni Díaz Rodríguez el 27 de agosto de 2019, actuando en representación de su progenitor Edilberto.

Mas, habiendo transcurrido en silencio el término concedido para aceptar la herencia, mediante auto de 13 de febrero pasado consideró el juzgado que ese mutismo debía entenderse como un repudio tácito de ésta,

cual lo disponen el citado precepto 492 y el artículo 1290 del código civil; el 19 de febrero siguiente presentó el heredero un escrito en el que aceptaba la herencia, con el poder que al efecto ya había otorgado desde el 3 de octubre del año anterior, a la par que recurrió en reposición y subsidiariamente en apelación esa determinación, haciendo ver que ya había ejercido actos como heredero, tales como, atender la diligencia de embargo y secuestro sobre algunos bienes del causante, celebrar contratos de arrendamiento y acordar con los otros herederos una forma de repartición, de los que puede colegirse que tácitamente la aceptación de esa calidad, según el informe realizado por el escribiente del juzgado visto a folio 147 del cuaderno principal.

A través del auto recurrido, el a-quo consideró que el escrito de aceptación de la condición de heredero no podía tenerse en cuenta por extemporáneo, a la par que decidió tener por no presentados los recursos por carecer de la constancia de recibido con el “*timbre del reloj radicator*”, pues ello impide determinar si fueron presentados de manera oportuna; inconforme con esa decisión, interpuso el heredero recurso de reposición y en subsidio de apelación; frustráneo el primero, le fue concedido el segundo en el efecto devolutivo el que, debidamente aparejado, se apresta el Tribunal a desatar.

II.- El recurso de apelación

Aduce que antes de ser notificado de la apertura de la sucesión, Oscar Giovanni ya había aceptado tácitamente la herencia con los actos que en esa condición desplegó, tales como atender la diligencia de secuestro realizada el 4 de septiembre de 2019, entregar en arrendamiento el predio San Luis, que corresponde al haber sucesoral, y acordar con los demás herederos la forma de repartición de la herencia; además, ha debido darse trámite a los recursos interpuestos contra el auto que tuvo por repudiada la herencia de su parte, porque no puede trasladársele la omisión del funcionario que pese a haber recibido el paquete de memoriales, le impuso únicamente el

sello al primero de ellos, ni tampoco puede calificarse su actuación como contraria a los principios de buena fe y lealtad procesal.

Consideraciones

A juicio del a-quo, la aceptación de la herencia de su abuelo por parte de Oscar Giovanni Díaz Rodríguez, es extemporánea, situación que impide admitirlo en la mortuoria, en representación de su padre, Edilberto Díaz Díaz; y justamente eso, el que se obste su intervención como tal en el proceso, es lo que hace que la decisión apelada sea susceptible del recurso, en cuanto que el numeral 2º del artículo 321 del código general del proceso así lo determina en tratándose de ese linaje de pronunciamientos del juez.

Ahora. Dijo el a-quo que esa aceptación de la herencia por parte del interviniente, realizada el 19 de febrero del año en curso, es tardía, por cuanto se hizo después de vencido el término a que aluden los artículos 492 del mentado ordenamiento, y 1290 del código civil, sobre lo cual “*viene al caso recordar que de ordinario –la aceptación de la herencia- no se encuentra sometida a especiales recaudos de forma. Dice por consiguiente el Art. 1298 del C. Civil que **puede ser expresa o tácita** según que se tome el título de heredero del modo que indica el Art. 1299 ibídem, o que se ejecute un acto que suponga necesariamente la intención de aceptar, acto este último que debe ser concluyente en demostrar tal intención y requiere en consecuencia de por lo menos una de estas dos cualidades posibles, a saber: o la de revelar forzosamente, fuera de toda razonable duda, la voluntad de adquirir la herencia, o la de ser su ejecución facultad exclusiva de quien es heredero*”, cual ocurre, por ejemplo, en la realización de “*ciertos actos jurídicos o materiales ejecutados por el asignatario, y que implican por su parte la voluntad de conducirse como heredero*” (Cas. Civ. Sent. de 18 de junio de 1998, exp. 4899).

Así, entonces, *“representan aceptación expresa o tácita de la herencia, conductas tales como la de disponer o enajenar bienes hereditarios, pues supone necesariamente la intención de aceptarla, y, respecto de las actuaciones judiciales, demandar ante el juez: ‘la práctica de los correspondientes inventarios judiciales o extrajudiciales; confiriendo poder a alguien, ante el juez de la causa, para intervenir en el juicio de sucesión, para pedir la herencia, para pedir la partición de los bienes hereditarios, para reivindicarlos o para pedir la anulación o la reforma del testamento, etc, o demandado personalmente y a título de heredero del difunto cualquiera de esos casos...’ (Cas. Civ. 11 de octubre de 1910, GJ XIX, pág. 122) (...) Y a quien invoca el título de heredero le basta, por tanto, aportar la copia del testamento o de las actas del estado civil que demuestran su parentesco con el de cujus, pues la aceptación de la herencia se exterioriza en este caso por la actitud de quien esa conducta asume”* (Cas. Civ. Sent. de 19 de marzo de 1992, exp. S-096).

De allí que los argumentos del juzgado para tachar de extemporánea la aceptación de la herencia por parte de Oscar Giovanni, quien viene a la mortuoria en representación de su padre, no es ciertamente de recibo; así es, en verdad, pues pasa por alto que aquél ya había ejercido desde antes actos concretos de aceptación, como se comprueba del poder que al efecto le otorgó a una profesional del derecho el 3 de octubre del año anterior, el que fue debidamente presentado ante notario, donde señaló aceptar la herencia con beneficio de inventario, así como también del hecho de que haya atendido la diligencia de secuestro realizada el 4 de ese septiembre de ese año por la inspección séptima municipal de policía de Facatativá en cumplimiento de la comisión conferida por el juzgado a-quo donde se identificó como heredero (folio 143 del cuaderno 1) y, cual si fuera poco, el 27 de agosto de 2019 suscribió un contrato de arrendamiento con Antonio Villalba respecto del predio San Luis, que hace parte de los bienes hereditarios denunciados, de donde muy poco hay que añadir para concluir que la aceptación de la herencia

por parte de aquél, era asunto que estaba más que decantado.

Claro, es cierto que ya mediante auto de 13 de febrero anterior el juzgado había considerado que el silencio de aquél en el proceso debía tenerse como una repudiación presunta de la herencia. Mas, al margen de la fragilidad de las razones que exhibió para negarse a dar trámite a los recursos que contra esa determinación formuló el interesado, lo cierto es que *“a pesar de la firmeza de un auto, [éste] no se convierte en ley del proceso sino en la medida en que se acompasa con el ordenamiento jurídico”* (Sentencia STL7456-2016 de 1º de junio de 2016), de donde mal podría mirarse la tempestividad de la aceptación con vista en ese proveído.

Porque si a voces del inciso 5º del precepto 492 del estatuto general del proceso, los *“asignatarios que hubieren sido notificados personalmente o por aviso de la apertura del proceso de sucesión, y no comparezcan, se presumirá que repudian la herencia, según lo previsto en el artículo 1290 del Código Civil, a menos que demuestren que con anterioridad la habían aceptado expresa o tácitamente”* (subraya la Sala), es imposible presumir esa repudiación cuando, como ya se vio, antes de sobrevenir ese pronunciamiento, el interesado había realizado actos concretos que demuestran esa aceptación de la vocación hereditaria del impugnante en relación con el causante.

Secuela de lo dicho, la decisión apelada debe revocarse; no habrá condena en costas dada la prosperidad de la alzada.

III. – Decisión

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, Sala Civil – Familia, revoca el auto de fecha y procedencia preanotados para, en su lugar, reconocer a Oscar Giovanni Díaz Rodríguez, como heredero del causante Leogivildo Díaz Díaz, en

representación de su padre Edilberto Díaz Díaz, quien acepta la herencia con beneficio de inventario.

Sin costas.

Oportunamente, devuélvase el expediente al juzgado de origen para lo de su cargo.

Cópiese, notifíquese y cúmplase,

Germán Octavio Rodríguez Velásquez

Firmado Por:

**GERMAN OCTAVIO RODRIGUEZ VELASQUEZ
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO
SECCIONAL
TRIBUNAL SUPERIOR SALA 004 CIVIL - FAMILIA
DE CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2567dd60f21bb7f99c6c9a6b08057a34a016811f71a105ed
07ffbf701b0275af**

Documento generado en 04/12/2020 10:07:33 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**