**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE
CUNDINAMARCA**

Sala Civil-Familia

Bogotá D.C, primero de diciembre de dos mil veinte

Referencia: 25269-31-03-001-2012-00039-01

Se decide sobre el recurso de queja promovido por la parte demandada con la finalidad de que le sea concedido el recurso de apelación que interpuso contra el auto de 16 de enero de 2020, del Juzgado 1° Civil del Circuito de Facatativá dentro del proceso divisorio de José Yesid Rodríguez Velandia contra Graciela Lozano de Ávila.

ANTECEDENTES

1. Informa el expediente que a través del aludido proveído la juez *a-quo*: *i)* determinó que era improcedente, por extemporánea, la solicitud de la pasiva con miras a que se invalidara el auto previo de 5 de noviembre de 2019; *ii)* juzgó asimismo improcedente la petición de aprobación de la transacción allegada, por cuanto ese asunto había sido resuelto negativamente con pronunciamiento de 10 de febrero de 2017, sin advertir nada pendiente ni razón para modificar esa decisión, y, *iii)* concedió al actor el término de 30 días para cumplir una carga procesal -aportar el dictamen pericial-, so pena de aplicar la figura de desistimiento tácito.

2. Las descritas determinaciones fueron objeto de reposición y apelación subsidiaria por la parte demandada, quien en lo fundamental alegó que no es cierto que la transacción se denegó con el auto de 10 de febrero de 2017, pues lo que allí se resolvió fue la citación de algunas personas antes de proveer sobre la solicitud, decisión que aunque absurda e ilegal las partes obedecieron. Añadió que fue ante la comparecencia de las personas convocadas que se reclamó la aprobación de la transacción, resultando sospechosa e inexplicable la posición del juzgado, al sostener que tal transacción ya ha sido negada. Por lo demás, denunció que el proceso se viene desarrollando con toda clase de desaciertos y dilaciones que conducen a la denegación de justicia, máxime ahora cuando se amenaza con la aplicación del desistimiento tácito.

3. Mediante providencia de 27 de febrero de 2020 fue desestimado el recurso horizontal propuesto, para lo cual la juzgadora memoró parte de su decisión de 10 de febrero de 2017, destacando cómo ella implicó la negativa frente a la petición de aprobación de la transacción. Afirmó tangencialmente la funcionaria que la lista de argumentos por los cuales no era procedente aprobar la transacción superaba ampliamente la simple ausencia de convocatoria del tercero, aunque por economía procesal simplemente se adujo esa causal como evidente para no entrar a examinar el acuerdo.

Recordó la naturaleza jurídica y requisitos de la transacción y afirmó que el documento que con esos fines se presentó no los reúne, aunado a que, en forma muy particular, vincula al memorialista como beneficiario del documento, al atribuirle una cesión del derecho de propiedad y posesión, lo que incrementaría la rigurosidad para valorar el escrito. Entre tanto y tras reiterar la vigencia de la carga procesal impuesta al actor,

concluyó que el auto censurado no era susceptible de apelación, según el artículo 321 del C.G.P.

4. La parte demandada promovió de nuevo recurso de reposición y queja subsidiaria; manifestó que *“el inciso tercero del Art. 312 del C.G.P. consagra el recurso de apelación, en el efecto diferido o suspensivo, según el caso, contra el auto por medio del cual se resuelva sobre la aprobación o negativa de la transacción celebrada entre las partes”*, enseguida de lo cual indicó que el auto recurrido *“no es otra cosa que la negativa de aprobar la transacción celebrada entre las partes y en tales circunstancias procede el recurso de apelación”*.

5. La funcionaria de primera instancia, en auto de 1 de julio de 2020, mantuvo su decisión y ordenó las copias de la actuación para que se tramitara la queja, la que se apresta el tribunal a resolver previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Establece el artículo 352 del Código General del Proceso que el recurso de queja se podrá interponer cuando el juez de primera instancia deniegue el recurso de apelación o casación. Mas al propósito de estudiar la viabilidad de la queja incumbe al juzgador delimitar con exactitud la providencia que es objeto de alzada, bajo el bien conocido principio de **taxatividad**, según el cual las providencias judiciales sólo son susceptibles de apelación en la medida en que la ley autorice expresamente dicho privilegio.

Ahora, ve oportuno el tribunal precisar que si bien fueron varios los pronunciamientos que quedaron contenidos en el auto frente al cual se promovió el recurso vertical, es lo cierto que la concesión del recurso de apelación solo se pretende frente a uno

de ellos, a saber, lo concerniente a la petición de aprobación de la transacción aducida al pleito, pudiéndose advertir que esa puntual decisión no era pasible de alzada, por la manera en que quedó esgrimida y porque así vista no es subsumible dentro de las puntuales situaciones planteadas por el legislador que dan pie para la exitosa interposición y concesión de la alzada, recogidas en el artículo 321 del C.G.P.

Y no podría ser de recibo el planteamiento medular de la queja, en cuanto sostuvo que el proveído de 16 de enero de 2020 fue el que resolvió sobre la aprobación o negativa de la transacción, tornándolo apelable a términos del artículo 312 *ibídem*, pues si se revisan bien las cosas, el pronunciamiento de la juez se orientó a advertir que la petición de transacción se había resuelto en un auto precedente -de 10 de febrero de 2017-, siendo ese el que resultaba en su momento susceptible de atacar en virtud de los recursos y argumentos ahora empleados, máxime cuando frente a aquél auto también se denegó la concesión de la apelación.

Vale decir que la función decisoria del tribunal en asuntos como este se contrae a la actividad descrita en la parte inicial de las consideraciones de esta providencia, ello es, determinar no más que la apelabilidad de una específica providencia, lo cual descarta cualquier pronunciamiento de fondo sobre esas cuestiones planteadas con el recurso que se desata. Debiéndose destacar que, en atención a esa misma restricción, no podría revisarse la apelabilidad de un auto diferente al recurrido, precisión que resulta importante si se tiene en cuenta que en el auto de 27 de febrero de 2020 -que desató la primera reposición-, sí pudieron haber quedado definidos aspectos novedosos y que eventualmente versaban sobre el fondo del pedido de aprobación de la transacción.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, resuelve:

PRIMERO: Declarar bien denegado el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra la providencia de fecha y procedencia anotada.

SEGUNDO: Sin costas por no aparecer causadas.

TERCERO: Devolver la actuación al despacho de origen.

Notifíquese y cúmplase,

JAIME LONDOÑO SALAZAR

Magistrado

Firmado Por:

**JAIME LONDONO SALAZAR
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL
TRIBUNAL SUPERIOR SALA 003 CIVIL - FAMILIA DE
CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**064e70e9708e572ef57057245b50a45d135784120c4da2e3df430
ee6a271c51d**

Documento generado en 01/12/2020 09:28:25 a.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>