TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE
CUNDINAMARCA
Sala Civil – Familia

Magistrado Sustanciador:
Germán Octavio Rodríguez Velásquez

Bogotá D.C., cuatro (4) de diciembre de dos mil veinte (2020).

Ref: Exp. 20386-31-84-001-2020-00235-01.

Pasa a decidirse el recurso de apelación interpuesto por la demandante contra el auto de 6 de octubre pasado proferido por el juzgado promiscuo de familia de La Mesa dentro del proceso verbal promovido por Benilda Aldana Puentes contra María Francia Gómez Aldana, en calidad de heredera determinada de José Gómez López y herederos indeterminados del citado causante, teniendo en cuenta los siguientes,

I.- Antecedentes

La demanda pidió declarar que entre la demandante y José Gómez López existió una unión marital de hecho desde el 20 de febrero de 1971 hasta el 2 de octubre de 2019, fecha del deceso de aquél y, como consecuencia, decretar la existencia de la sociedad patrimonial conformada por los compañeros permanentes, la que queda disuelta y en estado de liquidación; en subsidio, declarar la existencia de una sociedad de hecho durante ese lapso de tiempo.

Por auto de 21 de septiembre pasado el juzgado inadmitió la demanda con el objeto de que se aportara la prueba de la calidad con que se cita a la demandada y se informara lo relativo sobre el proceso de sucesión del causante, como lo exigen los artículos 84 y 85 del código general del proceso.

Contra esa determinación la actora interpuso recurso de reposición aduciendo, en síntesis, que es necesario que se decrete primero la existencia de la unión marital de hecho para ahí sí proceder a la liquidación de la correspondiente sociedad patrimonial, por lo que no puede exigirse que previamente se haya realizado la sucesión del causante; además, según el artículo 87 del código general del proceso si se conoce alguno de los herederos la demanda debe dirigirse contra éste y los indeterminados, como en efecto lo hizo.

Mediante el proveído apelado, el a-quo resolvió mantener esa determinación, haciendo ver que la demanda no cumple con los requisitos previstos por la ley para ello, tales como aportar la prueba de la calidad en la que se convoca a la demandada, que no es otra que el registro civil de nacimiento, así como informar si tiene conocimiento acerca de que exista proceso de sucesión en curso respecto del causante; a la par, rechazó la demanda, sobre la base de que esos aspectos no se corrigieron en el escrito por el cual se interpuso recurso de reposición; contra esa decisión se alza la actora, en recurso que le fue concedido en el efecto devolutivo, el cual se apresta el Tribunal a desatar.

II.- El recurso de apelación

Lo despliega sobre la idea de que si el juzgado dispuso no reponer el auto por el cual inadmitió la demanda, lo procedente era que se contabilizara el término con que contaba para subsanar esas deficiencias, no que en el mismo proveído la rechazara.

Consideraciones

Lo que dice el artículo 90 del código general del proceso, es que “[m]ediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda”, es decir, que contra dicho auto no cabe reparo alguno, al punto que por ello, precisamente, esa misma norma señala a renglón seguido, que “[l]os recursos contra el auto que rechace la demanda comprenderán el que negó su

admisión”, lo que implica que las inconformidades contra el auto inadmisorio sólo se pueden ventilar mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que rechaza la demanda, escenario en el que el juzgador de instancia y el ad-quem están autorizados para volver sobre la juridicidad de los motivos inadmisorios expresados por el a-quo al negarse a admitir la demanda y, por ende, que la presentación del recurso por sí sola no tuvo la virtualidad de interrumpir el término con que contaba la actora para subsanar los defectos advertidos en el auto inadmisorio.

Acontece, sin embargo, que dicha preceptiva fue desconocida completamente por el a-quo, pues nótese cómo a ese recurso de reposición impetrado no solo se le dio trámite correspondiente, corriéndose el traslado a que alude el artículo 110 del citado ordenamiento, sino que además fue desatado por éste en el proveído apelado donde expuso las razones por las cuales consideró que los requerimientos que exigió vía inadmisoria tienen respaldo objetivo; y si ello es así, en las condiciones que revela el caso, mal puede decirse que ese plazo otorgado corrió sin interrupciones y que si dentro del mismo la demandante no cumplió con lo de su cargo, lo procedente era el rechazo de la demanda.

Después de todo, el precepto 118 del código general del proceso establece que los recursos que se interpongan contra el proveído que concede un término, interrumpen el tiempo que venía corriendo, por lo que éste se debe empezar a contar a partir del día siguiente al de la notificación del auto que resuelva el recurso, norma que si bien no vendría de aplicación tratándose de un proveído que carece de recursos, no debe perderse de vista que en los procesos judiciales, como en otros campos, obra el principio de confianza legítima, cuyos contornos en últimas tocan derechamente principios de igual o quizá mayor alcurnia, desde luego incluidos los del debido proceso y la buena fe, de suerte habiéndose dado trámite al recurso, no viene de ningún modo que el juzgador rechace la demanda en el mismo proveído que lo desató, pues ante ese error es mucho más compatible con los principios constitucionales que

interesan al punto, conceder a la parte el término que le había otorgado para subsanar esas falencias que advirtió.

Colofón se revocará la decisión apelada para que, en consecuencia, el juzgado controle el término concedido a la demandante para subsanar la demanda, cual en últimas resultó determinándolo cuando resolvió el recurso de reposición interpuesto contra el auto inadmisorio. No habrá condena en costas por haber prosperado el recurso.

III. – Decisión

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, Sala Civil – Familia, revoca el auto de fecha y procedencia preanotados para que, en su lugar, el juzgado a-quo adopte las medidas pertinentes para que la secretaría controle el término concedido a la demandante en proveído de 21 de septiembre pasado para subsanar las deficiencias advertidas en el libelo demandatorio.

Sin costas.

En firme, devuélvase el expediente al juzgado de origen para lo de su cargo.

Notifíquese y cúmplase,

Germán Octavio Rodríguez Velásquez

Firmado Por:

**GERMAN OCTAVIO RODRIGUEZ VELASQUEZ
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO
SECCIONAL
TRIBUNAL SUPERIOR SALA 004 CIVIL - FAMILIA
DE CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0f01fc0afd15fe95b9c99aa04a0aa5e5870e7992190aa6c52
2a6c95d7b2f1ec3**

Documento generado en 04/12/2020 10:07:19 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**