**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE
CUNDINAMARCA**

Sala Civil-Familia

Bogotá D.C, treinta de octubre de dos mil veinte

Referencia: 25754-31-10-001-2019-00451-

01

Se decide el recurso de apelación formulado por Carlos Eduardo Pulido Callejas contra el auto de 21 de julio pasado dictado por el Juzgado de Familia del Circuito de Soacha dentro del proceso de divorcio que aquel promovió contra Elizabeth García Cedano, con demanda en reconvención de esta.

ANTECEDENTES

1. El demandante inicial pidió anular lo actuado en el trámite desde el auto de 11 de septiembre de 2019 -inclusive- que tuvo por contestada la demanda, pasando también por el proveído mediante el cual se admitió la demanda de reconvención. Al efecto denunció irregularidades en cuanto a la forma de enteramiento de la demandada inicial, ello es, afirmó que Elizabeth García Cedano quedó notificada de la existencia del juicio por conducta concluyente el 17 de julio de 2019 y que el término de 20 días que tenía para contestar y demandar en reconvención venció el 20 de agosto siguiente, reprobando los argumentos del juzgador *a-quo* en virtud de los cuales admitió la contestación que dicha parte presentó el 29 de agosto, ello, bajo la idea de que los términos estuvieron suspendidos

desde el 23 de julio de esa anualidad y de que Elizabeth se había notificado verdaderamente el 29 de julio. Así, al paso que se quejó por la violación de su garantía al debido proceso, adujo que hubo una indebida notificación del auto admisorio, debiéndose por ello anular la actuación.

2. Con la providencia apelada desestimó la juez la solicitud de nulidad, a cuyo propósito citó apartes jurisprudenciales relativos a la importancia de la notificación del auto de admisión, al igual que la norma que regula la notificación por conducta concluyente, sustento con el cual precisó que ninguna razón le asistía al incidentante, pues si bien la demandante alegó memorial en el que anunció su conocimiento del proceso no manifestó lo mismo del auto que admitió la demanda, razón por la cual, en aplicación del principio de celeridad, procedía la declaración de notificación por conducta concluyente esgrimida en el auto de 29 de julio de 2019. Recordó que la causal de nulidad por indebida notificación se dirigía realmente a analizar la omisión de requisitos esenciales de esta, situación aunada a la anterior condujo al juez a la denegación de la solicitud.

3. Apeló el señor Pulido Callejas volviendo sobre el cuadro fáctico de su pedido inicial, quejándose por el criterio cambiante del fallador, pues una cosa dijo al resolver un recurso de reposición previo y otra al desatar la nulidad; insistió en las actuaciones de su demandada (contestación y reconvención) fueron extemporáneas y en ese orden pidió a esta sede acceder al decreto de nulidad.

CONSIDERACIONES

Desde el umbral se advierte que el auto censurado se confirmará, pues con independencia de la discusión que se plantea con el recurso, en torno a la fecha de notificación de la convocada

inicial y de la presentación extemporánea o no de la contestación y la de demanda de reconvención, lo cierto es que ni siquiera estaban colmados los requisitos que formalmente exige el legislador para examinar de fondo la solicitud de nulidad, lo que inclusive conducía a su rechazo de plano.

En efecto, en cuanto al supuesto legal de anulación del proceso por indebida notificación del auto de admisión o del respectivo emplazamiento, previsto en el numeral 8° del artículo 133 del C.G.P., bien se sabe que se corresponde con un motivo establecido para garantizar que el demandado se entere efectivamente del proceso y ejerza las actuaciones que juzgue idóneas como expresión de su derecho de defensa y contradicción, de suerte que se configura cuando no se han observado íntegramente las formalidades propias del rito de notificación que se haya empleado, en cuyo caso se pone en peligro aquella finalidad, naciendo para el afectado el derecho de invocar la respectiva causal.

Con mira en tal postulado fácil es percibir, primero, el actor inicial carecía de legitimación para proponer el estudio de la nulidad, en el ámbito de lo que llamó *“una indebida notificación del auto admisorio”*, en tanto que solo la demandada tenía tal legitimidad para suscitar un estudio sobre las eventuales irregularidades que se hubieren materializado en el proceso de enteramiento del auto de admisión. Y véase que el artículo 135 de la codificación de procedimiento citada establece perentoriamente, de un lado, que quien alega una nulidad *“deberá tener legitimación para proponerla”*, y de otro, que *“la nulidad por indebida representación o por falta de notificación o emplazamiento solo podrá ser alegada por la persona afectada”*, siendo que la misma disposición enseña que *“el juez debe rechazar de plano la nulidad alegada por quien carezca de legitimación”*.

Ahora bien, en gracia de discusión, si se vuelve a proposición teórica arriba planteada podrá notarse que los fundamentos de hecho que esgrimió el demandante inicial para interponer el pedido de nulidad, lejos están de poderse amoldar al supuesto del reseñado numeral 8° del art 133, toda vez que en realidad su inconformidad está orientada a cuestionar la forma en la que el juez contabilizó los términos de contestación, en función de cómo interpretó que debía aplicarse la notificación por conducta concluyente de la demandada, contexto que así descubierto no podría examinarse a la luz del instituto de las nulidades, cuyas causales taxativas no admiten interpretaciones extensivas ni están dispuestas al arbitrio de los litigantes para la alegación de motivos diferentes a los señalados en la ley.

Debiéndose acotar que el examen que los cuestionamientos que adujo el actor sobre la oportunidad en la contestación y reconvención de su contendora afluía mayormente impertinente si en la cuenta se tiene que ese examen ya se había agotado con antelación, ello es, en el momento en que se resolvió el recurso de reposición que formuló contra el auto de 30 de septiembre de 2019 -que admitió la demanda de reconvención-, razón de más para concluir que la nulidad fundada reiterando esa discusión, debía sin remedio desestimarse.

Así las cosas, acorde con lo expuesto se despachará la alzada del modo advertido y se confirmará la providencia impugnada.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Civil Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, **confirma** la providencia de fecha y procedencia anotada.

Sin costas por no aparecer causadas.

En firme, retórnese el expediente a la oficina de origen.

Notifíquese y cúmplase,

JAIME LONDOÑO SALAZAR
Magistrado

Firmado Por:

**JAIME LONDONO SALAZAR
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL
TRIBUNAL SUPERIOR SALA 003 CIVIL - FAMILIA DE
CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b244f01d90871031bd212340c36828e69415ec78473abf895ad68dc
5f6aca8ff**

Documento generado en 30/10/2020 09:13:27 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**