**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE
CUNDINAMARCA SALA CIVIL-FAMILIA**

Exp. 25899-31-03-003-2023-00305-01

Bogotá D.C., cinco (5) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve el recurso de **queja** interpuesto por el apoderado del acreedor Juan Pablo Zapata Torres, contra el auto de 3 de octubre de 2022, proferido por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Zipaquirá que negó la apelación contra la decisión de 12 de julio de 2022.

ANTECEDENTES

Con proveído de 12 de julio de 2022¹, el Juzgado Primero Civil del Circuito de Zipaquirá admitió el proceso de reorganización de persona natural no comerciante de Marley Bojacá Garzón en los términos de las Leyes 1116 de 2006 y 1429 de 2010; luego, con auto de 3 de octubre de 2022², se rechazaron de plano los recursos de reposición y en subsidio de apelación presentados por el acreedor Juan Pablo Zapata Torres, *“por improcedentes; téngase en cuenta que el auto que decreta la iniciación del proceso de reorganización no es susceptible de medios de impugnación (inc. 2, art. 18 de la ley 1116 de 2006)”*.

Esa decisión fue objeto de recurso de reposición y en subsidio de queja³, siendo resueltos con decisión de 26 de enero de 2023⁴, manteniendo el auto

¹ Archivo 008 Expediente digital

² Archivo 0037

³ Archivo 0038

⁴ Archivo 0042

cuestionado y, ordenando remitir el expediente al Tribunal para surtir la queja; luego, el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Zipaquirá asumió el conocimiento del proceso y con proveído de 7 de diciembre de 2023⁵, ordenando la remisión al Tribunal para surtir la queja.

DEL RECURSO DE QUEJA

Centró la inconformidad frente a las razones que expuso el juzgado de instancia para rechazar de plano los recursos formulados, que se basó en una interpretación errada del artículo 18 de la Ley 1116 de 2006, norma que en su parte final establece una excepción para que sea procedente el recurso de alzada; esto es, al indicar *“Lo anterior sin perjuicio de lo establecido en el parágrafo primero del artículo 6° de la presente ley.”*. Y, el artículo 6°, precisamente demarca que la providencia de apertura es apelable en el efecto devolutivo.

Entonces, “Bajo el amparo del parágrafo 1, del art. 6, de la Ley 1116 de 2006, es procedente interponer medios de impugnación como los rechazados de plano por su despacho, en principio el de reposición y subsidiariamente el de apelación en efecto devolutivo, por lo que solicito con el acostumbrado respeto se sirva revocar el auto calendado 3 de octubre de 2022 y en su lugar se pronuncie de fondo sobre las impugnaciones presentadas o en su defecto se conceda el recurso de apelación en efecto devolutivo”.

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

El recurso de queja tiene por objeto obtener el otorgamiento de la apelación denegada por el inferior o su concesión en el efecto adecuado. El medio de impugnación referido debe ser oportuno, procedente e interponerse

⁵ Archivo 0051

por quien tenga interés jurídico, con el lleno de las formalidades legales; la competencia del superior funcional en sede de queja, se limita exclusivamente a establecer la procedencia o no del recurso de apelación denegado, o, para verificar que el efecto en el cual se concedió la alzada fue el correcto. No debe olvidarse, que este medio de impugnación está gobernado por el principio de especificidad, toda vez que, sólo son susceptibles de este recurso las providencias enlistadas en el artículo 321 del C.G.P. y los mencionados en normas especiales; empero, tratándose de trámites de reorganización conforme a los designios de la Ley 1116 de 2006, debe atenderse esa norma en particular.

En el caso que ocupa nuestra atención, se evidencia que lo pretendido por el recurrente es que se conceda la apelación contra la providencia que admitió el proceso de reorganización de persona natural comerciante. Manifestando inconformismo en el proceder del juzgado, porque en su sentir, atendiendo a lo normado en el párrafo primero, artículo 6º de la Ley 1116 de 2006, son procedentes los recursos presentados contra la providencia opugnada.

Así que, contra el auto dictado por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Zipaquirá frente al cual, el apoderado del acreedor Juan Pablo Zapata Torres interpuso recurso de queja, se hace necesario advertir que, si bien la norma citada por su parte -párrafo 1 del artículo 6, Ley 116 de 2006-, reza que *“Las providencias que profiera el juez civil del circuito dentro de los trámites previstos en esta ley, solo tendrán recurso de reposición, a excepción de las siguientes contra las cuales procede el recurso de apelación, en el efecto en que respecto de cada una de ellas se indica:... 1. La de apertura del trámite, en el devolutivo.”*, no es menos cierto que el artículo 18 de la misma ley, dispone que *“El proceso de reorganización comienza el día de expedición del auto de iniciación del proceso por*

parte del juez del concurso... La providencia que decreta la iniciación del proceso de reorganización no será susceptible de ningún recurso. La que lo niegue sólo será susceptible del recurso de reposición, que podrá ser interpuesto por el deudor o el acreedor o acreedores solicitantes. Lo anterior sin perjuicio de lo establecido en el parágrafo primero del artículo 6o de la presente ley.” (negrilla intencional).

Luego, como lo consideró la judicatura de primer nivel, la providencia que da inicio al proceso de reorganización no goza de alzada, comoquiera que esa fue la voluntad del legislador por aplicación de la norma especial -artículo 18-, sobre lo cual, la Sala de Casación Civil, Agraria y Rural, ha considerado:

“En otro asunto, donde un tribunal superior habilitó la segunda instancia en un proceso de insolvencia regido por la ley 1116, surtido ante un juez civil del circuito, la Sala advirtió necesario intervenir como fallador constitucional a fin de enmendar dicha tramitación, para lo cual explicitó:

«(...) La incorrección en que cayó la corporación accionada aconteció por cuanto pasó por alto que conforme al ordenamiento jurídico, según lo tiene dicho el derecho pretoriano, el auto denegatorio de la iniciación del proceso de reorganización -en este evento de persona natural comerciante- es inapelable, conforme así lo regula el artículo 18 de la Ley 1116 de 2006, «[p]or la cual se establece el régimen de insolvencia empresarial en la República de Colombia y se dictan otras disposiciones», mismo que establece que «[e]l proceso de reorganización comienza el día de expedición del auto de iniciación del proceso por parte del juez del concurso. La providencia que decreta la iniciación del proceso de reorganización no será susceptible de ningún recurso. La que lo niegue sólo será susceptible del recurso de reposición, que podrá ser interpuesto por el deudor o el acreedor o acreedores solicitantes. Lo anterior sin perjuicio de lo establecido en el parágrafo primero del artículo 6º de la presente ley» (se destacó).

Por ende, al haberse pronunciado como ad quem, acerca del mentado proveído, se arrogó una atribución sin tener fundamento para lo propio en la ley, lo que depara un proceder caprichoso de su parte.

⁶ Sala de Casación Civil, Agraria y Rural, sentencia de 9 de abril de 2021, STC3668-2021, Radicación nº 68001-22-13-000-2021-00050-01

(...) Acerca de la improcedencia del aludido medio impugnativo vertical en punto de la providencia de marras, esta Sala ha expresado:

En CSJ STC6883-2016, 26 may. 2016, rad. 2016-00054-01, adujo que «[d]e manera liminar, debe precisarse que en el caso bajo estudio no procedía el recurso de apelación contra el proveído de rechazo del trámite de reorganización, como equivocadamente lo indicó el Tribunal constitucional de primera instancia, puesto que el inciso segundo del artículo 18 de la Ley 1116 de 2006, dispone que la providencia que niegue la iniciación del proceso de reorganización únicamente será susceptible de reposición».

A su vez, en CSJ STC7676-2016, 9 de jun. 2016, rad. 2016-00058-01, relevó:

“Preliminarmente, la Corte observa que el numeral 4° del parágrafo 1° del artículo 6° de la Ley 1116 de 2006, señala de manera taxativa como apelables,

Las providencias que profiera el juez civil del circuito dentro de los trámites previstos en esta ley, solo tendrán recurso de reposición, a excepción de las siguientes contra las cuales procede el recurso de apelación, en el efecto en que respecto de cada una de ellas se indica: 1. La de apertura del trámite, en el devolutivo. 2. La que apruebe la calificación y graduación de créditos, en el devolutivo. 3. La que rechace pruebas, en el devolutivo. 4. La que rechace la solicitud de nulidad, en el efecto devolutivo, y la que la decrete en el efecto suspensivo. 5. La que decrete o niegue medidas cautelares, en el efecto devolutivo. 6. La que ordene la entrega de bienes, en el efecto suspensivo y la que la niegue, en el devolutivo. 7. Las que impongan sanciones, en el devolutivo. 8. La que declare cumplido el acuerdo de reorganización, en el efecto suspensivo y la que lo declare incumplido en el devolutivo.

Y, al tenor del canon 18 de la misma codificación.

El proceso de reorganización comienza el día de expedición del auto de iniciación del proceso por parte del juez del concurso. La providencia que decrete la iniciación del proceso de reorganización no será susceptible de ningún recurso. La que lo niegue sólo será susceptible del recurso de reposición, que podrá ser interpuesto por el deudor o el acreedor o acreedores solicitantes. Lo anterior sin perjuicio de lo establecido en el parágrafo primero del artículo 6o de la presente ley.

Así las cosas, en aplicación estricta de la mencionada normativa, no era viable la formulación del recurso de apelación [...] (negrilla original).

Asimismo, en CSJ STC7781-2016, 13 jun. 2016, rad. 2016-00057-01, manifestó que «[e]stá acreditado que la interesada agotó, previo a interponer este auxilio, las vías ordinarias de defensa a su disposición, pues incoó recurso de reposición frente al auto nugatorio de su petitorio. Ahora, no debe reprochársele, como lo hizo el Tribunal constitucional a quo, su omisión de formular apelación contra tal determinación, por cuanto, el proveído que niega la apertura del citado juicio, según el artículo 6 de la Ley 1116 de 2006, no se halla enlistado como apelable» (STC11096-2016)”.

Conforme a lo anterior, se advierte que la alzada no es procedente como lo señaló el funcionario judicial cuestionado, conforme a lo reglado en el artículo 18 de la Ley 1116 de 2006 y la interpretación que se ha dado a la materia por parte de nuestra superioridad; en ese orden de ideas, **debe declararse bien denegado el recurso de apelación interpuesto por el interesado** y ordenarse la devolución de las diligencias adelantadas al juzgado de origen para que continúe con el trámite que corresponda.

En atención de estos enunciados, el magistrado sustanciador de la Sala de Decisión Civil Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca,

RESUELVE

PRIMERO: Declarar bien denegado el recurso de apelación interpuesto por la parte interesada contra el auto de 12 de julio de 2022, proferido por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Zipaquirá.

SEGUNDO: En firme esta providencia, **devolver** por secretaría las copias del expediente al juzgado de origen.

NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE

(Firma electrónica)
ORLANDO TELLO HERNÁNDEZ
Magistrado

Firmado Por:
Orlando Tello Hernandez
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 002 Civil Familia
Tribunal Superior De Cundinamarca - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c9ae766d462b3e46c902516e6d4e54241ac2d185edab06d551a1fcd9a192d645**

Documento generado en 05/03/2024 02:26:47 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>