**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
SALA CIVIL-FAMILIA**

Bogotá D.C., cinco (5) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Exp.- 25899-31-03-001-2019-00375-04

ASUNTO

Se resuelve solicitud elevada por el apoderado de los demandados atinente a la revocatoria del amparo de pobreza otorgado al demandante Javier Humberto Jiménez Hernández.

ANTECEDENTES

Con memorial presentado el pasado 24 de enero¹ próximo pasado, el apoderado de los demandados solicitó la revocatoria del amparo de pobreza otorgado al demandante Javier Humberto Jiménez Hernández, para lo cual resaltó:

- i) El demandante el día 25 de agosto de 2020 junto con la presentación de la demanda, pidió le fuera concedido amparo de pobreza, destacando que para ese entonces tenía obligaciones en mora, aportando una certificación; su finalidad, era evitar el pago de una caución que le fue exigida para inscribir la demanda.
- ii) En la aseveración juramentada, sostuvo que entregó todo su capital a los demandados, muebles y enseres, su vehículo personal y que atraviesa un cobro jurídico derivado de un préstamo hipotecario por \$28.200.000.

¹ Archivo 61 Carpeta Segunda Instancia

- iii) El demandante no debe cancelar alimentos *“a nadie y vela únicamente por su propia subsistencia”*, en tanto que, no puso de presente obligaciones de ese talante.
- iv) Se puso de presente la grave situación económica que atraviesa el demandante y que entregó su patrimonio a los demandados, *“pero eso es absolutamente falso y fue un argumento que utilizó por intermedio de la profesional del derecho que lo representa quien fue la que solicitó el amparo de pobreza”*, cuando ello no es verídico, dado que, cuando celebró el contrato que suscito este proceso recibió los predios con F.M.I. números 170-29958, 170-30175 y 170-33453, los cuales fueron valuados en este trámite y que fueron entregados real y materialmente al demandante *“quien dio expresa instrucción para escriturarlos a nombre de quien se dice es la esposa”*, escritura que fue debidamente escriturada, entonces, el señor Jiménez Hernández *“no era una persona desposeída como así pretendió y pretende enrostrarse dentro del presente proceso”*.
- v) El demandante en la solicitud de amparo de pobreza, puso de presente la obligación con ALCALICOOP, por la suma de \$28.200.000, pero llama la atención que, es un *“comerciante avezado y reconocido comerciante Zipaquireño”*, tanto así, que el 31 de agosto de 2020, celebró contrato con César Eduardo Osorio Forero, denominado promesa de permuta, donde adquiere por la suma no despreciable de \$550.000.000, la unidad privada I2 y C3, que corresponde a una casa de habitación del Condominio Club Camino de Pajonales, ubicado en el municipio de Pacho, *“donde en las amenidades encontramos cancha múltiple, golfito, piscina de adultos y niños así como también un baño turco, lo que denota un lujo total”*.
- vi) En el marco de esa negociación, entregó la suma de \$400.000.000, representados en los aludidos predios con F.M.I. números 170-29958, 170-30175 y 170-33453, además, entregó un rodante marca Jeep con placa

BMM-517 por la suma de \$25.000.000 y la suma de \$125.000.000, cancelados en tres cuotas.

- vii) Llama la atención como el 25 de agosto de 2020 se solicitó el amparo de pobreza, concedido con auto de 17 de septiembre siguiente, pero, el 31 de agosto de ese mismo año, el demandante realizó una negociación por la suma de \$550.000.000, lo que demarca un claro engaño a la administración de justicia.
- viii) Que la solicitud se elevó hasta ahora, dado que solo se tuvo acceso al documento de contrato de promesa de permuta aludido a la fecha.

De lo anterior se corrió traslado a la parte demandante con auto de 25 de enero anterior en los términos del artículo 158 del C.G.P., solicitando negar el pedimento, al estimar que:

- i) Con la negociación de fecha 31 de agosto de 2020, el demandante no *“cambio o mejoró su situación económica”*, dado que, si se revisa esa convención, no conlleva liquidez para el amparado.
- ii) Lo que se desprende es que el demandante en su *“afán y desespero”*, lo que hizo fue endeudarse más, acrecentado sus obligaciones.
- iii) El demandante *“no ha actuado delincuencialmente como se le endilga en el escrito de terminación de amparo de pobreza quienes han actuado deslealmente son los demandados quienes son unos constructores ricos y habilidosos”*, que nunca le entregaron la casa No. 13 de Cajicá, se apropiaron del predio El Encenillo y de la camioneta IWT-893.
- iv) Que *“En resumen, los demandados constructores pasados 8 años, no quisieron cumplir la obligación de entregar la Casa 13 de Cajicá al demandante, y ahora, ¿plantean que el deshonesto es el demandante?”*.

CONSIDERACIONES

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 150 y 151 del C.G.P., el amparo de pobreza se puede conceder a quien no se halle en capacidad de atender los gastos del proceso, sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y de las personas a quienes por ley debe alimentos.

El beneficio solicitado tiene por objeto exonerar a quien se hace merecedor del mismo, a la constitución de cauciones procesales, pago de expensas, honorarios de auxiliares de la justicia y otros gastos que demande la actuación, además de impedir que se le condene en costas, exenciones que sin lugar a dudas tienden a asegurar a quien se encuentra en la situación económica apremiante, el derecho de acceder a la administración de justicia, e igualmente cumplen el principio procesal que propugna por la igualdad de las partes ante la ley.

Lo anterior, en el marco de ²*“La garantía del acceso a la administración de justicia requiere, entre otras condiciones, que los procesos sean gratuitos, pues el deber del Estado es proveer este servicio público y, por ende, asumir las erogaciones derivadas del funcionamiento del aparato judicial. De allí que el artículo 10 del Código General del Proceso prescriba que «[e]l servicio de justicia que presta el Estado será gratuito».*... Tal regla no es aplicable al arancel judicial y a las costas procesales, según la norma en cita, por cuanto las expensas generadas al interior del proceso incumben exclusivamente a sus intervinientes, quienes deberán asumirlas y contribuir a su realización.”.

Asimismo, el artículo 158 del C.G.P., regula la terminación del amparo de pobreza, al predicar que: *“A solicitud de parte, en cualquier estado del proceso podrá declararse terminado el amparo de pobreza, si se prueba que han cesado los motivos para*

² Sala de Casación Civil, Agraria y Rural C.S.J., Auto de 5 de junio de 2019, AC2143-2019, Radicación n° 11001-31-03-020-2015-00919-01

su concesión. A la misma se acompañarán las pruebas correspondientes, y será resuelta previo traslado de tres (3) días a la parte contraria, dentro de los cuales podrá esta presentar pruebas; el juez practicará las pruebas que considere necesarias. En caso de que la solicitud no prospere, al peticionario y a su apoderado se les impondrá sendas multas de un salario mínimo mensual.”, sobre lo cual, nuestra superioridad ha considerado:

3“No obstante lo cual, tal beneficio puede ser terminado en el evento en que alguna de las partes lo depreque y pruebe que cesaron los motivos aducidos para su concesión. Petición que debe ser acompañada de las pruebas correspondientes y será resuelta previo traslado a la contraparte, quien podrá presentar pruebas, el fallador practicará las pruebas que considere necesarias (artículo 158 ejusdem), lo que implica que para levantar la exención necesariamente debe acreditarse que la razón argüida por el litigante ya no existe.”

Volviendo la mirada al presente asunto, se tiene que, la apoderada del demandante con escrito remitido al juzgado el 25 de agosto de 2020⁴, elevó solicitud la concesión de amparo de pobreza, para lo cual, aportó el pedimento bajo juramento del señor Jiménez Hernández, donde resaltó que entregó todo su capital a los demandados, *“mi casa familiar, mis bienes muebles y enseres, y mi vehículo personal.”*, por lo que *“Desde entonces empezó mi calvario tuve que irme a pagar arriendo con mi familia a esperas de que los demandados cumplieran el contrato y me entregaran la Casa No. 13 del misterio de Cajicá para vivir con mi familia, pero ello nunca ocurrió y ya han pasado 4 años. Este incumplimiento condujo a agravar mi situación anómica, pues pese a que los demandados son los que tienen en poder mis bienes (casa, bienes muebles y enseres, y vehículo personal), me ha tocado responder a mí por el crédito hipotecario que pesa sobre el inmueble y la prenda sobre la camioneta para que no me reportaran y embargaran, pero ya no pude más, el día de ayer ya me llegó cobro jurídico del préstamo hipotecario y no tengo humanamente como pagar, estoy en mora*

³ Ídem cita anterior

⁴ Archivo 0013 Carpeta primera instancia

en cuantía de \$28.200.000.00.”, para lo cual, aportó certificación de ALCALICOOP con fecha 18 de agosto de 2020, con asunto “Inicio Cobro Jurídico Obligaciones Vencidas”, por “la mora presentada en la obligación Número 1065370, 01052984, 01062643 líneas, COMERCIAL EMPRESA, COMPRA DE VIVIENDA COMPRA VIV. (VIVIENDA), SEGUROS POLIZA DE INCENDIO la cual se encuentra en 58,238 y 268 días de morosidad, con un valor vencido a la fecha de VEINTI Y OCHO MILLONES DOCIENTOS MIL PESOS M7CTE (\$28.200.000) deberá ser normalizado a más tardar el día 21 de Agosto del presente”.

En este orden, es preciso advertir que los supuestos fácticos expuestos bajo juramento por el demandante al momento de deprecar el amparo no fueron desvirtuados, comoquiera que, la solicitud de revocatoria se enmarcó en que las circunstancias expuestas no tenían vigencia, por cuanto, el promotor y amparado de pobre, adquirió una vivienda en el condominio camino de Pajonales por la suma de \$550.000.000 y, de su forma de pago se desprende que entregó los lotes con matrícula inmobiliaria números 170-29958, 170-30175 y 170-33453 -recibidos en el marco de la negociación objeto de la *litis*-, un rodante y dinero en efectivo, lo que da cuenta que no presentaba la estrechez económica alegada. Empero, el haber celebrado esa negociación, la forma de pago resaltada y la fecha de suscripción -31 de agosto de 2020-, en forma alguna desvirtúan las condiciones económicas esgrimidas en principio, en efecto, está acreditado que el señor Javier Humberto al suscribir el contrato objeto de este proceso, como su otrosí, entregó también su casa de habitación denominada El Encenillo con F.M.I. No. 176- 52700, los automotores camión marca Fotón con placa SSY-957 y camioneta marca Captiva con matrícula RHZ-678, valorados en \$60.000.000 y \$50.000.000, en ese orden, junto con \$130.000.000, cancelados así: \$10.000.000 el 11-09-2016, \$20.000.000 el 11-11-2016, y \$100.000.000, en 20 cuotas de \$5.000.000 mensuales a partir del 30-01-2017.

Asimismo, la aseveración de que el demandante es un prestante y reconocido comerciante del municipio de Zipaquirá, no deja de ser una simple afirmación, comoquiera que no se respaldó en ningún medio probatorio a voces de lo reglado en el artículo 167 del C.G.P.

Así las cosas, la parte interesada no acreditó en debida forma el pedimento de revocatoria de amparo de pobreza conforme a lo expuesto en precedencia, como lo es, que lo referido por el demandante al reclamar el amparo de pobreza no fue certero, o, en su defecto, hechos sobrevinientes que determinaran su solidez financiera y, ante la falta de prueba que soportara la petición deberá negarse la solicitud elevada.

Por lo anterior, el magistrado sustanciador de la Sala de Decisión Civil Familia del Tribunal Superior de Cundinamarca.

RESUELVE

Rechazar el pedimento elevado por el apoderado de los demandados de revocar el amparo de pobreza al demandante Javier Humberto Jiménez Hernández.

Notifíquese,

(Firma electrónica)

ORLANDO TELLO HERNÁNDEZ

Magistrado

Firmado Por:

Orlando Tello Hernandez
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 002 Civil Familia
Tribunal Superior De Cundinamarca - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3f7caf40850817205812fc7a053f58ac64920910157a89d0d969902497f7213e**

Documento generado en 05/02/2024 02:17:47 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>