**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
SALA CIVIL-FAMILIA**

Bogotá, D.C., nueve (9) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Exp. 25297-31-84-001-2021-00084-00

Sería del caso entrar a decidir de fondo el asunto, si no fuera porque se observa que, la apelación presentada por el extremo demandado no debió concederse por la judicatura de primer nivel. Veamos:

En el asunto, la sentencia que es objeto de alzada se profirió el 26 de septiembre de 2023¹ por el Juzgado Promiscuo de Familia de Gachetá, ello con fundamento en el numeral 4º literales a y b del artículo 386 del C.G.P., en cuyo numeral primero resolvió: *“DECLARAR que el señor EFRAÍN RODRÍGUEZ VENEGAS (q.e.p.d.), quien se identificaba con la cédula de ciudadanía No. 3.266.995 de Zipaquirá, es el Padre de la señora YASMÍN ANDREA CIFUENTES identificada con cédula 20.645.897, nacida el día 12 de agosto de 1982, en Guasca Cundinamarca, hija de la señora ROSA VENTURA CIFUENTES PARRA identificada con la cédula No. 20.644.260”*.

Luego, como motivos de alzada a *grosso modo* se manifestó que se habían presentado excepciones previas oportunamente, con sustentó en que existían falencia con la calidad en que actuaba la parte demandada, la competencia y la falta de representación, haciéndose hincapié en lo relacionado con la competencia a voces con el artículo 100 del C.G.P., predicando que *“esta sentencia está viciada de nulidad pues a pesar de haber sido puesto en conocimiento del juez, este no resolvió los reparos presentados a través de las excepciones previas planteadas”*.

¹ Archivo 071 CARPETA PRINCIPAL.

En este orden, se destaca del trámite de primera instancia lo siguiente:

- La demanda se admitió con auto del 9 de diciembre del año 2021², seguidamente, con decisión de 19 de enero de 2022³, se decretó la exhumación del señor Efraín Rodríguez Venegas, por lo que, se dispuso comisionar al Juzgado de Familia de Bogotá, comoquiera que el occiso se encontraba ubicado en esta ciudad.
- Mediante decisión de 1 de marzo de 2022⁴ el Juzgado Veintidós de Familia de Bogotá avocó conocimiento del despacho comisorio, oficiando al *“Cementerio La Inmaculada y al Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses”* con la finalidad de realizar las respectivas diligencias; una vez practicada la prueba de paternidad del señor Efraín Rodríguez Venegas con relación a Yasmín Andrea Cifuentes se concluyó la compatibilidad entre estos⁵.
- Los demandados se notificaron por conducta concluyente; contestaron la demanda en oportunidad⁶, refiriéndose a los hechos y no presentando oposición frente a las pretensiones, asimismo, en el escrito de contestación el apoderado del demandado Luis Enrique Bonilla Acosta –archivo 28-, como el apoderado de María Cristina Acosta en escrito separado –archivo 34-, plantearon como excepciones previas las denominadas *“FALTA DE COMPETENCIA”, “INDEBIDA REPRESENTACIÓN DEL DEMANDADO”, “NO HABERSE PRESENTADO PRUEBA DE LA CALIDAD DE CÓNYUGE O COMPAÑERO PERMANENTE (...) Y EN GENERAL DE LA CALIDAD*

² Archivo 009.

³ Archivo 013.

⁴ Archivo 015.

⁵ Archivo 027.

⁶ Archivo 028 - 033 - 064.

EN QUE SE CITE AL DEMANDADO” y “NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS”.

- Con auto de 5 de enero de 2023⁷, se corrió traslado de las excepciones previas.
- Se presentó reforma de la demanda, siendo admitida con auto de 26 de enero de 2023⁸ y, al mismo tiempo, tuvo en cuenta que se presentó memorial de la parte actora pronunciándose sobre las excepciones previas propuestas por la parte demandada.
- Finalmente, se declaró que el señor Efraín Rodríguez Venegas es el padre de la accionante Yasmín Andrea Cifuentes, dictándose sentencia el 26 de septiembre de 2023 conforme al artículo 386 numeral 4 literal a y b del C.G.P.

Entonces, es preciso destacar que si bien el proceso de filiación donde el artículo 386 numeral 4 del C.G.P. concede la posibilidad al Juez de dictar sentencia de plano en los siguientes casos: i) Cuando el demandado no se oponga a las pretensiones en el término legal, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 3; y ii) si practicada la prueba genética su resultado es favorable al demandante y la parte demandada no solicita la práctica de un nuevo dictamen oportunamente y en la forma prevista en este artículo.

No es menos cierto que, este sumario en particular hace parte de los procesos verbales, -artículos 368 a 389 del C.G.P.-, tanto así, que el precepto 368 *ibídem*, dispone que se someterán al proceso verbal todos los asuntos contenciosos de naturaleza declarativa, siempre y cuando no cuente con un trámite o legislación especial; por manera que, no hay motivo para desconocer

⁷ Archivo 047.

⁸ Archivo 052.

que, si bien el proceso de filiación es especial, deba ceñirse a las pautas generales adjetivas.

Y si ello es así, el Juez de instancia debe resolver las excepciones previas propuestas en oportunidad por el extremo pasivo, en tanto que, son el mecanismo que concibe la ley para que las partes en ejercicio del deber de lealtad que preside su intervención en el litigio, señalen los defectos de los cuales adolece la demanda, con el fin inequívoco de mejorar el procedimiento, siendo excepcionales las que ponen fin al proceso. Así, atendiendo el principio de taxatividad, tales excepciones se encuentran relacionadas dentro del artículo 100 del C.G.P.

La Sala de Casación Civil, Agraria y Rural de la Corte Suprema de Justicia, frente a las excepciones previas en un trámite verbal de filiación ha considerado:

*9“ Así mismo, conforme se argumentó en la decisión, que se fundamentó en los elementos de prueba obrantes en el plenario donde precisamente se acreditó el domicilio de la parte demandada, es por ello que este Juzgado desestimó la excepción previa propuesta de **falta de competencia**, advirtiéndose que en todo caso, el juez debe tener siempre en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos en la ley sustancial (artículo 11 del C.G.P.), no teniendo que hacer un despliegue probatorio como el que pretendía fuera desarrollado por la parte demandada para acreditar el domicilio de aquella.*

Es por ello que, con fundamento en los principios del derecho procesal, especialmente el artículo 11 atrás relacionado, al adelantarse las diferentes actuaciones dentro de un proceso deben estar orientadas en ese sentido, razón por la cual la excepción previa NO prosperó justamente por haberse acreditado el domicilio de la parte demandada, lo que resultó con la improsperidad de la excepción propuesta.

*En ese orden, lo observado por la Sala es que, aunque Martínez Bejarano invocó correctamente la aplicación de la regla de **competencia territorial** prevista en el numeral 1º del artículo 28 del Código General del Proceso para el «**proceso verbal de filiación extramatrimonial**» con petición de herencia, la funcionaria reprochada aplicó equívocamente la misma, mediante un incomprensible*

⁹ STC077-2023 - Radicación n° 25000-22-13-000-2022-00565-01.

raciocinio e ininteligible redacción, que llevaron al desconocimiento de su tenor literal, de las razones esgrimidas en el recurso de reposición y de la declaratoria de infundabilidad de la fórmula defensiva propuesta por «el factor territorial».

Significa lo anterior, que incurrió en «indebida motivación», lo que constituye una flagrante «vía de hecho», como quiera que, faltó a su deber de solventar conforme a las normas y jurisprudencia que rigen el asunto, tomando como punto de partida el precepto que regula la clase del litigio discutido, en torno a la «competencia por el factor territorial» (núm. 1º art. 28 C.G.P) e imprimirle el trámite adecuado al «escrito exceptivo» a voces de los arts. 100 y 101 ibídem. Por tanto, dejó de exponer los «motivos jurídicos» de su decisión, confinando al precursor a la simple opinión y/o convicción del juez, sin el riguroso estudio de los medios suasorios recaudados”. (Subrayado fuera del texto)

Así, lo que imponía el caso en particular era, ceñirse al trámite ordinario del proceso verbal para resolver las excepciones previas propuestas en oportunidad por la parte demandada, máxime, cuando se había dado traslado de las mismas, previamente a dictar sentencia de instancia, para que, luego de su trámite y de ser el caso se definir la *litis*.

Entonces, se sigue de lo expuesto que la providencia combatida en apelación fue prematuramente concebida, debiéndose declarar sin valor y efecto la sentencia para que se atienda lo expuesto en la presente decisión, una vez superada la resolución de las excepciones previas propuestas y de ser el Juez de instancia quien deba conocer del presente asunto se dicte el respectivo fallo.

En mérito de lo expuesto, el magistrado sustanciador de la Sala de Decisión Civil Familia del Tribunal Superior de Cundinamarca.

RESUELVE

Primero: Por haberse proferido prematuramente la sentencia de 26 de septiembre de 2023, se deja sin valor ni efecto; **ordenando** que por secretaría se devuelva el expediente al Juez de primer grado para que, atendiendo las

consideraciones esgrimidas en esta decisión y antes de proferir nuevamente sentencia que desate el proceso en primera instancia, dé trámite a lo señalado, esto es, la resolución de las excepciones previas propuestas por los demandados.

Segundo: Por secretaria déjense las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firma electrónica)

ORLANDO TELLO HERNÁNDEZ

Magistrado

Firmado Por:

Orlando Tello Hernandez

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 002 Civil Familia

Tribunal Superior De Cundinamarca - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8a2aeffe2049512482579d5be4a77cc784ca4a29e884986811deb3d0db0e5f5**

Documento generado en 09/11/2023 03:14:20 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>