TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE
CUNDINAMARCA
Sala Civil - Familia

Bogotá, D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

Ref: Revisión de Enrique Alturo Wermeille.
Exp. Exp. 25000-22-13-000-2021-00032-
00.

Por vía de reposición se revisa y se mantiene incólume el auto del pasado 30 de agosto, por el cual se requirió al revisionista para que, previo a tener por notificado al demandado José Alfredo Lombana Laguna, procediera al envío del aviso correspondiente en los términos del artículo 292 del código general del proceso, por las razones que se esbozan a continuación:

El recurso no plantea ninguna inconformidad en relación con la notificación de ese demandado, sino que su inconformidad descansa en que no ha debido requerírsele para notificar a Héctor Antonio Rodríguez Velásquez y Marco Aurelio Lombana Laguna, sin hacer cuenta de que relativamente a estos últimos el Tribunal no dispuso en el proveído recurrido la obligación de adelantar ninguna actuación; antes bien, a Héctor Antonio se le tuvo por notificado en ese mismo proveído que viene recurrido y Marco Aurelio, por su parte, ya se había tenido por notificado mediante auto de 27 de junio de 2023.

El requerimiento, en buenas cuentas, advino fue para tener por notificado al demandado José Alfredo Lombana Laguna y no se advierte que al disponerlo de ese modo haya podido incurrirse en algún yerro, por supuesto que si el revisionista aportó la constancia de envío de la citación para diligencia de notificación personal a una dirección física como lo exige el artículo 291 del código general del proceso (folio 4 del archivo 86 de la presente encuadernación) y de que ésta fue recibida satisfactoriamente, el paso a seguir para efectos de poder entender surtida la notificación, es darle cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 292 del citado ordenamiento, esto es, proceder al envío de la notificación por aviso, sin que, de otro lado, el Tribunal pueda relajarse en el cumplimiento de esa carga,

desde luego que es deber del juez verificar que el enteramiento del auto admisorio de la demanda se realice en debida forma.

Es que como ya se había advertido con anterioridad, el “*interesado en practicar la notificación personal de aquellas providencias que deban ser notificadas de esa manera tiene dos posibilidades en vigencia del Decreto 806 [entiéndase ley 2213 de 2022]. La primera, notificar a través de correo electrónico, como lo prevé el canon 8° de ese compendio normativo. Y, la segunda, hacerlo de acuerdo con los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso. Dependiendo de cuál opción escoja, deberá ajustarse a las pautas consagradas para cada una de ellas, a fin de que el acto se cumpla en debida forma. (STC7684-2021)*”, porque “*ningún rito legal regula una notificación híbrida entre el art. 8° del Decreto 806 de 2020 y los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso*” (Cas. Civ. Sent. de 3 de febrero de 2022, exp. STC913-2022).

Por lo expuesto, se resuelve:

No reponer el auto de 30 de agosto pasado.

Notifíquese,

Germán Octavio Rodríguez Velásquez

Firmado Por:

German Octavio Rodriguez Velasquez

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 004 Civil Familia

Tribunal Superior De Cundinamarca - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **992edc0e4d1b8480dc56295225c448be1a826196b991ea1fd5115ecb643871ed**

Documento generado en 13/10/2023 10:19:39 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>