TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA

Sala Civil Familia

Bogotá D.C., diecisiete de octubre de dos mil veintitrés

Referencia: 25899-31-03-001-2022-00426-01

En cumplimiento de lo dispuesto en el fallo de tutela de 11 de octubre de 2023 de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, se procederá a impartir lo correspondiente frente a la apelación formulada en contra del auto de 31 de enero de 2023 proferido por el Juzgado 1º Civil del Circuito de Zipaquirá, dentro del proceso reivindicatorio que Itaú Asset Management Colombia S.A inició contra Rodema Partners S.A.S.

ANTECEDENTES

1. La entidad accionante -vocera del patrimonio autónomo Fideicomiso de Administración Parque Industrial Bilbao- pidió que se declare que es la titular absoluta del predio denominado San Martín, ubicado en el municipio de Tocancipá e identificado con la matrícula inmobiliaria 176-100919 y, entre otras cosas, solicitó que se ordene a la entidad accionada devolver ese activo con los frutos civiles y los perjuicios que ocasionó la ocupación denunciada en el escrito postulador de la contienda.

2. El juzgador, inadmitió el debate en pos de que la entidad proporcionara el requisito de procedibilidad, consistente en la conciliación extrajudicial reglada en la Ley 640 de 2001.

3. La sede convocante, en su subsanación pidió que se inscribiera la demanda en el feudo distinguido con el folio inmobiliario 176-83755 de propiedad del ente enjuiciado, cautela que, en su criterio, desaparece la obligación de agotar la conciliación discurrida en precedencia.

4. El juez, a través del auto apelado, rechazó la demanda con fundamento en que la prenombrada cautela no procede en juicios reivindicatorios y, por consiguiente, se hacía imperioso arrimar el elemento solicitado en la inadmisión.

5. Inconforme con la decisión, la parte recurrente formuló recurso de apelación argumentado, en lo medular, que el fallador no detalló que su pedido cautelar es viable y que tiene amparo en el literal b) del artículo 590 del Código General del Proceso, según el cual puede acudir a esa herramienta cuando en la demanda se reclaman perjuicios o quieren asegurarse los valores relacionados en el juramento estimatorio.

6. El *a-quo* concedió la alzada y este tribunal confirmó la decisión fustigada, determinación que la Sala de Casación Civil

intervino el 11 de octubre de 2023, Corporación que ordenó *"dejar sin valor ni efecto la decisión proferida el 24 de marzo del presente año y toda la actuación que de ésta dependa, emita una nueva providencia en la que resuelva el recurso de apelación formulado por la demandante, contra el auto dictado el 31 de enero anterior... teniendo en cuenta las consideraciones contenidas en la parte motiva de este fallo"*.

CONSIDERACIONES

De acuerdo con el veredicto STC11334-2023, *"la pretensión principal es obtener la reivindicación de la franja de terreno presuntamente poseída por Rodema Partners SAS, ante la supuesta dificultad física de recuperación de esa porción, con las pretensiones subsidiarias se pretende el reconocimiento y pago de una indemnización de perjuicios por parte de ambas demandadas, con apego en lo previsto en el canon 9552 del Código Civil"*.

Providencia que conceptuó que *"las pretensiones subsidiarias, que buscan el resarcimiento de perjuicios por parte de Rodema Partners SAS, se enmarcan dentro de una responsabilidad civil extracontractual, en la medida que la acción reivindicatoria por equivalencia o compensación, según lo enseña la norma referida, va dirigida exclusivamente contra el enajenante, no contra el adquirente"*.

...Y es que las indemnizaciones pretendidas en forma subsidiaria, conforme con los hechos expuestos en la reforma de la demanda que las sustentan, no tienen origen en un incumplimiento obligacional o contractual, tampoco atienden la naturaleza de la acción reivindicatoria, en sus dos modalidades, entonces, de manera residual, encuadran en el tipo de responsabilidad aquiliana...”.

Y, en definitiva, concluyó que *“la solicitud de inscripción de la demanda en el inmueble identificado con la matrícula 176-83755 de propiedad de la sociedad Rodema Partners SAS es procedente, bajo el amparo de lo dispuesto en el inciso 1º del literal b) del numeral 1º del artículo 590 del Código General del Proceso”,* (énfasis fuera del texto).

Así pues, se dejará sin efecto la providencia que en pretérita oportunidad dictó esta colegiatura y se revocará el mandato del *a-quo*.

DECISIÓN¹

¹ Para la resolución de la presente actuación se conformó el respectivo expediente de manera virtual, ello, siguiendo el protocolo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura. Dicha actuación podrá ser consultada a través del link: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/jlondons_cendoj_ramajudicial_gov_co/EpM2fKEkCmlGul98CIVA3FkBbF3ztHg27UUtvXA9vQboqg?e=ZiLbVy

En mérito de lo expuesto, la Sala Civil Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, deja sin valor ni efecto la providencia de 24 de marzo de 2023 *“y toda la actuación que de ésta dependa”* para, en su lugar, revocar el auto apelado, razón por la cual el juez deberá admitir a trámite la demanda, en el evento de que se cumplan los demás requisitos legales previstos para ese efecto.

En firme, devuélvase la actuación al despacho de origen.
Sin costas por no parecer justificadas.

Notifíquese y cúmplase,

Firmado Electrónicamente
JAIME LONDOÑO SALAZAR
Magistrado

Firmado Por:
Jaime Londono Salazar
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 003 Civil Familia
Tribunal Superior De Cundinamarca - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **308d8fb4fe3caa9a5f989718a0e8d2a8738ec52c480ef74e017467d100bca58f**

Documento generado en 17/10/2023 12:11:20 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>