TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA

Sala Civil Familia

Bogotá D.C., veintinueve de septiembre de dos mil veintitrés

Referencia. 25843-31-03-001-2011-00163-03

Se decide la apelación interpuesta en contra del auto de 14 de marzo de 2023, proferido por el Juzgado Civil del Circuito de Ubaté en el proceso ordinario radicado por Douglas Christopher Ceballos Michot en contra de Edilberto Monroy Villamil.

ANTECEDENTES

1. Se pidió declarar que pertenece al actor el dominio pleno y absoluto de los predios rurales *"El Pesebre"*, *"El Recuerdo"*, *"Los Encenillos"*, *"El Tibar"* y *"Persópolis"*, ubicados en la vereda *"Pajarito"* del municipio de Tausa e identificados con los folios inmobiliarios 172-24687, 172-10575, 172-35410, 172-1241 y 172-41829.

2. El convocado, presentó contestación extemporánea.

3. El juez, el 25 de marzo de 2014 denegó las pretensiones, fallo que este tribunal revocó el 24 de febrero de 2015 y de contera se concedió la reivindicación con las condignas restituciones.

4. Luz Mery Cifuentes Montero, presentó una solicitud de nulidad fincada en la causal 8 del artículo 133 del Código General del Proceso, cuyo sustrato fáctico advirtió fue que no fue demandada ni citada pese a que mediante el documento notarial 2468 de 30 de agosto de 2022 adquirió las prenombradas heredades, transferencia que al parecer fue registrada en la ORIP.

Y comentó que desde aquella época viene poseyendo los predios descritos en compañía del aquí demandado, circunstancias que aunadas, dijo, tornaban impostergable convocarla en función de que ejerciera su derecho de defensa.

5. El juzgador, trasladó el pedimento y mediante el auto apelado lo denegó porque en el proceso *"no se estructuró... ninguna*

circunstancia que tornara viable” el llamado ambicionado, ya que no convergen los requisitos del precepto 67 del Código General del Proceso

6. La interesada, vía recurso de apelación detalló que le asiste derecho a participar a efectos de resguardar sus prerrogativas posesorias, cuya intervención, aludió, no puede evaluarse de cara al artículo 67 citado, pues deben cotejarse para el efecto las actuaciones militantes en el legajo.

CONSIDERACIONES

Bien vistos los argumentos del pedimento de nulidad, de inicio puede evidenciarse que su proponente se duele de no haber sido citada pese a que mediante el documento notarial 2468 de 30 de agosto de 2022 -al parecer- adquirió los activos disputados, de donde se sigue que su vinculación la fundamentó en la supuesta titularidad que le asiste sobre esos bienes.

Acontece que cuando se definió el certamen era innecesario citar a la involucrada, habida cuenta de que esta corporación mediante el veredicto de 24 de febrero de 2015 halló

que el propietario inscrito de los feudos era el demandante, ya que esa providencia conceptuó que *“quedaron congregados los presupuestos para el éxito de la reivindicación; la propiedad fue probada y la posesión del demandado reconocida”*, de donde se sigue que ese escenario impide anular la pugna con soporte en la incomparecencia de la incidentante porque el estudio de títulos cumplido en la sentencia no arrojó que fuese dueña inscrita.

De otra parte, la incidentante comentó que su vinculación también era factible porque empezó a poseer la heredad *“en compañía de su familia conformada por el (aquí demandado) Monroy Villamil”*, de donde se sigue que aquélla sustentó su pedimento con base en una coposesión que al parecer inició con el convocado.

No obstante, ese señorío no fue certificado mediante los elementos de convicción del Código General del Proceso, sumado al hecho de que el encausado no lo validó cuando concurrió al litigio, pues no aludió que su posesión la compartió con la recurrente, quien tampoco aparece relacionada en los documentos o fases anteriores, circunstancias que impedirían conocer su existencia y de contera

disponer su convocatoria, aserto que encuentra estribo en el artículo 952 del Código Civil, cuyo alcance ha precisado la doctrina jurisprudencial para decir que "*de la acción reivindicatoria responde el poseedor actual de la cosa singular o de la cuota determinada proindiviso de cosa singular materia de aquélla*", (G.J. LXII, pág. 366).

En todo caso, y en gracia de discusión de admitirse que la interesada empezó a señorear en compañía del accionado, lo cierto es que ese ejercicio tampoco se erige como un hecho que pueda alterar los resultados de la controversia, precisamente porque, según la providencia que este tribunal pronunció el 24 de febrero de 2015: "*...la agregación de los títulos extrañados... que ya integrados al plenario (fls. 22-47 cd.2) demuestran la cadena ininterrumpida, la cual se retrotrae hasta antes de la posesión del demandado*".

Viene oportuno destacar que lo expuesto no se trazó para indicar que la involucrada no puede amparar su supuesta posesión, sino para indicar que ese señorío no puede servir de sustento para lograr lo ambicionado en la incidencia, a saber, la nulidad de las gestiones cumplidas, razón por la cual el resguardo

de aquella prebenda, así como la intención de la inconforme de ser reconocida como interviniente, son cuestiones que deben invocarse y salvaguardarse en otra fase o escenario que no procure por derrocar las actuaciones previas.

Por tanto, se confirmará la decisión fustigada.

DECISIÓN¹

En mérito de lo expuesto, la Sala Civil Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, **confirma** la determinación apelada, sin condena en costas por no aparecer causadas.

Notifíquese y cúmplase,

Firmado electrónicamente

¹ Para la resolución de la presente actuación se conformó el respectivo expediente de manera virtual, ello, siguiendo el protocolo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura. Dicha actuación podrá ser consultada a través del link: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/jlondons_cendoj_ramajudicial_gov_co/Em_a_4mdHxFPmqmNXGnrwNY3BnNnsdK37M2yUY9hP_g?e=lo6bRD

JAIME LONDOÑO SALAZAR

Magistrado

Firmado Por:

Jaime Londono Salazar

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 003 Civil Familia

Tribunal Superior De Cundinamarca - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2192a65010c4db20566deaccb4c39b8b2f56b8e560930c637b046b19de3cb6c3**

Documento generado en 29/09/2023 06:45:10 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>