**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
CUNDINAMARCA
SALA CIVIL - FAMILIA**

MAGISTRADO PONENTE	: PABLO IGNACIO VILLATE MONROY
CLASE PROCESO	: EJECUTIVO
DEMANDANTE	: EMPRESA COLOMBIANA DE PRODUCTOS VETERINARIOS S.A. VECOL S.A.
DEMANDADO	: GERARDO GASTÓN CASTILLO RODRÍGUEZ
RADICACIÓN	: 25899-31-03-001-2019-00185-03
DECISIÓN	: CONFIRMA AUTO APELADO

Bogotá D.C., veintisiete de septiembre de dos mil veintitrés.

Procede el Tribunal a decidir el recurso de apelación formulado por la parte demandada a través de su apoderado, contra la providencia proferida por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Zipaquirá, el día 14 de marzo de 2023, que negó la petición de abstenerse de ordenar la aprehensión de automotores.

I. ANTECEDENTES:

1. Por auto de fecha 14 de octubre de 2021, se decretó el embargo y posterior secuestro de los vehículos automotores identificados con las placas Nos. ZIX-523, JEN-95, QFV-043, JJR-669, JKP-25, denunciados como de propiedad del ejecutado (archivo 32 C-2).
2. En proveído del 14 de junio de 2022 el señor juez a quo dispuso que previo disponer la aprehensión del vehículo que se identifica con las placas JJR-669, debía oficiarse a la Dirección Seccional de Administración Judicial de Bogotá – Cundinamarca, para que se indicara los parqueaderos habilitados para la recepción de los automotores capturados por orden judicial o en su defecto, señalar

el procedimiento para ello; a su vez ordenó informar a la a la Secretaría de Movilidad de Villavicencio indicando que la medida cautelar decretada en auto de 17 de junio de 2019 respecto del vehículo QFV-043 se levantó por el acuerdo conciliatorio celebrado, pero debido a su incumplimiento, mediante auto de 14 de octubre de 2021, se ordenó su embargo nuevamente; y ordenó citar al Banco Davivienda S.A., en su calidad de acreedor prendario, conforme lo señalado en el certificado de tradición del vehículo identificado con la placa JJR-669, conforme con lo previsto en el artículo 462 del C.G.P., para que haga valer su crédito dentro de los 20 días siguientes a la notificación personal (archivo 49 C-2).

3. La empresa ejecutante mediante apoderado, solicitó al señor juez a quo requerir a la Secretaría de Movilidad de Villavicencio, “para que brinde respuesta sobre el levantamiento y posterior inscripción de la medida cautelar que recae en los automotores de placas QFV-043, toda vez que conforme al oficio No. 1596, se solicitó a la misma entidad desde el pasado 25 de enero de 2023 y aún no se ha brindado respuesta al mismo; igualmente solicitó requerir a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Bogotá – Cundinamarca, para que brinde respuesta sobre la solicitud de información de los parqueaderos habilitados (archivo 79 C-2).
4. El ejecutado por medio de apoderado, solicitó dejar sin valor ni efecto los oficios que decretan la captura de los automotores que tenían constituida prenda a favor de terceros, ya que éstos no habían sido notificados en el proceso (archivo 80 C-2).
5. Recibida la respuesta de la Secretaría de Movilidad de Villavicencio indicando que se registró el embargo del vehículo QFV-043 (archivo 81 C-2); por auto del 14 de marzo de 2023, el señor juez a quo ordenó requerir a la Dirección Seccional de Administración Judicial de Bogotá – Cundinamarca, para obtener información de los parqueaderos habilitados, advirtiendo que obtenida tal respuesta se resolverá sobre la aprensión de los vehículos que se identifican con las placas JJR-669 y QFV-043, que se encuentran embargados; también ordenó requerir a las oficinas de Tránsito y Transporte donde se encuentran matriculados los vehículos ZIX-523, JEN-95 y JKP-25 para que den respuesta al levantamiento y medidas cautelares de embargo que les fueron comunicados; y negó la solicitud del ejecutado,

como quiera que no existe irregularidad alguna, advirtiendo que *“la citación de los acreedores prendarios no es requisito para la aprehensión de los rodantes.”* (archivo 83 C-2),

6. Contra dicho auto, el ejecutado a través de apoderado interpuso recurso de apelación, sustentado en que hasta tanto no se notifique a los acreedores prendarios en el caso de automotores o a los acreedores hipotecarios en caso de inmuebles, no se debe decretar la captura de cualquier automotor, para no estar incursos en futuras nulidades al vulnerarse derechos a terceros acreedores de mejor derecho; que se estaría procediendo contra una providencia ejecutoriada, valga decir, la proferida el día 14 de junio de 2022, donde se ordenó citar al acreedor prendario; que al no citarse al acreedor prendario o hipotecario como lo establece el artículo 462 del C.G. del P. , se vulneraría entre otros el derecho al debido proceso y el derecho a la defensa (archivo 84 C-2),

Concedido el recurso de apelación, procede el Tribunal a resolverlo.

II. CONSIDERACIONES:

El proceso ejecutivo es la vía procesal instituida con la finalidad de satisfacer de manera pronta, derechos ciertos que revistan las calidades de ser expresos, claros y exigibles y que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante (art. 422 del C.G.P).

Por la calidad de la obligación que sirve de fundamento a toda ejecución (clara, expresa y exigible), desde la presentación de la demanda el acreedor se encuentra facultado para pedir el embargo y secuestro de los bienes del deudor, pues es de recordar que al tenor de lo previsto por los artículos 2488 y 2492 del Código Civil, que consagran la prenda general de los acreedores, todos los bienes del deudor son embargables (salvo los que la ley señala como no embargables), en cuyo caso el titular de la obligación puede exigir mediante la ejecución forzada, la

venta de todos ellos para el cumplimiento o pago de las obligaciones que no han sido satisfechas.

La facultad de obtener el embargo y secuestro de los bienes del deudor aparece reglada por los artículos 593, 595 y 599 del Código General del Proceso, normas que instituyen los requisitos y la forma que deben cumplirse en la solicitud y práctica de las medidas cautelares.

La medida cautelar que en este caso se cuestiona es la aprehensión de los vehículos de placas JJR-669 y QFV-043, no obstante, advierte el Tribunal que el señor juez a quo en auto del 14 de junio de 2022 (archivo 49 C-2), dispuso que “**Previo** a disponer la **aprehensión** del vehículo que se identifica con las placas JJR669, por secretaría oficiase a...”, además ordenó embargar nuevamente el vehículo de placa QF-V043.

Como se observa, la orden de aprehensión aún no ha sido dispuesta por el señor juez quo, incluso en el auto apelado, valga decir, el de fecha 14 de marzo de 2023 (archivo 83 C-2), se dispuso que cuando se reciba la respuesta de la Dirección Seccional de Administración Judicial de Bogotá – Cundinamarca, “se resolverá sobre la aprensión (sic) de los vehículos que se identifican con las placas JJR-669 y QFV-043, que se encuentran embargados a órdenes del presente asunto.”

Empero, al margen que se haya o no ordenado la aprehensión de los citados vehículos, lo relevante es que la citación de acreedores a la que alude el apelante no impide la inmovilización de los rodantes, por cuenta de las cautelas decretadas sobre éstos, recuérdese que el artículo 462 del C.G.P. dispone que: “Si del certificado de la oficina de registro correspondiente aparece que sobre los bienes embargados existen garantías prendarias o hipotecarias, el juez ordenará notificar a los respectivos acreedores, cuyos créditos se harán exigibles si no lo fueren, para

que los hagan valer ante el mismo juez, bien sea en proceso separado o en el que se les cita, dentro de los veinte (20) días siguientes a su notificación personal. Si dentro del proceso en que se hace la citación alguno de los acreedores formula demanda que sea de competencia de un juez de superior categoría, se le remitirá el expediente para que continúe el trámite del proceso...

De la normatividad trascrita se observa con nitidez que en ella solo se impone al juez citar a los acreedores que tengan garantías prendarias e hipotecarias, deber que no impide el decreto o la práctica de cautelas, dado que ninguna norma así lo dispone, nótese que el artículo 599 del C.G.P., dispone que: ***“Desde la presentación de la demanda el ejecutante podrá solicitar el embargo y secuestro de bienes del ejecutado.”*** (Resaltado por el Tribunal).

Y si bien, el apelante solicitó dejar sin valor y efecto los oficios de captura de los automotores (archivo 80 C-2), encuentra el Tribunal que tales oficios no se han librado, por lo que tal petición resulta ilógica.

Finalmente, se precisa que el recurrente fundamenta su petición de imposibilidad de aprehensión de los rodantes, para no estar incurso en futuras nulidades al vulnerarse derechos a terceros acreedores de mejor derecho (archivo 84 C-2); empero advierte el Tribunal que se debe tener presente que el inciso 3° del artículo 135 del C.G.P., dispone: *“La nulidad por indebida representación o por falta de notificación o emplazamiento solo podrá ser alegada por la persona afectada”*, en consecuencia el ejecutado no está habilitado para alegar nulidad procesal por indebida notificación de los acreedores prendarios o hipotecarios.

Se sigue de lo expuesto, que la providencia motivo de apelación habrá de confirmarse y se condenará en costas a la parte demandada (art. 365 – 1° C.G.P.).

III. DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto apelado, esto es, el proferido por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Zipaquirá, el día 14 de marzo de 2023.

SEGUNDO: Condenar a la parte demandada al pago de costas de la presente instancia. Líquidense por el juzgado de primera instancia, con base en la suma de \$1.000.000, como agencias en derecho.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

PABLO IGNACIO VILLATE MONROY
Magistrado

Firmado Por:
Pablo Ignacio Villate Monroy
Magistrado
Sala Civil Familia
Tribunal Superior De Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bd7993b8f43ded0c257bbeac2b34a54c517c1d07342d0a16adc18803191ee580**

Documento generado en 27/09/2023 09:01:35 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>