**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE
CUNDINAMARCA
SALA CIVIL - FAMILIA**

MAGISTRADO PONENTE	: PABLO IGNACIO VILLATE MONROY
CLASE PROCESO	: RESPONSABILIDAD CONTRACTUAL
DEMANDANTE	: CONDOMINIO CAMPESTRE EL PEÑÓN P.H.
DEMANDADO	: SAYDA F. GÁLVEZ CHÁVEZ Y OTROS
MOTIVO	: RECUSACIÓN
RADICACION	: 25000-22-13-000-2023-00390-00
DECISION	: DECLARA NO PROBADA RECUSACIÓN

Bogotá D.C., veinticuatro de agosto de dos mil veintitrés.

Mediante esta providencia se pronuncia el Tribunal sobre la recusación formulada contra el señor Juez Primero Civil del Circuito de Girardot, por la demandada SAYDA FERNANDA GÁLVEZ CHÁVEZ.

I. ANTECEDENTES:

1. La demandada SAYDA FERNANDA GÁLVEZ CHÁVEZ, formuló recusación contra el Juez Primero Civil del Circuito de Girardot, indicando que como abogada de DIEGO GUZMÁN presentó demanda de acción de nulidad y restablecimiento contra la RAMA JUDICIAL – JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE GIRARDOT, en donde se señaló que el juez YAMITH RIAÑO SÁNCHEZ presuntamente había ejercido presión para que DIEGO GUZMÁN coaccionado presentara renuncia al cargo de profesional de dicho despacho; que ya hubo fallo de primera instancia en el Juzgado Tercero Administrativo de Girardot con radicado No 253073333003-2017-0033400, el cual fue favorable a

RESPONSABILIDAD CONTRACTUAL de CONDOMINIO CAMPESTRE EL PEÑÓN P.H.
contra SAYDA FERNANDA GÁLVEZ CHÁVEZ Y OTROS. Recusación.

las intenciones del demandante; y que cursa una acción disciplinaria promovida por la recusante en contra del citado juez, “por ciertas situaciones que se vienen presentando dentro de las decisiones del señor juez dentro del CONDOMINIO CAMPESTRE EL PEÑON, con radicado No. 25000250200020210028800”, situación que según la ley no permite conocer de ningún proceso donde actúe la petente (archivo 13 C-1).

2. Por auto de fecha del 28 de julio de 2023, el funcionario recusado, decidió no separarse del conocimiento del proceso y al efecto consideró que del escrito de recusación se descifra que la causal alegada por la recusante es la prevista en el numeral 7 del artículo 141 C.G.P.; que no obra prueba que acredite denuncia penal o disciplinaria; que solo se cuenta con el dicho de la recusante; que tiene conocimiento de un proceso disciplinario que le fuera notificado por la COMISIÓN SECCIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL DE CUNDINAMARCA, el 19 de enero de 2023, donde se le notifica del auto de fecha 18 de enero de 2023, de la apertura de investigación disciplinaria en su contra, radicado No. 250002502000202100288-00, con ocasión de una queja presentada por la señora GÁLVEZ CHÁVEZ sin que se entienda *per se*, la vinculación formal al trámite disciplinario, ya que de conformidad con algunas providencias dictadas por la Sala Civil del Tribunal Superior de Cundinamarca, se dice que la causal endiligada se configura cuando se formulan los cargos contra el funcionario judicial, por lo que la causal de recusación no se halla probada de ninguna forma, por lo que dispuso la remisión del proceso a este Tribunal (archivo 18 C-1).

II. CONSIDERACIONES:

Una de las condiciones que más se reclama al juez como administrador de justicia, es la imparcialidad en sus decisiones, pues ella es un elemento fundamental para asegurar la efectividad de los derechos de los asociados y por ende, la buena imagen y la recta actividad jurisdiccional.

Pero conscientes de la naturaleza humana de los jueces, la que por sentimientos de afecto, amor propio, animadversión y en casos por interés,

eventualmente les hacen desviar la imparcialidad que se les reclama, el legislador con el fin de garantizar el desarrollo y decisión de los litigios con un máximo de equilibrio para las partes y los terceros, instituyó con precisión una serie de causales, a través de las cuales es posible que los jueces se declaren impedidos y se separen del conocimiento de un determinado proceso.

Las causales de recusación que consagra el artículo 141 del Código General del Proceso, parten algunas de ellas de aspectos subjetivos que ocurren al interior del individuo, pero también establece algunos parámetros objetivos de fácil demostración, en cuya presencia no es posible negar la estructuración de una causal de recusación, así como tampoco es aceptado asumir la existencia de dicha causal cuando no se observa alguno de sus elementos.

Significa lo anterior que las causales de recusación instituidas por el legislador son taxativas, esto es, que no puede constituir impedimento, causal diferente a las previstas por la ley, y tienen por tanto, un carácter eminentemente restrictivo, porque no es viable respecto de ellas, realizar interpretaciones analógicas o hacerlas extensivas a situaciones que la ley no contempla como tales.

Y cuando se configura alguna de las causales, el artículo 143 del Código General del Proceso autoriza a las partes para que propongan la recusación ante el respectivo funcionario, con expresión de la causal alegada, de los hechos en que se fundamente y de las pruebas que se pretendan hacer valer, para que el juez o magistrado, según se trate, resuelva si acepta o no los hechos y la procedencia de la causal.

En el caso examinado, la petente no estableció la causal de recusación, empero de los hechos narrados se entiende que la casual de recusación que se

propone al señor Juez Primero Civil del Circuito de Girardot es la prevista en el numeral 7º del artículo el artículo 141 del Código General del Proceso, que reza:

“7. Haber formulado alguna de las partes, su representante o apoderado, denuncia penal o disciplinaria contra el juez, su cónyuge o compañero permanente, o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, antes de iniciarse el proceso o después, siempre que la denuncia se refiera a hechos ajenos al proceso o a la ejecución de la sentencia, y que el denunciado se halle vinculado a la investigación.”

Se observa que esta causal de recusación, integra la estirpe de las causales objetivas por cuanto para su configuración es necesario que se encuentren probados los requisitos que establece la norma, a saber:

1. La existencia de denuncia penal o disciplinaria, formulada por alguna de las partes, su representante o apoderado, contra el juez, su cónyuge o compañero permanente, o pariente en primer grado de consanguinidad o civil.
2. Que la denuncia se refiera a hechos ajenos al proceso o a la ejecución de la sentencia.
3. Que el denunciado se halle vinculado a la investigación.

Con claridad notoria dice el inciso 2º del artículo 143 del Código General del Proceso, que *“Si la causal alegada es la del numeral 7º del artículo 141, deberá acompañarse la prueba correspondiente”*, prueba que no solo debe circunscribirse a la copia de la denuncia o queja disciplinaria, sino al trámite que se haya cumplido, como quiera que la causal solo se configura, como lo indica la norma: *“...siempre que la denuncia se refiera a hechos ajenos al proceso o a la ejecución de la sentencia”*, y *“...que el denunciado se halle vinculado a la investigación”*. Luego, para que la causal se configure, deben demostrarse esos dos elementos.

Empero, ninguna prueba milita dentro del proceso, que acredite, que ciertamente contra el señor juez recusado, se formuló denuncia penal y queja disciplinaria; que la denuncia y la queja se refieren a hechos ajenos a este proceso y que el denunciado se encuentra vinculado a la respectiva investigación; nótese que si bien el juez recusado indica que se le notificó de auto de fecha 18 de enero de 2023, de la apertura de investigación disciplinaria en su contra, radicado No. 250002502000202100288-00, con ocasión de una queja presentada por la señora GÁLVEZ CHÁVEZ, lo relevante es que el funcionario recusado no se encuentra vinculado al respectivo trámite disciplinario, mediante la formulación de cargos, nótese que ninguna prueba se aporta en tal sentido.

Sobre esta base, sin dificultad alguna se advierte que los hechos en que se funda la causal de recusación que invoca la demandada SAYDA FERNANDA GÁLVEZ CHÁVEZ, no están comprendidos dentro de la causal 7ª de recusación prevista en el artículo 141 del C.G.P., y por ello no es procedente ordenar que el señor Juez Primero Civil del Circuito de Girardot se separe del conocimiento del presente proceso.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA la recusación formulada por la demandada SAYDA FERNANDA GÁLVEZ CHÁVEZ contra el señor Juez Primero Civil del Circuito de Girardot.

SEGUNDO: Devuélvase el expediente a su lugar de origen a fin de que se continúe el trámite del presente proceso.

CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE

PABLO IGNACIO VILLATE MONROY
Magistrado

Firmado Por:
Pablo Ignacio Villate Monroy
Magistrado
Sala Civil Familia
Tribunal Superior De Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f7482a244098efedd115edc5e9a3143f791da4707f473e35895136cf99060c49**

Documento generado en 24/08/2023 09:20:37 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>