TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA

Sala Civil Familia

Bogotá D.C., nueve de agosto de dos mil veintitrés

Referencia: 25386-31-84-001-2021-00628-01

Se decide el recurso de apelación formulado contra el auto que el Juzgado Promiscuo de Familia de La Mesa profirió el 8 de junio de 2023, dentro del proceso de sucesión del causante Luis Alfredo Suárez Ortiz.

ANTECEDENTES

1. El expediente informa que la pugna descrita se admitió a trámite, luego de lo cual en la audiencia cumplida el 23 de mayo de 2022 se aprobó la diligencia de inventarios y avalúos, en la cual - entre otros- se agregó como activo el usufructo vitalicio que el *de cuius* detentaba sobre el predio distinguido con el folio de matrícula inmobiliaria 166-28846.

2. Con posterioridad, el partidor proporcionó el acto partitivo, a través del cual adjudicó los bienes a los participantes del debate la prebenda discurrida en precedencia.

3. El juez, a través del auto apelado, ordenó rediseñar el trabajo con fundamento en que *“la partida primera relacionada*

como usufructo vitalicio lote junto con las construcciones, ubicado en el municipio de Anapoima... debe ser excluida de la masa sucesoral del causante... por cuanto su derecho se extinguió con el fallecimiento del usufructuario”.

4. Los intervinientes Trujillo de Suárez, recurrieron en apelación la determinación de la primera instancia en procura de que en las hijuelas se distribuya el consabido usufructo, habida cuenta de que esa partida fue añadida en la fase de inventarios y, por consiguiente, no puede extraerse de la masa sucesora, menos cuando ninguno de los herederos optó por ese panorama en el curso de la controversia.

5. El juez, concedió la alzada en el efecto suspensivo.

CONSIDERACIONES

De conformidad con el precepto 509 del Código General del Proceso, el juzgador debe dictar sentencia aprobatoria de la partición cuando así se lo pidan las partes, situación que fue la prevista en el expediente atendiendo a que los intervinientes radicaron un único trabajo y, además, porque unánimemente solicitaron su convalidación.

Empero, las hijuelas no fueron prohijadas porque el usufructo vitalicio agregado en la fase del artículo 501 de la Ley 1564 de 2012, en criterio del sentenciador, perdió vigencia con la muerte del finado Luis Alfredo Suárez Ortiz, situación que provocó que en la

disposición apelada se ordenara rediseñar la partición con sustracción de aquella prebenda.

Es importante destacar que el enjuiciador de buenas a primeras decretó la prenombrada exclusión, toda vez que previo a su evaluación jurídica no trasladó las hijuelas -a todos los herederos- con la advertencia de su salvedad, escenario que naturalmente impidió que los intervinientes esgrimieran sus puntos de vista en cuanto refiere con el precitado usufructo.

Nótese que el comentado traslado no luce desentonado, pues el ordenamiento procesal permite publicitar el acto particional cuando no se aprueba de plano, teleología que encuentra armonía con lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 509 del cgp, así como en los numerales 3 y 4 esa esa norma, habida cuenta de que gobiernan que *“todas las objeciones que se formulen se tramitarán conjuntamente como incidente, pero si ninguna prospera, así lo declarará el juez en la sentencia aprobatoria de la partición... si el juez encuentra fundada alguna objeción, resolverá el incidente por auto, en el cual ordenará que se rehaga la partición en el término que señale y expresará concretamente el sentido en que debe modificarse. Dicha orden se comunicará al partidor por el medio más expedito”*.

Por manera que si no se cumple la anterior gestión, los herederos perderían el derecho de indagar con detalle si la partición debe confeccionarse con abstracción del comentado usufructo, desenlace que debe evitar el juez, ya que, por mandato del artículo 11 del Código General del Proceso, *“al interpretar la ley procesal (...)*

deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial”, máxime cuando aquella prerrogativa fue aprobada y añadida en la etapa de inventarios y avalúos.

Por lo tanto, se declarará prematura la disposición confrontada para que se cumpla con el trámite dispuesto en precedencia.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Civil Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca declarar prematuro del auto impugnado, para que el juez proceda conforme con lo advertido.

Sin condena en costas por no aparecer causadas. En firme este auto remítase la actuación a la oficina de origen.

Notifíquese y cúmplase,

Firmado electrónicamente

JAIME LONDOÑO SALAZAR

Magistrado

Firmado Por:
Jaime Londono Salazar
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 003 Civil Familia
Tribunal Superior De Cundinamarca - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **de616a421c4b3ceaea5568a67c0fec6d493871ec67ffd7b2bec5543636152c2**

Documento generado en 09/08/2023 12:33:50 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>