**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
SALA CIVIL-FAMILIA**

Bogotá D.C., doce (12) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Exp. 25286-31-03-001-2014-00568-01

Revisado el presente asunto, se tiene que en el numeral 2º del auto de 16 de enero pasado, se advirtió que *“la apoderada de la parte demandante –no recurrente–, presentó solicitudes los días 10 y 18 de agosto de 2022 (anverso fl. 17 y fl. 20 Cd. 10), las cuales se le responderán al emitirse la decisión que resuelva la alzada”*.

En efecto, la abogada de la parte actora expuso en mensaje de datos calendado a 10 de agosto de 2022, hora 4:04 pm, que:

1“ ... encontrándome en mi derecho de defensa y de acuerdo a la actuación registrada de la página de la rama judicial estado de los procesos, el día 9 de agosto se recibieron memoriales de la parte demanda sin hacer el uso de réplica a mi correo y quedando sin conocimiento de los radicados. Solicito a este despacho enviarme copia del memorial para mi conociendo” (sic)

Por lo anterior, la secretaría del despacho le remitió a la togada el 11 de agosto, hora 11:05, el archivo adjunto de la apelación propuesta²; asimismo, según correo de 18 de agosto siguiente³, la apoderada sostuvo:

“DORA MARIÑO FLÓREZ, abogada en ejercicio, apoderada de la parte demandante, con todo respeto manifiesto que no se me ha corrido traslado del presente negocio, conforme lo ordenó el auto de fecha 27 de julio de 2022 que dispuso que el traslado a los no recurrentes se hará conforme con el art 110 del CGP, en armonía con el inciso 3 del art 12 de la ley 2213/22. El art 110 del CGP inc 2 del CGP dispone que “estos traslados se incluirán en una lista que se mantendrá a disposición de las partes en la secretaría del juzgado por 1 día y correrán desde el siguiente.

¹ Anv. fl. 16 Cd. 10

² Fl. 16

³ Fl. 20 Cd. 10

*Véase que el traslado a la parte demandante no se ha hecho en el que se señale la fecha de inicio y de terminación del plazo para replicar. Mucho menos se me ha otorgado el plazo de 5 días para replicar, porque el apelante no cumplió con el deber de lealtad procesal de remitir copia de su escrito al correo de la suscrita. **Tan solo se me envió el día 11 de agosto de 2022 por esa Secretaría la sustentación presentada el 9 de agosto, debido a que me quejé con fecha 10 de agosto.***

Luego extrañamente el negocio entra al Despacho sin darme la oportunidad de replicar. De otra parte el art 12 inc 3 indica que de la sustentación se corre traslado a la parte contraria por 5 días.

Aunado a lo anterior el párrafo del art 9 de la ley 2213 de 2022 dispone que cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante remisión de una copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaria el cual se entenderá realizado a los dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y el término respectivo empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario del mensaje. Observe el Señor Secretario que la parte apelante no compartió su sustentación a la suscrita abogada, violando con ello los deberes de lealtad procesal y por su parte esa Secretaría ingresa el negocio al Despacho para sentencia sin permitirse el traslado de 5 días a la suscrita abogada que contaba con dos días adicionales desde la fecha en que se me remite el escrito de sustentación. Considero que se viola el debido proceso del demandante."

De cara a lo anterior, sea preciso referir que, el traslado del no recurrente se ciñe a lo normado en el inciso 3º del artículo 12 de la Ley 2213/22 en concordancia con el artículo 110 del C.G.P.; de ahí que, fenecidos los cinco días para que el recurrente proponga los motivos de disenso, corren seguidamente los cinco días para el no recurrente y, en este asunto la profesional del derecho que aboga los intereses de la parte actora solicitó el escrito presentado por su contraparte el 10 de agosto de 2022, sin embargo, **solo presentó sus alegaciones el 18 de agosto siguiente**, es decir, cuando ya había fenecido el traslado al no recurrente, indistintamente que hubiese tenido acceso al citado escrito desde el primer momento, comoquiera que, se itera, el término legal para el no apelante corre desde el día siguiente al otorgado para el apelante, más aún, cuando se trata de un traslado y no de una notificación personal; por lo cual, es inaplicable

el término de dos días adicionales de que trata el inciso tercero del artículo 9 de la Ley 2213, propio de la notificación personal.

Es así, que **no le asiste razón a la abogada Mariño Flórez y la sustentación como no recurrente es a todas luces extemporánea**, tal como se indicó por la secretaría del Tribunal al referir en el informe de fecha 19 de agosto de 2022, que “... se dio cumplimiento a lo ordenado en auto anterior y se corrió traslado y del mismo modo se dejó el término en el Sistema Justicia XXI como se subió al micrositio de la página web de la Rama Judicial como djeé anotado en el informe de entrada del día de ayer”⁴.

Notifíquese,

(Firma electrónica)

ORLANDO TELLO HERNÁNDEZ
Magistrado

Firmado Por:

Orlando Tello Hernandez

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 002 Civil Familia

Tribunal Superior De Cundinamarca - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **30465569c0c440e638fcc5a8dd3d4cc88b1b12dd2757f166fdd02146108ac0d1**

Documento generado en 12/05/2023 08:06:37 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

⁴ Fl. 29 Cd. 10