TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE
CUNDINAMARCA
Sala Civil – Familia

Magistrado Ponente:
Germán Octavio Rodríguez Velásquez

Bogotá, D.C., tres (3) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Ref: Ejecutivo de Bancolombia S.A. c/. A y C
Nemocón S.A.S.-. Exp. 25843-31-03-001-
2021-00075-01.

Decídese la petición de pruebas elevada por la parte demandada dentro del trámite del recurso de apelación formulado por dicho extremo procesal contra la sentencia de 20 de enero pasado proferida por el juzgado civil del circuito de Ubaté.

A cuyo propósito se considera:

La solicitud va encaminada a que en esta instancia se ordene aportar a los autos el histórico de transacciones de la cuenta de la demandada en la que conste el débito automático por valor de \$60'000.000 que se hizo en enero de 2021.

Pues bien, señala el artículo 327 del código general del proceso en punto del decreto de pruebas en esta sede, que “[d]entro del término de ejecutoria del auto que admite la apelación, las partes podrán pedir la práctica de pruebas y el juez las decretará únicamente en los siguientes casos:

- “1. Cuando todas las partes las pidan de común acuerdo.
- “2. Cuando decretadas en la primera instancia, se dejaron de practicar sin culpa de la parte que las pidió.
- “3. Cuando versen sobre hechos ocurridos después de transcurrida la oportunidad para pedir pruebas en primera instancia, pero solamente para demostrarlos o desvirtuarlos.

“4. Cuando se trate de documentos que no pudieron aducirse en la primera instancia por fuerza mayor o caso fortuito, o por obra de la parte contraria.

“5. Si con ellas se persigue desvirtuar los documentos de que trata el ordinal anterior” (sublíneas fuera de texto).

Ocurre, sin embargo, que la solicitud probatoria elevada por la recurrente en el evento, no corresponde a ninguno de los casos señalados en la norma, pues no la solicitan las partes de común acuerdo, no se trata de hechos ocurridos después de transcurridas las oportunidades para pedir pruebas, ni de documentos que no pudieron aducirse oportunamente en el proceso, pues por el contrario lo que se aduce es que se trata de una transacción realizada antes de dar contestación a la demanda y ni siquiera se aduce en qué consistieron las razones de fuerza mayor o caso fortuito por el que ese documento no vino al proceso, ni en primera instancia, ni ahora en apelación, no obstante que fácilmente podía tener acceso a éste por tratarse de su propia información bancaria; por supuesto que en tales términos y teniendo en cuenta que la procedencia del decreto de pruebas en segunda instancia solo tiene cabida en las especiales circunstancias que se acaban de mencionar, situación que, ciertamente, no acontece acá, muy a lugar viene concluir que dicha petición no puede tener despacho favorable.

Conclusión que se mantiene con todo y que en el memorial se pidió decretar esa prueba oficiosamente, pues aunque no se discute que el juez, como director que es del proceso, obligado está al decreto de pruebas cuando éstas han de ser determinantes en las resultas del litigio que tiene a su cargo, no debe olvidarse que tal análisis le compete con exclusividad al juez de conocimiento y no a las partes (Cas. Civ. Sent. de 15 de julio de 2008, exp. SC069-2008).

Por lo expuesto se resuelve:

Denegar la solicitud de pruebas elevada por la demandada.

Notifíquese,

Germán Octavio Rodríguez Velásquez

Firmado Por:
German Octavio Rodriguez Velasquez
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 004 Civil Familia
Tribunal Superior De Cundinamarca - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5a73ce6390892613d6d61834a7c252b7c792f9306d40259435dc1ef8eca0c679**

Documento generado en 03/03/2023 02:58:50 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>