TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE
CUNDINAMARCA
Sala Civil – Familia

Magistrado Sustanciador:
Germán Octavio Rodríguez Velásquez

Bogotá D.C., trece (13) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Ref: Sucesión de Constantino Moreno Roncancio. Exp. 25386-31-84-001-2014-00228-02.

Pasa a decidirse el recurso de apelación interpuesto por Hugo Hernán Moreno Gutiérrez contra el auto de 10 de noviembre del año anterior proferido por el juzgado promiscuo de familia de La Mesa, mediante el cual denegó el decreto de una prueba solicitada por el recurrente dentro del incidente de objeción a las cuentas presentadas por el secuestre, teniendo en cuenta los siguientes,

I.- Antecedentes

Abierta y radicada la mortuoria de Constantino Moreno Roncancio, se decretaron, entre otras medidas cautelares, el embargo y posterior secuestro de una cuota parte equivalente al 13% del centro comercial Mitania ubicado en la calle 4A 21-42 del municipio de La Mesa, y del inmueble de la calle 5ª 21-77 del citado municipio, diligencia aquella que se llevó a cabo el 19 de noviembre de 2019, haciéndole entrega de éstos al auxiliar de la justicia Eduardo Varón Martínez, en calidad de secuestre.

Aprobado el trabajo de partición y a petición de los interesados, por auto de 8 de septiembre del año anterior se decretó el levantamiento de las sobredichas medidas, de modo que el secuestre el 23 de septiembre siguiente realizó la entrega de los bienes a los adjudicatarios y presentó las

respectivas cuentas, enlistando los ingresos y gastos recibidos y causados por razón de esos bienes entre diciembre de 2019 y agosto de 2022.

Inconformes con las cuentas, las objetaron los interesados Adriana Ivonne Moreno Correa, Juan David Moreno Torres y Hugo Hernán Moreno Gutiérrez; entre las pruebas que pidió este último, solicitó oficiar al Centro Comercial con el fin de que informe sobre los ingresos que se percibieron desde el fallecimiento del causante hasta el día antes de la posesión del secuestre, y requerir a los demás herederos con el propósito de determinar qué frutos produjeron los árboles sembrados en el predio denominado El Samán 1 desde el deceso del causante.

Al abrir a pruebas el incidente, lo que hizo el aquo mediante el proveído apelado, ordenó oficiar al Centro Comercial en los términos pedidos por los herederos Adriana Ivonne Moreno Correa, Juan David Moreno Torres y Hugo Hernán Moreno Gutiérrez, solicitándole copia de los contratos de arrendamiento de los locales comerciales que hacen parte de éste, pero negó la solicitud probatoria de Moreno Gutiérrez, en que reclamaba ese requerimiento a los otros herederos que intervienen en la mortuoria, tras considerar que indaga sobre un tema que no puede ventilarse a través de ese trámite incidental.

Contra esa determinación interpuso el objetante Hugo Hernán Moreno Gutiérrez recurso de reposición y, subsidiariamente de apelación; frustráneo el primero, le fue concedido el segundo en el efecto devolutivo el cual, debidamente aparejado, se apresta el Tribunal a desatar.

II.- El recurso de apelación

Lo despliega sobre la idea de que esa petición probatoria de requerir al centro comercial y a los herederos para determinar cuáles fueron los frutos que se produjeron desde el deceso del causante hasta antes del secuestro en el caso del centro comercial y los producidos por el lote El

Samán 1 que han sido percibidos sólo por algunos herederos, es pertinente, pues su finalidad no es otra que buscar el retorno de esos frutos a la sucesión, para que sean debidamente repartidos, como ya lo venía anticipando desde cuando se practicó el avalúo de los bienes.

Consideraciones

Ciertamente, la regla que al efecto establece el precepto 168 del estatuto general del proceso, es la de que el juez debe rechazar “*las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles*”, quehacer que, a voces de la doctrina autorizada, impone a éste una labor de cotejo en la que pueda establecer que el medio de convicción esté admitido en el ordenamiento positivo, la sincronía entre el medio probativo pedido y la extensión del debate litigioso y, por supuesto, la utilidad de la misma, es decir, que la prueba ha de prestar algún servicio para la resolución del conflicto sometido a la jurisdicción.

Aquí aduce la apelación que las pruebas que solicitó resultan vitales en el propósito de determinar cuáles son los frutos que han producido los bienes herenciales con el fin de repartirlos entre los herederos, tanto los causados por uno de los bienes que estuvo bajo secuestro desde el deceso del causante y hasta antes de decretarse aquél, como los de ese otro bien que no fue objeto de esa medida, argumentación en cuyo trasunto se atisba no un interés por despejar la problemática del incidente, donde lo que corresponde ponderar es la gestión del secuestro en virtud del encargo que le hizo el despacho judicial para la administración de unas especies cauteladas y por el tiempo que ella estuvo vigente, sino esclarecer un aspecto que si bien resulta de interés para los herederos, nada tiene que ver con esa específica discusión agitada en el incidente.

En efecto, si a voces del artículo 129 del código general del proceso, previo traslado del incidente, lo que debe hacer el juez es convocar a “*audiencia mediante auto*

*en el que decretará las pruebas pedidas por las partes y las que de oficio considere pertinentes”, lo mínimo que esperaría es que las pruebas solicitadas guarden relación con el tema de la objeción, que no es otro que las cuentas presentadas por el secuestre, por lo que si su finalidad no consulta ese trazado, esto es, establecer la realidad de las cuentas, no hay duda de que carecen verdaderamente de influjo para el trámite incidental. A decir verdad, si se tratara de encontrar un ejemplo de impertinencia de la prueba, el caso de ahora sería uno de los más representativos de esa situación, pues mírese por donde se mire la cuestión, jamás podría hallársele a esas probanzas cuyo recaudo se pretende, verdadera utilidad en el propósito de establecer si las cuentas del secuestre están debidamente comprobadas y atienden genuinamente los contornos de la labor encomendada a quien las rinde, por supuesto que si la pertinencia es “la adecuación entre los hechos que se pretenden llevar al proceso y los hechos que son tema de la prueba en éste. En otras palabras, es la relación de facto entre los hechos que se pretenden demostrar y el tema del proceso” (Parra Quijano, Jairo. *Manual de Derecho Probatorio*. Ediciones Librería del Profesional. Décima edición. Bogotá D.C., p. 90), ese es el único colofón posible.*

Razones suficientes para confirmar el auto apelado; las costas se impondrán con sujeción a la regla 1ª del precepto 365 del citado ordenamiento.

III.- Decisión

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, Sala Civil – Familia, confirma el auto impugnado de fecha y procedencia preanotados.

Costas a cargo del recurrente. Tásense por la secretaría del a-quo, incluyendo como agencias en derecho la suma de \$250.000.

En firme, vuelva el proceso al juzgado de origen para lo de su cargo.

Cópiese, notifíquese y cúmplase,

Germán Octavio Rodríguez Velásquez

Firmado Por:

German Octavio Rodriguez Velasquez

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 004 Civil Familia

Tribunal Superior De Cundinamarca - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **469a1edc5e255ef9353e6c5f538ee10641cd720686a2fb412efae63ee88a5dc5**

Documento generado en 13/03/2023 03:50:16 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>